

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26Cob/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616207850  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4616207850.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu Mgr. Erika Németha a JUDr. Pavla Lukáča, v právnej veci žalobcu: CŠO - stav., s.r.o., so sídlom Čerňyševského 10, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 36 450 235, zastúpený: Hudzík & Partners s.r.o., so sídlom Mnoheľova 830/15, Poprad, IČO: 47 251 654, proti žalovanému: F K L stavebná, spol. s r.o., so sídlom SNP 85, Ludanice, IČO: 31 104 266, zastúpený: JUDr. Juraj Bilický, advokát, so sídlom Farská 8, Nitra, IČO: 42 210 305, o zaplatenie 26.371,79 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/70/2016 - 233 zo dňa 15. februára 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/70/2016 - 233 zo dňa 15. februára 2019 potvrdzuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 26.371,79 eura s 9,05 % úrokom z omeškania od 01.02.2016 do zaplatenia a zároveň priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 26.371,79 eura s úrokom z omeškania z dôvodu, že žalovanému vystavil faktúru č. 21015115 na uvedenú sumu dňa 31.12.2015, avšak žalovaný faktúru doposiaľ neuhradil, pričom mu boli fakturované stavebné montážne práce na stavbe W. K. R. U.H. R. B. v okrese V., ktoré boli predtým objednané žalovaným objednávkou č. 07/2015-ZA-Mh.

3. Rozsudkom č. k. 4Cb/70/2016 - 61 zo dňa 13.06.2017 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 26.371,79 eura s 9,05 % ročným úrokom z omeškania od 01.02.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko považoval za nesporné, že medzi stranami bola uzavretá zmluva o dielo, a to na základe objednávky žalovaného zo dňa 15.11.2015, ktorou si objednal u žalobcu dohodnuté stavebné práce za dohodnutú cenu a následne tieto práce žalobca realizoval a po ich realizácii bol rozsah prác odsúhlasený so zamestnancom žalovaného a podľa tohto odsúhlasenia aj fakturovaný. Žalovaný síce vo svojom stanovisku zo dňa 01.08.2016 namietal, že Ing. Z. nebol oprávnený zastupovať spoločnosť v zmluvných veciach, avšak v zmysle § 15 ods. 1, 2 ObZ, tieto námietky súd nepovažoval za dôvodné, nakoľko pokiaľ bol Ing. Z. poverený určitou činnosťou pri prevádzkovaní spoločnosti, tak bol splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza, a ak by aj svojím konaním prekročil rozsah

poverenia, tak uvedené konanie podnikateľa zaväzuje len vtedy, ak tretia osoba o prekročení rozsahu poverenia nevedela a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ani nemohla vedieť.

4. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 26Cob/80/2017 - 98 zo dňa 15.03.2018 zrušil napadnutý rozsudok súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie s poukazom na to, že žalobca sa domáhal zaplattenia žalovanej sumy z dôvodu, že na základe zmluvy o dielo pre žalovaného vykonal práce v zmysle zmluvy a žalovaný ich cenu nezaplatil a na druhej strane žalovaný v podanom odpore namietal jednak samotné uzavretie zmluvy o dielo ako aj samotné vykonanie prác. Po výsluchu žalobcu bolo ustálené, že tento sa domáhal zaplattenia žalovanej sumy z titulu zmluvy o dielo a hoci súd prvej inštancie uvádza, že medzi stranami došlo k uzavretiu zmluvy na základe objednávky žalovaného zo dňa 15.11.2015, neuvádza, kedy k uzavretiu zmluvy došlo, akým spôsobom bola uzavretá a na akých podstatných náležitostiach zmluvy o diela sa účastníci dohodli. Absencia uvedených náležitostí odôvodnenia je o to výraznejšia, že hoci objednávka žalovaného bola vystavená dňa 15.11.2015, je zrejmé, že do dispozície žalobcu sa dostala až dňa 30.11.2015, hoci z emailovej komunikácie, ktorú súd oboznamoval vyplýva, že práce žalobca realizoval už odo dňa 16.11.2015. Je teda otáznne, aký bol obsah zmluvy o dielo v čase, keď začal žalobca s realizáciou prác. Ako ničím nepodložené sa javí aj tvrdenie súdu prvej inštancie, keď uvádza, že žalobca predložil doklady o tom, že práce realizoval (aké?), a že ich rozsah bol následne povereným zamestnancom žalovaného odsúhlasený. Súd neuvádza, kedy a ako došlo k odsúhlaseniu vykonaných prác.

5. Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa ods. 2 dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

Podľa ods. 3 cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Podľa § 537 ods. 1 ObZ zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné, môže zhotoviteľ vykonať dielo ešte pred dojednaným časom.

Podľa ods. 2 objednávateľ je povinný vykonané dielo prevziať.

Podľa § 546 ods. 1 veta prvá ObZ objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

Podľa § 554 ods. 1 ObZ, zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

Podľa § 275 ods. 4 ObZ, s prihliadnutím na obsah návrhu na uzavretie zmluvy alebo v dôsledku praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, alebo s prihliadnutím na zvyklosti rozhodné podľa tohto zákona, môže osoba, ktorej je návrh určený, vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu (napr. odoslaním tovaru alebo zaplattením kúpnej ceny) bez upovedomenia navrhovateľa. V tomto prípade je prijatie návrhu účinné v okamihu, keď sa tento úkon urobil, ak došlo k nemu pred uplynutím lehoty rozhodnej pre prijatie návrhu.

Podľa § 15 ods. 1 ObZ, kto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza.

Podľa ods. 2 ak osoba svojím konaním prekročí rozsah poverenia podľa ods. 1, toto konanie podnikateľa zaväzuje len vtedy, ak tretia osoba o prekročení rozsahu poverenia nevedela a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ani nemohla vedieť.

6. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že ešte pred odoslaním písomnej objednávky zo dňa 15.11.2015 sa sporové strany ústne a telefonicky dohodli, čo je predmetom plnenia zmluvy o dielo a uvedenú skutočnosť potvrdzuje výpoveď svedka Ing. V. B. ako aj písomné stanovisko Ing. Z. a emailová komunikácia medzi nimi a súd mal za preukázaný rozsah stavebných prác, ktoré boli následne žalobcovi zadávané pracovníkmi spoločnosti STRABAG. Dohoda o cene, resp. dohoda, že za vykonanie stavebných prác bude zaplatené, vyplýva z obsahu písomnej objednávky. Je nesporné, že pracovníkmi STRABAG-u boli okrem prác uvedených v objednávke zo dňa 15.11.2015 (príprava podkladu pod asfalt) zadávané žalobcovi aj ďalšie súvisiace práce - zhotovenie betónovej cesty a oprava panelovej cesty - čo vyplýva nielen z obsahu emailu zaslaného Ing. V. B. dňa 03.01.2016 Ing. Z. (č. I. 36), ktorým boli aj tieto ďalšie práce vyčíslené, ale aj z výpovede svedkov Q. P. (žalobcovi na jeho žiadosť zo dňa 19.08.2016 na č. I. 43 potvrdil rozsah ním vykonaných prác tak, ako boli spornou faktúrou fakturované a na pojednávaní potvrdil, že rozsah týchto prác podpisoval žalovanému, ktorému potom boli STRABAG-om aj uhradené) a Ing. Q. S. (potvrdil, že v spornom období v R. K. K. časť prác dodával žalovaný ako zhotoviteľ formou subdodávky zo strany žalobcu, a teda žalovaný tieto práce nerealizoval svojimi pracovníkmi, pričom práce mu boli odovzdané žalobcom a následne po jeho odobrení Q. P. práce odsúhlasil žalovanému písomne) a rovnako aj zo zápisov v stavebnom denníku (č.l. 123 - 132), podľa ktorých bola evidovaná činnosť pracovníkov žalobcu na stavbe od 16.11.2015 do 13.12.2015 vrátane pod označením FKL. Taktiež popis tých prác v stavebnom denníku, ktoré mala vykonávať spoločnosť FKL súhlasí s prácami, ktoré boli odsúhlasené Q. P. pre žalobcu, a ktoré si žalobca fakturoval u žalovaného v rovnakom rozsahu. Skutočnosť, že žalobca v spornom období v R. K. K. práce ním fakturované žalovanému aj vykonával potvrdili nielen Ing. Z. vo svojom písomnom stanovisku a svedkovia Q. P. a Ing. Q. S. vo svojich svedeckých výpovediach, ale aj ďalší svedkovia U. I., Q. O., V. Z., X. R. a B. O. vo svojich písomných svedeckých výpovediach (§ 196 ods. 2, 3 CSP) s tým, že tieto práce robili pre žalobcu, či už ako jeho zamestnanci alebo živnostníci a nerobili ich pracovníci žalovaného. Podľa názoru súdu nie je sporné, že predmetné práce boli žalovaným ako zhotoviteľom dňa 15.01.2016 (č. I. 216) odovzdané objednávateľovi STRABAG v rámci komplexu ďalších prác tvoriacich dielo pod názvom „W. K. R. U. E. R. B. v okrese V.“ - I. etapa a za žalovaného ich odovzdanie podpísal konateľ E. S. spolu s výrobným riaditeľom Ing. H. B.. Na základe uvedeného odovzdania a prevzatia diela boli potom žalovaným práce fakturované objednávateľovi a zo súpisu vykonaných prác vyplýva, že do nich boli zahrnuté aj práce v R. K. K. (č. I. 203) v rozsahu 2190,60 m<sup>2</sup>, ktoré boli žalovanému uhradené v sume 30.003,-- eura.

7. Vzhľadom na to, že Obchodný zákonník nestanovuje obligatórne písomnú formu zmluvy o dielo, je zodpovednosťou zmluvných strán (subjektov obchodnoprávneho vzťahu), či sa slobodne rozhodnú pre ústnu formu zmluvy alebo písomnú formu zmluvy, pričom v tejto súvislosti musia znášať riziko dôkaznej núdze v prípadnom spore, ak sa rozhodli pre formu ústnu, alebo pre písomnú formu len niektorých aspektov ich zmluvného vzťahu. K platnosti ústnej zmluvy totiž postačujú zhodné prejavy vôle zmluvných strán ohľadom podstatných náležitostí zmluvy, ktoré nemusia byť zachytené objektívne poznateľným spôsobom pre tretie strany. S tým spojená dôkazná núdza ide však na ťarchu strán sporu.

V zmysle úpravy Obchodného zákonníka dostatočné vymedzenie predmetu diela patrí k základným náležitostiam zmluvy o dielo (ďalšími náležitosťami je označenie zmluvných strán - zhotoviteľa a objednávateľa a určenie odmeny za vykonanie diela).

Základným východiskom k ústavne konformnému výkladu zmlúv je uprednostnenie takého výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy, pred interpretáciou, ktorá neplatnosť zmluvy zakladá, za situácie, ak v konkrétnych okolnostiach posudzovanej veci reálne prichádzajú do úvahy oba výklady, t. j. záver o neplatnosti zmluvy by mal predstavovať výnimku, nie pravidlo. Podľa ústavného súdu je v rozpore s princípom právneho štátu taká prax, keď všeobecné súdy preferujú celkom opačný prístup uprednostňujúci výklad vedúci k neplatnosti zmluvy pred výkladom v prospech jej platnosti (nález Ústavného súdu SR z 12. júla 2018 sp. zn. IV. ÚS 142/2018).

8. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti mal súd za preukázané, že medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu platnej zmluvy o dielo, a to konkludentne v zmysle § 275 ods. 4 ObZ. Uvedené ustanovenie upravuje uzavretie zmluvy v prípade, ak sa akceptácia návrhu zmluvy uskutoční konkludentným konaním. Zákon umožňuje, aby osoba prijímajúca návrh urobila prejav vôle, že tento prijíma aj vykonaním určitého úkonu, t. j. konkludentným činom, teda konaním nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo prejavovateľ vôle zamýšľal.

Takýto úkon, resp. faktické konanie nahrádza prejav vôle na strane akceptanta. Zákon nevyžaduje, aby o uskutočnení takéhoto úkonu bol upovedomený navrhovateľ. Na to, aby bol zmluvný súhlas nahradený uvedeným spôsobom zákon ustanovuje niekoľko podmienok. Na prvom mieste musí byť splnená niektorá z alternatívne ustanovených podmienok, teda takéto konanie musí byť v súlade s obsahom návrhu na uzavretie zmluvy, alebo s praxou, ktorú strany medzi sebou zaviedli, alebo so zvyklosťami rozhodujúcimi podľa Obchodného zákonníka. Ďalšou podmienkou je, že úkon musí byť urobený ešte pred uplynutím lehoty rozhodujúcej pre prijatie návrhu. Ak sú uvedené podmienky splnené, dochádza k akceptácii oferty, a tým aj k zmluvnému konsenzu. Účinnosť prijatého návrhu nastáva už v okamihu, keď sa tento úkon urobil.

9. Je nesporné, že žalobcovi po predchádzajúcej ústnej a telefonickej dohode s pracovníkom žalovaného Ing. Z. v prvej polovici novembra 2015, v rámci ktorej došlo k odsúhlaseniu predmetu plnenia - príprava podkladu pod asfalt, bola zaslaná objednávka zo dňa 15.11.2015, ktorá sa však dostala do dispozície žalobcu až dňa 30.11.2015, pričom žalobca práce realizoval už odo dňa 16.11.2015, a teda týmto dňom podľa § 275 ods. 4 ObZ došlo k prijatiu návrhu zmluvy konkludentným konaním, keďže bola splnená jedna z podmienok uzavretia zmluvy citovaným spôsobom, a to konanie zhotoviteľa v súlade s obsahom návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ žalovaný namietal oprávnenie Ing. Z. zastupovať spoločnosť v zmluvných veciach, tak zo strany žalovaného nebol predložený žiaden dôkaz ohľadom prekročenia poverenia zo strany Ing. Z. a ani žiadny dôkaz o tom, že žalobca o tomto prekročení rozsahu poverenia, ak k nemu skutočne došlo, vedel alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu vedieť mohol.

Z výpovede Ing. B. a stanoviska Ing. Z. ako aj z obsahu písomnej objednávky vyplýva, že strany sa dohodli nielen na vymedzení predmetu diela, ale aj na cene, pričom súd prihliadol nielen na okolnosti spojené s uzavretím zmluvného vzťahu (potreba urýchlenej realizácie stavebných prác vzhľadom na blížiaci sa zimné obdobie nevhodné na tieto práce), ale aj na následné konanie účastníkov po uzavretí zmluvy, keď dohodnuté práce - príprava podkladu pod asfalt ako aj ďalšie práce - zhotovenie betónovej cesty a oprava panelovej cesty boli žalobcom vykonané v požadovanej kvalite, spoločnosťou STRABAG skontrolované, žalovaným odovzdané spoločnosti STRABAG a na základe prevzatia a odsúhlasenia rozsahu týchto prác uvedenou spoločnosťou následne aj fakturované žalovaným, ktorému spoločnosť STRABAG za práce vykonané žalobcom v R. K. K. aj zaplatila. Zo správania žalovaného ako objednávateľa nie je možné vyvodiť, že by práce realizované žalobcom nepovažoval za riadne uskutočnené podľa zmluvy, keďže žalovaný práce odovzdal STRABAGU a následne si ich fakturoval. Podľa názoru súdu vôľa účastníkov zmluvného vzťahu v procese hodnotenia skutkových a právnych otázok v súdnom konaní bola dostatočne ozrejmenej, a keďže základným východiskom k ústavne konformnému výkladu zmlúv je uprednostnenie takého výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy pred interpretáciou, ktorá neplatnosť zmluvy zakladá, za situácie, ak v konkrétnych okolnostiach posudzovanej veci reálne prichádzajú do úvahy oba výklady, t. j. záver o neplatnosti zmluvy by mal predstavovať výnimku, nie pravidlo, pričom v prejednávanej veci bolo zistených viac skutkových okolností a argumentov preferujúcich názor o uzavretí platnej zmluvy o dielo ako okolností a argumentov smerujúcich proti jej platnosti, a preto súd uprednostnil výklad vedúci k záveru o platnosti zmluvy o dielo.

10. Vzhľadom k tomu, že súd zmluvu o dielo uzavretú medzi sporovými stranami dňa 16.11.2015 konkludentným spôsobom považoval za platnú a v priebehu konania bol jednoznačným spôsobom ozrejmenej predmet plnenia a jeho cena, tak žalobu žalobcu na zaplatenie sumy 26.371,79 eura s 9,05% ročným úrokom z omeškania od 01.02.2016 do zaplatenia považoval za dôvodnú v celom rozsahu, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uvedenú sumu aj s úrokmi z omeškania v zmysle § 369 ods. 1, 2 ObZ, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku, a preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania v takej výške, ako ustanovuje § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z..

11. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

12. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol včas podaným odvolaním žalovaný, domáhajúci sa jeho zmeny tak, že odvolací súd žalobu žalobcu zamietne.

13. Dôvody pre takýto postup videl žalovaný v tom, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP), resp. že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

14. Žalovaný ďalej v odvolaní poukázal na to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, že dielo pre žalovaného riadne vykonal. Žalovaný má za to, že v konaní nebolo preukázané, že by žalobca žalovaného vyzval na prevzatie diela, ani to, že by ho žalovanému odovzdal.

Žalovanému nie je zrejmé, z čoho súd vyvodil záver, že žalobca dielo vykonal pre žalovaného. Skutočnosť, že práce boli žalovaným riadne odovzdané spoločnosti STRABAG, neznamená, že boli zo strany žalobcu riadne odovzdané žalovanému.

Žalovaný spochybňuje vierohodnosť svedeckých výpovedí P. a S., nakoľko obsahujú logické rozpory, taktiež sú v rozpore s listinnými dôkazmi, pri čom vniesli pochybnosti do vzťahu medzi žalobcom a žalovaným.

Okrem uvedeného, podľa názoru žalovaného súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil výpoveď svedka P.. Tento svedok v úvode svojej výpovede uviedol, že sa nevie vyjadriť, akí subdodávatelia na stavbe pôsobili, avšak v závere účelovo a selektívne uviedol, že práve žalobcu si pamätá, a že žalobca vykonával práce namiesto žalovaného.

Žalovaný taktiež spochybňuje vierohodnosť výpovede svedka S. najmä v časti, v ktorej tvrdí, že osoby, ktoré on zapisoval do stavebného denníka pod označením žalovaného, sú zamestnancami žalobcu, čo žalovaný považuje za vcelku nelogické tvrdenie, či konanie svedka.

15. Žalovaný je toho názoru, že pokiaľ žalobca údajne začal vykonávať práce skôr, ako vôbec došla objednávka do sféry jeho dispozície, teda údajná akceptácia predchádzala offerte, tak takým konaním nemohlo dôjsť ku konkludentnému uzavretiu zmluvy o dielo.

Žalovaný zotrváva na názore, že žalobcom tvrdené vykonanie prác, ktoré išlo nad rámec objednávky, ani nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu na uzavretie zmluvy.

Súd prvej inštancie úplne opomenul skúmať otázku zaužívanej praxe medzi stranami sporu, a či konanie zo strany žalobcu bolo v súlade s touto praxou. Žalovaný už viackrát odmietol, že by tomu tak v danom prípade bolo, pričom zaužívanú prax medzi stranami žalovaný bližšie popísal vo svojich predchádzajúcich písomných podaniach.

16. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil, keďže rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za správne. Podľa žalobcu v konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalobca práce pre žalovaného vykonal, vyúčtoval mu cenu za ich vykonanie, ktorú však žalovaný žalobcovi nezaplatil napriek skutočnosti, že žalovaný dostal zaplatené za vykonané práce od spoločnosti STRABAG, a to aj za práce vykonané žalobcom.

17. Žalovaný už na vyjadrenie žalobcu ďalej nereagoval.

18. Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného v súlade s ust. § 378 a nasl. CSP, pričom vo veci rozhodol postupom podľa ust. § 385, keď vo veci nenariadil pojednávanie.

19. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, ktorými je odvolací súd viazaný, dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné ako vecne správne potvrdiť.

20. V tejto súvislosti odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods 2 CSP v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje ako v rovine skutkových zistení, ktoré zodpovedajú vykonanému dokazovaniu, tak aj v rovine právneho posúdenia, ktoré považuje odvolací súd za správne. Odvolací súd nevzhladol žiaden dôvod na to, aby sa odchýlil od logických a správnych záverov vyslovených súdom prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí.

21. Za účelom vyhnutiu sa prípadnej arbitrárnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, tento považuje za potrebné uviesť nasledovné:

Predovšetkým odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie v konaní po tom ako mu vec bola vrátená odvolacím súdom, odstránil odvolacím súdom vytknuté pochybenia a postupoval v zmysle pokynov odvolacieho súdu.

22. Tak ako z obsahu odvolania žalovaného vyplýva, tento vo svojom odvolaní namieta predovšetkým to, že nebolo preukázané platné uzavretie zmluvy o dielo, že nebolo preukázané, že predmetné dielo vykonal žalobca, taktiež, že nebolo preukázané odovzдание diela žalovanému a napokon spochybnil aj svedecké výpovede svedkov P., S..

Je potrebné opakovane zdôrazniť že súd prvej inštancie sa s uvedenými námietkami, ktoré boli žalovaným vznášané v rôznych obmenách aj v konaní pred súdom prvej inštancie, dôsledne, správne a právne akceptovateľným spôsobom vysporiadal.

23. Je potrebné uviesť, že žalobca v konaní vyprodukoval dostatočné množstvo dôkazov, ktoré svedčia záveru súdu vyslovenom v napadnutom rozhodnutí. Naopak žalovaný v konaní, okrem spochybňujúcich vyjadrení, neprodukoval žiadne dôkazy, až na čestné prehlásenie p. B., resp. návrhu na jeho vypočutie, ktoré by žalobcove tvrdenia spochybňovali, resp. ktoré by preukazovali tvrdenia žalovaného. V tomto smere teda odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie konštatuje, že žalobca na rozdiel od žalovaného dôkazné bremeno uniesol.

24. Tak ako z vyjadrenia Ing. Z. - pracovníka žalovaného vyplýva, medzi ním ako zástupcom žalovaného a žalobcom došlo k dohode o vykonaní diela, a to na základe cenovej ponuky žalobcu, ktorú žalovaný (konajúc prostredníctvom Ing. Z.) akceptoval, na základe čoho započal dňa 16.11.2015 žalobca s realizáciou prác. Tak ako uvádza aj súd prvej inštancie, objednávka zo dňa 15.11.2015 - zaslaná žalobcovi 30.11.2015 bola už len následným potvrdením, resp. deklarováním existujúceho vzťahu, čo napokon vyplýva aj z obsahu objednávky, ktorá odkazuje na predchádzajúcu dohodu. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by Ing. Z. prekročil svoje oprávnenie konať v mene žalovaného, neupozorňoval žalobcu na túto skutočnosť, práve naopak, bolo preukázané, že na základe obdobného postupu a konania Ing. Z. (napr. objednávka č. 01/2016-ZA-Mh zo dňa 18.01.2016) a následne vykonaných prác žalobcom, bola žalovaným cena vykonaných prác uhradená. Napokon ani z e-mailovej komunikácie žalovaného zo dňa 16.02.2016 nevyplýva, že by žalovaný platnosť zmluvy namietal.

25. K námietke žalobcu, v zmysle ktorej nerozporoval, že práce vykonané boli, ale rozporoval, že tieto práce vykonal žalobca, odvolací súd uvádza, že z výpovedí pracovníkov žalobcu, zástupcov spoločnosti STRABAG, zo stavebného denníka vedeného touto spoločnosťou, jednoznačne vyplýva, že fakturované práce vykonal žalobca, nakoľko žalovaný na uvedenom pracovisku nemal nikoho, kto by deklarované práce vykonal. Práce boli vykonané v deklarovanom rozsahu, čo potvrdili ako Ing. Z. - pracovník žalovaného, tak aj zástupcovia spoločnosti STRABAG, s ktorou bol žalovaný v zmluvnom vzťahu. Ako svedok P., tak aj svedok S. ako zástupcovia spoločnosti STRABAG jednoznačne potvrdili, že práce vykonával žalobca, že všetky práce, tak ako boli fakturované aj vykonal, pričom obaja vedeli, že konajú v prospech spoločnosti žalovaného a napokon potvrdili aj skutočnosť, že aj tieto práce boli spoločnosťou STRABAG od žalovaného prevzaté a v končenom dôsledku aj žalovanému uhradené. Napokon žalovaný v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že práce vykonané žalobcom, ktoré boli aj predmetom medzi žalovaným a spoločnosťou STRABAG - spísaného súpisu odovzdaných a vykonaných prác a napokon aj zápisnice o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 15.01.2016, by vykonal niekto iný ako žalobca alebo priamo žalovaný.

26. Vzhľadom na uvedené sa preto aj následné spochybnenie vierohodnosti výpovedí svedkov S. a P. javí len ako účelové a nedôvodné.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom ich výpovedí nezistil žiadne okolnosti, ktoré by vierohodnosť výpovedí svedkov mali spochybňovať, naopak odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie ich výpovede interpretoval správne a v súlade s ich výpoveďami.

27. Záverom odvolací súd opakovane poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje, a ktoré dáva odpovede na žalovaného námietky uvedené v jeho odvolaní. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok Okresného súdu Topoľčany ako vecne správny potvrdil.

28. Vzhľadom na úspech žalobcu v odvolacom konaní, priznal mu súd náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 % v súlade s ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

29. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.