

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115210329
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1115210329.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobkyne: R.. M. N. , narodená dňa X.X.XXXX, bytom Z., O. č. 8, proti žalovaným: I. M.K.M. spoločnosť s r. o., Stupava, Dlhá č. 1264, IČO: 31 408 087, II. K. N. , narodená dňa XX.X.XXXX, bytom Z., N. č. 3, III. R.. G. W. , narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom Z., N. č. 9, IV. R.. R. G. , narodený dňa XX.X.XXXX, bytom N., N. I. č. XX, V. EXATA GROUP, a.s., Orechová Potôň č. 2066, IČO: 36 744 344, o určenie neplatnosti a neúčinnosti právneho úkonu, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 15. marca 2019, č.k. (12 C) 4 C 119/2015-80, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 15. marca 2019, č.k. (12 C) 4 C 119/2015-80, **p o t v r d z u j e** .

II. Žalovaným v I. až V. rade **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 15.3.2019, č.k. (12 C) 4 C 119/2015-80, zastavil konanie a žalovaným v I. až V. rade náhradu trov konania nepriznal. Dôvodom zastavenia konania bolo, že žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok za podanú žalobu súčasne s podaním žaloby a nestalo sa tak ani dodatočne. Podaním zo dňa 7.2.2019, ktorú prevzala dňa 4.3.2019, súd prvej inštancie žalobkyňu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku do 10 dní od doručenia v sume XX,XX €; zároveň ju poučil o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Poplatok tak mala zaplatiť do 14.3.2019, čo sa nestalo. Uznesenie odôvodnil ustanovením § 2 ods. I písm. a/, § 5 ods. I písm. a/, § 8 ods. I, § 10 ods. I, ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov.

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa (označené aké odvolanie, sťažnosť, žiadosť) dôvodiac, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uznesenie je zmätočné, nemá oporu v zákone, je porušením základného práva na spravodlivý proces, odôvodnenie je nelogické, súd sa nevysporiadal s dôvodmi a námietkami, ktoré v súvislosti so stanovením súdneho poplatku uplatnila, neakceptoval jej faxové podanie doručené súdu dňa 15.3.2019 a tým ju vyňal „spod platnej právnej úpravy“, súd neuvádza, prečo sa jej žiadosťou zo dňa 13.3.2019 o oslobodenie od súdnych poplatkov nezaoberal a oslobodenie jej nepriznal. Zdôraznila, že je ťažko

zdravotne postihnutá, súd ju z tohto dôvodu diskriminuje, neumožňuje jej prístup k spravodlivosti; je u nej navýšený stupeň invalidity na 80 %, konanie pri vydaní uznesenia má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p. a táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Žiada súd postupovať v zmysle zákona č. 317/2010 Z.z. týkajúci sa Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. Súčasne podľa § 254 ods. 1 C.s.p. podáva opakovanú žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov doručenu súdu faxom dňa 15.3.2019. Odvolaciemu súdu navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a priznať jej oslobodenie od súdnych poplatkov.

3. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 470 ods. 1, ods. 2, § 379 ods. 1, § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (C.s.p.), ktorým bol s účinnosťou od 1.7.2016 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.)] a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno priznať úspech.

4. V predmetnom súdnom konaní sa žalobou podanou na súde prvej inštancie dňa 13.4.2015, po odstránení jej nedostatkov, domáha proti žalovaným v I. až V. rade určenia neplatnosti a neúčinnosti zmluvy o prevode obchodných podielov zo dňa 11.4.2012 uzavretej medzi žalovanými v I. až V. rade, ktorou boli prevedené obchodné podiely žalovaných v I. až IV. rade v obchodnej spoločnosti MKM-STRED spol. s r.o., na žalovaného v V. rade. Poplatok z predmetu konania žalobkyňa nezaplatila spolu so žalobou, resp. neskôr pri odstraňovaní väd žaloby. Podaním zo dňa 7.2.2019, č.k. 4 C (12 C) 119/2015-78, súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume XX,XX € podľa položky č. 1 písm. b/ sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v lehote 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania. Výzvu žalobkyňa prevzala dňa 4.3.2019, v lehote 10 dní (do 14.3.2019) súdny poplatok nezaplatila. Z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalobkyňa do 14.3.2019 vo svojich podaniach požiadala súd o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; napokon v čase od 4.3.2019 do 14.3.2019 súdu nedoručila žiadne podanie. Na veci nič nemení skutočnosť, že predložila súdu (č.l. 66 a nasl. spisu) potvrdenie o invalidite a miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zo dňa 18.3.2014, o poberaní dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke zo dňa 20.11.2013, o priznaní invalidného dôchodku zo dňa 3.12.2015. Okrem toho všetky tieto doklady sú vystavené v dlhom období pred výzvou súdu na splnenie si poplatkovej povinnosti žalobkyňou. Na tomto mieste odvolací súd zdôrazňuje, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť predložením dôkazov, resp. odkazom na predložené dôkazy.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom od 1.1.2019 [keď uznesením zo dňa 15.1.2019, č.k. (12 C) 4 C 119/2015-76, bolo zrušené uznesenie zo dňa 26.11.2015, č.k. 4 C 119/2015-21, o odmietnutí podania žalobkyne pre absenciu jeho podstatných náležitostí; a teda kedy súd už o zmenenej žalobe pokračoval a bol ustálený predmet konania pre určenie poplatkovej povinnosti] ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Zákonodarca tak súdu nedáva inú možnosť, len konanie zastaviť pre nezaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní od doručenia výzvy, v predmetnej veci do 14.3.2019. Zostalo irelevantné, keď žalobkyňa, bez ďalšieho, predložila doklady z obdobia minimálne 4 roky pred doručením výzvy na splnenie poplatkovej povinnosti o jej zdravotných, príjmových pomeroch. Bez právneho významu je tak aj podanie žalobkyne doručené súdu dňa 15.3.2019, žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov doručená súdu v neskoršom období. Všetky tvrdenia odvolateľky potom zostali irelevantné, nemajúce žiaden právny význam v konaní o jej odvolaní. Vo výzve o splnení si poplatkovej povinnosti bola žalobkyňa dostatočným spôsobom nezbudujúcou pochybnosti poučená o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, výška poplatku bola uvedená správne. V odvolaní žalobkyňa ani len netvrdila, žeby súdu doručila žiadosť o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov v čase do 14.3.2019.

6. Ak za tohto skutkového stavu súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie zastavil postupom podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., konal a rozhodol vecne a právne správne a ako také odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p. potvrdil. Na záver odvolací súd dodáva, že odvolateľka svoje podanie označila ako odvolanie, sťažnosť, žiadosť. Napadnuté uznesenie vydal zákonný sudca, opravným prostriedkom proti takémuto rozhodnutiu je odvolanie. Podľa obsahu podania odvolací súd posúdil dané podanie ako odvolanie (riadny opravný prostriedok; § 124 ods. 1

C.s.p.) proti rozhodnutiu, ktoré vydal zákonný sudca; odvolací súd teda konal a rozhodol o odvolaní žalobkyne; majúc na zreteli, že odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania je prípustné (§ 357 ods. 1 písm. a/ C.s.p.).

7. Žalovaní v I. až V. rade boli úspešní aj v odvolacom konaní, a tak by im patril nárok na náhradu trov odvolacieho konania každému v rozsahu 100 % (§ 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p.). Z obsahu spisu však vyplýva, že doteraz sa o žalobe, o odvolaní žalobkyne, nedozvedeli, a z tohto dôvodu nevynaložili trovy odvolacieho konania na účelné uplatňovanie a bránenie svojho práva.

8. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).