

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214205776
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1214205776.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobkyne: I. H., J. XX.X.XXXX, Ž. X, G., zastúpená JUDr. Vierou Klíčovou, Budovateľská 27, Bratislava, proti žalovanému: PHONOTEX spol. s.r.o., Bojnická 16/A, Bratislava, IČO: 35 686 600, zastúpenému: ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s.r.o., Trnavská 11, Bratislava, IČO: 36 857 764, o zaplatenie 1 350 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 14C/297/2014-74 zo dňa 13.10.2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 1 350 eur s 5,75 % úrokom z meškania od 11.2.2014 do zaplatenia.

Žalobkyni nepriznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a na odvolacom súde.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia 1 350 eur s príslušenstvom ako odmeny za vytvorený umelecký výkon a žalovanému priznal proti žalovanej plný nárok na náhradu trov konania.

2. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola 1.9.2013 uzavretá zmluva o vytvorení umeleckého výkonu a udelení súhlasu na použitie umeleckého výkonu s poukazom na zákon č. 618/2013 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov platnom do 31.12.2015 (v ďalšom len „zmluva o vytvorení umeleckého výkonu“). V článku III. bod 1 zmluvy o vytvorení umeleckého výkonu sa žalovaný zaviazal za vytvorenie umeleckého výkonu a za udelenie súhlasu na jeho použitie uhradiť žalobkyni odmenu 150 eur za hodinu nočného vysielania v čase po 22. hodine. Podľa výpovede svedka I. E., štatutárneho zástupcu žalovaného a písomného záznamu zo 14.1.2014 žalobkyňa podľa testu na alkohol mala v dychu 0,04 g/l alkoholu. N. E.Á. uviedol, že alkohol tester nameral v dychu žalobkyne 0,04 g/l a myslí si, že to je 0,8 promile alkoholu v krvi. Súd prvej inštancie tak mal za preukázané, že žalobkyňa sa dňa 14.1.2014 dostavila do práce pod vplyvom alkoholu a pretože išlo o živé televízne vysielanie, musel žalovaný reláciu zrušiť a zaradiť do vysielania reprízu inej relácie, ktorá mu neprodukovala žiadny zisk. Žalovanému vznikla škoda minimálne vo výške ušlého zisku 1 730 eur, ktorú vyčíslil už v podanom odpore. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že odstúpením od zmluvy nie je dotknutý nárok na náhradu škody. Podľa bodu VII. zmluvy o vytvorení umeleckého výkonu žalovaný mohol od zmluvy odstúpiť, ak sa umelec na výkon riadne nepripravuje, alebo ak sa dostaví na výkon pod vplyvom návykových látok alebo ak je zjavné, že výkon nebude vykonaný riadne a včas a v tomto prípade bolo zjavné, že žalobkyňa sa dostavila do práce pod vplyvom návykovej látky a nemohla predviesť umelecký výkon riadne a včas a žalovaný odstúpil od zmluvy platne. V zmysle článku IV. bod 1 zmluvy o

vytvorení umeleckého výkonu sa žalobkyňa zaviazala nahradiť všetku škodu, ktorá žalovanému vznikla jej porušením ktorejkoľvek povinnosti dohodnutej v tejto zmluve. Žalovaný žalobkyni oznámil v odstúpení od zmluvy, že žiada od nej nahradiť škodu vo výške 1 730 eur. Súd na základe týchto záverov žalobu zamietol. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP priznal úspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania.

3. Proti rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, žiadala ho zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Odvolanie odôvodnila tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietala proti skutkovému záveru súdu prvej inštancie, že reláciu mala prebrať stanica Slovak šport, čím vznikla žalovanému škoda vo výške 1 730 eur, ktorú si žalovaný vyčíslil v podanom odpore a nezaoberal sa už skutočnosťou, že v podaní z 22.1.2014, ktorým odstúpil od zmluvy o vytvorení umeleckého výkonu uvádza, že mu vznikla škoda 1 350 eur, čo je zjavný rozpor. Okrem toho súd prvej inštancie neskúmal a nežiadal žalovaného, aby vznik škody a jej výšku preukázal, a uspokojil sa len s tvrdením žalovaného, že mu škoda vznikla. Rovnako sa nezaoberal jej námietkou, že podanie z 22.1.2014 nespĺňa náležitosti započítania v zmysle ustanovenia § 580 a nasl. Občianskeho zákonníka.

4. Žalovaný žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny a dostatočne vecne a právne vyargumentovaný a podložený relevantnými dôkazmi potvrdiť. Zopakoval, že žalovaná neprišla 14.1.2014 do práce v stave spôsobilom na podanie umeleckého výkonu, a spochybňovanie údaju na testeri alkoholu nemá žiaden význam, pretože žalobkyňa vedela, že testerom zisťoval, či pila alkohol. Žalovaný uviedol, že škoda mu vznikla vysielaním iného programu minimálne vo výške 1 730 eur, ktorú si započítal proti žalobkyňou uplatnenému nároku na odmenu za vykonaný umelecký výkon 1 350 eur a preto nevidí rozpor medzi písomným podaním, v ktorom uviedol, že mu vznikla škoda 1730 eur a odstúpením od zmluvy o vytvorení umeleckého výkonu a započítaní nárokov vo výške 1350 eur.

5. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie žalobkyne na odvolacom pojednávaní a po zopakovaní dokazovania listinou označenou ako Okamžité odstúpenie od zmluvy podľa § 384 ods. 1 CSP dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

6. V danej veci bolo zo žaloby zrejmé, že žalobkyňa sa ňou domáha uloženia povinnosti žalovanému, aby jej vyplatil odmenu za výkon, na ktorej sa dohodli v zmluve o vytvorení umeleckého výkonu. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalovanej nárok na vymáhanú odmenu za 9 hodín moderovania televíznej relácie za mesiac január 2014 vznikol a ani jej výška.

7. V poradí prvé námietky žalobkyne uplatnené v odvolaní, že súd prvej inštancie nesprávne vychádzal z toho, že sa 14.1.2014 dostavila do práce pod vplyvom alkoholu a že písomný záznam o dychovej skúške predložený žalovaným v prílohe k odporu podanom proti platobnému rozkazu (č.l. 17) nemožno považovať za dôkaz dychovej skúšky na alkohol, odvolací súd nebral do úvahy, keďže sa týkali skutočností, ktoré nie sú významné pre rozhodnutie o návrhu na priznanie odmeny za umelecký výkon, navyše ak tento medzi účastníkmi konania nebol (nie je) sporný, a nejde teda o námietky spôsobilé spochybniť správnosť napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd vychádzal z toho, že žalovaná neurobila predmetom tohto konania platnosť odstúpenia žalovaného od zmluvy o vytvorení umeleckého výkonu, a podľa odvolacieho súdu sa ním nebolo treba zaoberať ani ako predbežnou otázkou, ak žalobný nárok nebol medzi účastníkmi konania sporný a ďalšie trvanie právneho vzťahu založeného zmluvou o vytvorení umeleckého výkonu nebolo pre rozhodnutie o žalobe právne významné.

8. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o žalobe vychádzal z toho, že žalovanému vznikol nárok na náhradu škody a že žalovaný žalovanej v odstúpení od zmluvy o vytvorení umeleckého výkonu riadne uviedol, že žiada od nej nahradenie škody 1 350 eur. K týmto skutkovým záverom, na ktorých založil svoje rozhodnutie o zamietnutí žaloby však neuviedol, podľa ktorých právnych noriem pri tomto postupoval a k akým právnym záverom dospel. Žalobkyňa v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolaní namietala, že zápočet vykonaný žalovaným v Okamžitom odstúpení od zmluvy je v rozpore s požiadavkami stanovenými v ustanovení § 580 Obč. zák., podľa ktorého „ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.“ K zápočtu, ktorý žalovaný uviedol v oznámení o odstúpení od zmluvy o vytvorení umeleckého výkonu (č.l. 15) sa žalobkyňa vyjadrila na pojednávaní súdu prvej inštancie 13.10.2017 tak, že tento nemá náležitosti započítania alebo vzájomného započítania pohľadávok v zmysle ustanovenia § 580 a 581 Obč. zák. nakoľko v ňom

chyba presná špecifikácia pohľadávky žalovaného, a to nielen jej výšky, ale aj jej splatnosť. Odvolací súd dospel po oboznámení sa s obsahom spisu, že táto námietka žalobkyne je dôvodná.

9. Žalobkyňa v odvolaní namietala aj to, že žalovaný nepreukázal ani vznik škody. Aj keď nebolo medzi stranami sporné, že k odvysielaniu relácie, ktorú mala vytvoriť žalobkyňa dňa 14.1.2014 nedošlo, čo by mohlo zakladať zodpovednosť žalobkyne za škodu pre porušenie povinnosti zo zmluvy, vznik škody a jej výška, napriek tomu, že ju žalovaný v konaní tvrdil, vykonaným dokazovaním neboli preukázané a žalobkyňa túto skutočnosť považovala za spornú. Dôkazné bremeno je procesnou zodpovednosťou účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané ani na základe navrhnutých dôkazov je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. Žalovaný, ktorý sa v konaní bránil tým, že jeho záväzok uhradiť žalobkyni odmenu za umelecký výkon zaniklo započítaním s jeho nárokom na náhradu škody spôsobenej žalobkyňou tým, že 14.1.2014 nevykonala dohodnutý umelecký výkon. Pokiaľ chcel byť v konaní s námietkou započítania úspešný za situácie, že žalobkyňa predmetnú škodu spochybňovala (a ak by došlo k jej riadnemu započítaniu), mal navrhnúť dôkazy, ktorými by ju preukázal. Listina označená ako Okamžité odstúpenie od zmluvy z 22.1.2014, ktorou si žalovaný v čl. 4 uplatnil právo na náhradu škody voči žalobkyni, podľa odvolacieho súdu nepreukazuje existenciu škody, ktorá mala žalovanému vzniknúť tým, že žalobkyňa 14.1.2014 nebola spôsobilá vytvoriť dohodnutý umelecký výkon, a to najmä jej výšku, ak žalovaný v konaní nepreukázal, že v danom čase namiesto interaktívnej súťaže, ktorú mala moderovať žalobkyňa, sa vysielala repríza inej relácie a že priemerný výnos za relácie vysielané naživo bol v januári 2014 vo výške 1 730 eur.

10. Odvolací súd po zopakovaní dokazovania listinou označenou ako Okamžité odstúpenie od zmluvy z 22.1.2014, ktorá obsahovala aj započítanie pohľadávky žalovaným, dospel k záveru, že táto nespĺňa náležitosti započítania podľa ustanovenia § 580 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, keďže z nej nie je zrejmé, kedy sa mali pohľadávky sporových strán stretnúť a teda zaniknúť, a najmä nie je ňou preukázaná samotná škoda, ktorá mala žalovanému podľa jeho tvrdenia vzniknúť. Na základe uvedeného, ak nárok žalobkyne na odmenu 1 350 eur nebol medzi stranami sporný a žalobca nepreukázal existenciu škody a jej riadne započítanie s odmenou žalobkyne za umelecký výkon, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe žalobkyne vyhovel a priznal jej právo na odmenu za umelecký výkon za január 2014 vo výške 1 350 eur zodpovedajúcu 9 hodinám umeleckého výkonu po 150 eur.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 a ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni priznal plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože bola v odvolacom konaní plne úspešná. Z dôvodu zmeny napadnutého rozsudku vo veci samej odvolací súd žalovanej priznal aj plný nárok na náhradu trov prvoinštančného konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).