

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217200725
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217200725.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v sporovej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, právne zastúpený: HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovaným: 1/. Q. C., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXXX/XX, XXX XX A. I., X/ X. C., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXXX/XX, XXX XX A. I., o zaplatenie 1 195,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 995,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 995,82 eur od 01.05.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 32,86 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal návrhom zo dňa 02.01.2017 proti žalovaným o zaplatenie sumy 1 195,76 eur s prísl. s odôvodnením, že na základe žiadosti žalovaných vystavil žalobca oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti č. XXXXXXXXXXXR zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXR (ďalej ako zmluva o prečerpaní). V zmysle bodu 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré podľa udania žalobcu tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o prečerpaní. Na základe zmluvy o prečerpaní poskytol žalobca žalovaným povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 995,81 eur formou úveru. Úver mohol byť čerpaný odo dňa XX.XX.XXXX. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a výška sadzby úroku z omeškania je určená vo Všeobecných zmluvných podmienkach pre prečerpanie. Vzhľadom na to, že žalovaní nedodržali dohodnuté zmluvné podmienky v dôsledku čoho žalobca dňa 30.04.2014 určil splatnosť úveru v súlade s článkom IX. ods. 1 písm. e) Všeobecných zmluvných podmienok pre prečerpanie. Bola dohodnutá aj výška úrokovej sadzby a úroku z omeškania pre prečerpanie. Výška úroku pri povolenom prečerpaní predstavuje ku dňu 30.04.2014 sadzbu 18,90 % p.a. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 OZ ku dňu 01.05.2014 (ide o deň nasledujúci po dni splatnosti zosplatení úveru) vo výške 8,25 % p.a. z dlžnej čiastky v zmysle Nariadenia vlády SR č 97/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka. Podľa udania žalobcu pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o prečerpaní, spolu je vo výške 1 195,76 eur, ktorú predstavuje istina vo výške 995,82 eur, úrok vo výške 81,21 eur vyčíslený ku dňu 30.04.2014 a úrok z omeškania vo výške 3,73 eur. vyčíslený ku dňu 30.04.2014. Žalobca si uplatnil istinu vo výške 995,82 eur spolu s prísl. nasledovne a to zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 995,82 eur od 01.05.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 080,76 eur (istina, úrok z úveru, poplatok) od 01.05.2014

do zaplataenia ako aj náhradu trov konania. Žalobca sa nevyjadril k spôsobu výpočtu požadovaných súm z titulu pohľadávok a prísl., ktoré vznikli žalovanému zo zmluvy o prečerpaní.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania, žiadosťou reg.č. XXXXXXXXXXR zo dňa XX.XX.XXXX, obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 01.09.2013, úrokovou sadzbou pre ČSOB, platobným rozkazom sp. zn. 9Csp/17/2017 - 38 zo dňa 13.09.2017, správou zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa žalovaného, uznesením o zrušení platobného rozkazu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

3. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy - Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy uparavné v 8.časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

4. Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

5. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ - spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

7. Podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú.

8. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ platné a účinné v čase uzatvorenia zmluvy - neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

9. Podľa ust. § 54 ods. 1,2 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy - zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ - príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania .

11. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní na základe žiadosti žalovaných pod číslom XXXXXXXXXXR zo dňa XX.XX.XXXX. Na základe zmluvy o prečerpaní poskytol žalobca žalovaným povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu úverového rámca 995,82 eur. Vzhľadom na to, že žalovaní nedodržali dohodnuté zmluvné podmienky, z toho dôvodu žalobca dňa XX.XX.XXXX určil splatnosť úveru v súlade s článkom IX. ods. 1 písm. e) všeobecných zmluvných podmienok.

13. Z obsahu oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania súd zistil, že úver a mohli čerpať odo dňa XX.XX.XXXX, zmluvné strany si dohodli výšku úrokovej sadzby a sadzbu úroku z omeškania v zmysle obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu.

14. Zo všeobecných obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu s účinnosťou dňom 01.11.2006 (čl. 5 v spise) súd zistil v článku 2, že povolené prečerpanie bežného účtu poskytuje banka majiteľovi bežného účtu vedeného v banke, staršiemu ako 18 rokov a to na základe zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu.

15. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, ktorú tvorí žiadosť o povolené prečerpanie. Oznámenia poskytnutí povoleného prečerpania a tieto podmienky. Článok 2 Obchodné podmienky obsahujú úverový limit, jeho výšku a čerpanie úveru. Článok IV.- obsahuje úročenie a poplatky, V. - splácanie , VIII- záväzky majiteľa účtu, IX. - oprávnenia banky, kde pod ods. 1 písm. e) je uvedené:„ V prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená alebo vyvolá podstatnú zmenu podmienok podľa ktorých, bolo poskytnuté povolené prečerpanie a ktorá môže podľa posúdenia banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov majiteľa účtu, najmä pokiaľ môže vyhlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného

prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v písomnom oznámení banky“. Článok X. sa zaoberá záverečnými ustanoveniami, v odseku 1 je uvedené. Bankám majiteľ účtu sú oprávnený zmluvu písomne vypovedať bez uvedenia dôvodov. Výpovedná lehota je jeden mesiac, začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni doručenia výpovede druhej zmluvnej strany.

16. Z obsahu oznámenia o zosplatnení úveru 01.05.2014 (čl. 14 v spise) súd zistil, že vzhľadom na skutočnosť poukazujúcu na to, že žalovaní boli niekoľkokrát písomne vyzvaní, aby bez zmeškania zaplatili dlžnú čiastku, ktorá vznikla zo zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa XX.XX.XXXX, na ktorú nereagovali, preto žalobca oznámil žalovanému, že sa celý záväzok vo výške 1 195,76 eur vrátane príslušenstva stal dňom k 30.04.2014 splatným. Opäť boli vyzvaní žalovaní na zaplatenie celej dlžnej čiastky, ktorá ku dňu 01.05.2014 vrátane nepovoleného debetu na bežnom účte predstavovala sumu 1 195,76 eur, ktorú mali zaplatiť a to najneskôr do 01.05.2014. Vzhľadom na to, že žalovaní ani po zosplatnení nezaplatili, nevyrovnali svoj dlh, preto žalobca svoju pohľadávku vymáhať súdnou cestou. Súd nárok žalobcu uznal za opodstatnený, čo do sumy 1 080,76 eur, ktorá pohľadávka v zmysle oznámenia o zosplatnení úveru bola vo výške 1 080,76 eur, pozostávajúca z istiny 995,82 eur a úrokov z úveru do zosplatnenia vo výške 81,21 eur, úrok z omeškania do zosplatnenia 3,73 eur, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 995,82 eur od 01.05.2014 (tak ako si to žalobca uplatnil) do zaplatenia. Súd priznal aj úroky z omeškania, ktoré boli určené v zákonnej výške 8,25 % ročne zo sumy 995,82 eur od 01.05.2014 do zaplatenia.

17. Súd vo zvyšku žalobu zamietol, čo do úroku z úveru 18,90 % p.a. zo sumy 995,82 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia ako aj poplatky vo výške 115 eur za upozornenie a výzvy, ktoré neboli dohodnuté v zmluve, a to z dôvodu, že istina je suma poskytnutých finančných prostriedkov veriteľom vo forme úveru a zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité finančné prostriedky, tj. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Žalobca ako veriteľ preto nemohol oprávnenie žiadať od žalovaného, ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. Po vyhlásení celého úveru za splatný dňa 30.04.2014 sa istina úveru ďalej zmluvne neúročí, žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Uvedené vyplýva z podstaty zmluvného úveru, ktorý je odplátou za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. Po vyhlásení splatnosti požaduje peňažné prostriedky veriteľ vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať od odporu aj zmluvne dohodnuté úroky. S poukazom na ust. § 506 Obchodného zákonníka s tým, že na uvedenom nič nemení ani dohoda účastníkov, resp. jej uvedenie vo Všeobecných obchodných podmienkach, nakoľko takáto podmienka - zmluvné dojednanie je pre obchádzanie zákona podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Súd zamietol návrh žalobcu aj v časti v ktorej si uplatnil od žalovaného úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 995,82 eur od 01.05.2014. Súd zdôrazňuje, že úroky ako aj úroky z omeškania sú v zmysle OZ príslušenstvom pohľadávky, preto právo požadovať od žalovaného príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z omeškania zo zmluvných úrokov Občiansky ani Obchodný zákonník nepripúšťa. Na uvedenom nič nemení ani dohoda účastníkov, nakoľko táto je pre obchádzanie zákona absolútne neplatná.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1,2 CSP - súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 32,86 % (66,43 % : 33,57 %).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.