

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41C/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123232230
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123232230.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XX, XXX XX C., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD, s.r.o. so sídlom: Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, proti žalovanému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXX, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Jana Košová, advokátka, so sídlom: J. Milca 11, 010 01 Žilina, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení voči žalobcovi v rozsahu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

Podaním elektronicky podaným Okresnému súdu Žilina dňa 26.06.2023 žalobca žiadal, aby okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť umožniť žalobcovi styk s E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXX, XXX XX C. v rozsahu každú nedeľu od 09:00 hod do 12:00 hod a za týmto účelom strpieť jeho vstup do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Kysucké Nové Mesto, obec C., kat. územie C., zapísanej na LV č. XXX, a to rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcely C-KN XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXXX.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným sú súrodenci, bratia, pričom žalovaný sa stará o ich otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je imobilný a je osobou vyššieho veku. Otec býva so žalovaným v rodinnom dome na adrese C. XXX, XXX XX C.. Spoluvlastníkom tohto rodinného domu je aj žalobca, ktorého spoluvlastnícky podiel predstavuje 1/6-inu na rodinnom dome a príslušných pozemkoch. Vlastníkom zvyšného spoluvlastníckeho podielu je žalovaný. On býva taktiež v obci C., čiže neďaleko rodinného domu, ktorý obýva jeho otec. Ako syn má prirodzene záujem navštevovať a stretávať sa s otcom, prísť ho pozrieť, tráviť s ním čas a rovnako má záujem o jeho zdravotný stav. Keďže je otec imobilný a nemôže sa sám pohybovať, neexistuje iný spôsob ako sa s ním vídať okrem toho, aby ho žalobca osobne navštevoval v dome, kde býva spoločne so žalovaným. Žalovaný mu však bezdôvodne zabraňuje v styku a stretávaní sa s otcom. Žalovaný mu bráni v styku s otcom tak, že mu bráni vstupovať do rodinného domu za účelom návštevy otca a to aj napriek tomu, že v dome doposiaľ vlastní spoluvlastnícky podiel. Žalovaný sa pri každom pokuse o návštevu snaží vyvolať konflikt. Dokonca musel privolať aj hliadku polície. K osvedčeniu skutočnosti, že mu žalovaný neumožňuje navštíviť otca a vyvoláva konflikty priložil žalobca aj čestné prehlásenia svedkov, ktorí boli prítomní pri jeho návšteve domu dňa 19.05.2023. Žalovaný ho slovne atakoval, nedovolil mu vojsť do domu, vyhadzoval ho a vykrikoval, že všetko je tam len jeho. Žalobca otca nevidel už dva roky a nemá inú možnosť, ako by túto situáciu vyriešil.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 41C/51/2023-91 zo dňa 13.09.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi styk s E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. v rozsahu každú nedeľu od 09:00 hod do 12:00 hod a za týmto účelom strpieť jeho vstup do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Kysucké Nové Mesto, obec C., kat. územie C., zapísanej na LV č. XXX, a to rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcely C-KN XXX – zastavaná

plocha a nádvorie o výmere XXXXX (výrok I.). Žalovaného poučil, že môže ako žalobca podať v právnej veci žalobcu proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C. žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nároku na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Ak takáto žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie bude trvať po neobmedzený čas, alebo do jeho zrušenia postupom podľa § 334 Civilného sporového poriadku (výrok II.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení voči žalovanému v rozsahu 100% trov konania (výrok III.).

4. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu č. k. 41C/51/2023-91 zo dňa 13.09.2023 podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

5. Krajský súd v Žiline Uznesením č.k. 7Co/145/2023 zo dňa 31.10.2023 právoplatným dňa 07.11.2023 uznesenie okresného súdu č. k. 41C/51/2023-91 zo dňa 13.09.2023 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že súd prvej inštancie vo veci vydal neodkladné opatrenie predčasne, keď nemal zistený názor dotknutej osoby – otca sporových strán E. B., či má rovnako záujem stretávať sa so žalobcom, avšak uvedené nie je možné z dôvodu, že žalovaný vytvára prekážku tohto ich stretnutia. Uvedené neodkladné opatrenie sa rovnako dotýka aj práv E. B., preto je nutné mať osvedčené, že tento má záujem stretávať sa so žalobcom a je potrebné iba odstrániť prekážku vytváranú žalovaným. V novom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie zistiť názor dotknutej tretej osoby – otca sporových strán, či má záujem stretávať sa so žalobcom, a preto je nutné vydať neodkladné opatrenie za účelom odstránenia prekážky vytvárajenej žalovaným.

6. Podľa § 391 ods. 1, 2, 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP: Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP: Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP: (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

13. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi účastníkmi konania. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. že bez okamžitej úpravy pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Súd posúdil návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v intenciách uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/145/2023 zo dňa 31.10.2023 a výzvou zo dňa 01.12.2023 zisťoval názor dotknutej osoby – otca sporových strán E. B., či má záujem stretávať sa so žalobcom. E. B. písomne dňa 19.12.2023 súdu oznámil, že nemá záujem stretávať sa so synom A. B. (žalobcom). Neodkladné opatrenie sa dotýka aj práv E. B., preto je nutné mať osvedčené, že tento má záujem stretávať sa so žalobcom a je potrebné iba odstrániť prekážku vytváranú žalovaným, avšak vzhľadom na vyhlásenie E. B. mal súd za osvedčené, že tento nemá záujem o stretávanie so žalobcom, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Súd žalobcovi nevyhovel, úspešný bol teda v celom rozsahu žalovaný, preto súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.