

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11CoP/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202235  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5818202235.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. N., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa rodičov: matky - R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a otca - R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, W., v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 11P/66/2018-64 zo dňa 12. apríla 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo (ďalej aj „súd prvej inštancie“) návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom zo dňa 09.11.2018 sa otec maloletého M. domáha zmeny úpravy styku s maloletým, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/35/2017 zo dňa 25.07.2018. Otec žiada o rozšírenie styku s dieťaťom aj počas veľkonočných sviatkov, jarných prázdnin a letných prázdnin, tvrdiac, že predchádzajúcou úpravou bolo maloletému bez akéhokoľvek preskúmateľného dôvodu upreté právo budovať citovú väzbu k svojmu otcovi v potrebnom rozsahu. Podaním zo dňa 01.04.2019 sa otec dieťaťa domáhal vydania neodkladného opatrenia, podľa ktorého by mal v starostlivosti maloletého M. počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od stredy 15.00 hod. do soboty 18.00 hod. a každý nepáry rok od soboty 07.00 hod. do utorka 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od piatku 15.00 hod. do utorka 18.00 hod. a každý nepáry rok od utorka 15.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas letných prázdnin každý páry týždeň od pondelka 07.00 hod. do nedele 18.00 hod. Po oboznámení sa s dôvodmi, na základe ktorých otec žiadal o vydanie neodkladného opatrenia vyššie uvedeného znenia a obsahom spisového materiálu, súd prvej inštancie dospel k záveru, že zo strany otca sa jedná o opätovne nedôvodný návrh, pretože skutočnosti ním uvádzané absolútne neodôvodňujú potrebu vydania neodkladného opatrenia, ktoré má zabezpečovací účel, z čoho vyplýva, že ide o inštitút, ktorý má neodkladne vyriešiť vzniknutý stav. V danom prípade sa návrhom otec domáha celkovej zmeny úpravy styku, ktorá je upravená rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/354/2017 a ktorá zohľadňuje práva oboch rodičov a je aj v záujme maloletého. Skutočnosti, na ktoré otec v návrhu poukazoval, že matka maloletého v rozpore s kresťanskou vierou ukončila manželstvo a preto nedáva záruku správnej výchovy maloletého, nie je dôvodom, pre ktorý by súd neodkladným opatrením zmenil doterajšiu úpravu styku, ktorá je v platnosti len od 25.07.2018 a v plnej miere poskytuje rodičom podieľať sa na výchove maloletého.

2. Proti uvedenému uzneseniu otec podal odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnuté uznesenie zrušil. Súdu prvej inštancie vytýkal, že nesprávne zistil skutočný stav a vec nesprávne právne posúdil. Taktiež napadnuté rozhodnutie označil za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a nepresvedčivé, nevychádzajúce z aktuálnej právnej úpravy obsiahnutej v Zákone o rodine,

v Civilnom mimosporovom poriadku a rozporné s Dohovorom o právach dieťaťa a Listinou základných práv a slobôd. Okresný súd sa tiež nevyssporiadal s argumentáciou otca a so závermi vyplývajúcimi z aktuálnej judikatúry. Napokon súd pochybil aj preto, lebo vôbec neskúmal pomery dieťaťa, a teda ani nemalo

na základe čoho dôjsť k tvrdeniu, že otcov návrh by neriešil vzniknutý stav.

3. Matka v podanom vyjadrení k odvolaniu otca odvolací súd žiadala, aby napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil, stotožňujúc sa s jeho dôvodmi. Zdôraznila, že v danom prípade nedošlo k takej zmene, ktorá by mala viesť k zmene pomerov a k rozširovaniu styku maloletého Tobiasa s otcom. Pre krátky odstup času, 14 mesiacov od posledného rozhodovania, sú aj naďalej aktuálne závery vyplývajúce z predchádzajúceho konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4P 78/2013. Osobitne poukázala na závery znalca PhDr. Šutovca, z ktorých sa vychádzalo pri určení frekvencie styku otca s maloletým M.. Zisťovanie najlepšieho záujmu dieťaťa si vyžaduje vzhľadom na povahové črty otca podrobnejšie dokazovanie. Bez nového znaleckého dokazovania preto podľa presvedčenia matky nie je možné zmeniť doterajší rozsah styku otca s dieťaťom. Navyše súčasná úprava je vyhovujúca a nie je vhodné do nej zasahovať neodkladným opatrením tak, ako si to predstavuje otec.

4. Kolízny opatrovník v podanom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že navrhuje uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť, pretože styk otca s maloletým M. je už upravený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP 35/2017 zo dňa 25. júla 2017 a prebieha pravidelne v zmysle uvedeného rozhodnutia. Navyše na Okresnom súde Námestovo prebieha konanie vo veci návrhu otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na ktorom ako kolízny opatrovník maloletého bude odporúčať súdu rozšírenie styku otca s maloletým dieťaťom. V uvedenom konaní je vytýčený termín pojednávania na deň 25. júla 2019.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v bližších podrobnostiach naň poukazuje aj odvolací súd (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Odvolacie námietky otca odvolací súd nepovažuje za dôvodné.

8. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú naplnené predpoklady ustanovené zákonom. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené. Existenciu tejto potreby dočasnej úpravy bude preto možné posúdiť iba pri znalosti konkrétnych okolností danej veci. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania. Nevyhnutnou podmienkou aplikácie tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. Obzvlášť v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti (§ 111 CMP) je potrebné starostlivo posúdiť, či sú splnené, resp. osvedčené podmienky stanovené zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia. V predmetných konaniach je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP, a to aj za situácie ich zjavného rozporu so záujmami jeho rodičov, pretože sleduje záujem na zdravom fyzickom a psychosociálnom vývoji maloletého dieťaťa.

9. Po preskúmaní obsahu spisu sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade nedošlo k takej situácii, ktorá by si vyžadovala bezodkladne, hoc len dočasne, upraviť pomery medzi otcom a maloletým Tobiasom. Už z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyplýva, že naposledy bol styk otca s dieťaťom upravený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP 35/2017 zo dňa 25. júla 2017, ktorý podľa názoru odvolacieho súdu do času rozhodnutia vo veci samej dostatočne zabezpečuje práva otca na realizáciu styku so synom a zohľadňuje

aj záujmy maloletého dieťaťa. Len samotná skutočnosť, že otec s touto úpravou nie je doposiaľ spokojný, neodôvodňuje vydanie neodkladného opatrenia. Odvolací súd podotýka, že predmetným rozhodnutím bol upravený styk otca nielen v bežnom roku, ale aj počas vianočných a veľkonočných sviatkov. Za daného stavu súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, konštatujúc, že nebolo jeho účelom neodkladne vyriešiť vzniknutý stav.

10. Pokiaľ otec v rámci svojich odvolacích námietok pomerne obširne argumentuje tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu, je potrebné uviesť, že podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. V štádiu nariadenia neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie vo vlastnom zmysle slova, ktoré bude vykonané v základnom konaní pred rozhodnutím vo veci samej. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd vychádza z tvrdení účastníkov (uvedených v návrhoch, opravných prostriedkoch) a listín, ktoré sú súčasťou spisu. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. V danom prípade preto nemôžu súdy oboch inštancií vopred neodkladným opatrením prejudikovať meritórne rozhodnutie vo veci úpravy styku s maloletým; až vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne o konkrétnej podobe, ako sa bude styk otca so synom realizovať, a to potom, ako vo veci vykoná riadne dokazovanie.

11. Vzhľadom na uvedené odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko v prípade odvolaním napadnutého uznesenia nejde o konečné rozhodnutie vo veci. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bude rozhodnuté v rámci rozhodovania prvoinštančného súdu vo veci samej.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)