

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206171
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718206171.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. I. XX, XXX XX Z. I., o zaplatenie 177,91 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný X. W. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 177,91 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 176,21 Eur od 23.05.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu: SK768180000007000182387, VS: 1103802596.

II. Žalovaný X. W. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou 20.11.2018 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 177,91 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 176,21 Eur od 23.5.2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že podľa § 23 ods.1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia, napr. že je zamestnaný v cudzine, kde je aj zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený a podobne a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do 8 dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí; súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, lebo zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. U žalovaného došlo k zániku poisteného vzťahu dňom 16.8.2010 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená v zahraničí - D.. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr do 8 dní, avšak bola splnená oneskorene až dňa 19.1.2018. S prihliadnutím na to, že žalovaný nedodržel zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení, to znamená v období od 16.8.2010 do 19.1.2018 hradil kapitáčný paušál v odbore všeobecné lekárstvo vo výške 176,21 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 25.4.2018, pričom zásielka bola prevzatá 7.5.2018 a opakovane výzvou zo dňa 6.8.2018. Žalovaný dlhovanú sumu neuhradil. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie 5% úrokov z omeškania a na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 Eur za poštovné vynaložené na výzvu na zaplatenie dlhovanej sumy.

2. Okresný súd Zvolen v spore rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 11C/39/2018-13 zo dňa 7.12.2018.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Z oznámenia Obvodného oddelenia PZ v S. zo dňa 24.1.2019 bolo zistené, že žalovaný X. W. sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu Z. I. Č.. XX už dlhodobo a mal by sa zdržiavať na nezistenej adrese na D..

4. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením sp.zn. 11C/39/2018-24 zo dňa 19.2.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.2.2019.

5. Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods.2 CSP a § 106 ods.3 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Na pojednávanie dňa 27.6.2019 sa riadne dostavila poverená zástupkyňa žalobcu. U žalovaného bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods.3 CSP.

7. Poverená zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca si uplatňuje žalobou nárok na náhradu nákladov, ktoré žalobca uhradil v čase zániku poistného vzťahu u žalovaného vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Žalovanému zanikol poistný vzťah z dôvodu, že bol zdravotne poistený v zahraničí, na D. a to dňom 16.8.2010. Túto skutočnosť mal podľa § 23 ods.1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov žalovaný ako poistenec oznámiť najneskôr do 8 dní. Žalovaný to urobil až 19.1.2018 po doručení dokladu o poistení v zahraničí, čiže formulára E104. Žalobca v čase účasti žalovaného na zdravotnom poistení v zahraničí uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti v odbore všeobecné lekárstvo kapitačný paušál vo výške 176,21 Eur. Jednalo sa o kapitácie za mesiace september 2010 až december 2017, o čom bol doložený aj výpis vykázananej zdravotnej starostlivosti za toto obdobie od 16.8.2010 do 19.1.2018. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 25.4.2018 na úhradu sumy 176,21 Eur + poštovného 1,70 Eur. Táto zásielka bola prevzatá dňa 7.5.2018, avšak žalovaná suma nebola uhradená. Žalobca ďalšiu výzvu zaslal žalovanému 6.8.2018. Žalobca si žalobou uplatnil právo aj na zaplatenie 5% úrokov z omeškania z dlhovanej sumy 176,21 Eur.

8. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie aj podľa § 204 CSP.

9. Žalobca k žalobe pripojil aj prehľad vykázananej zdravotnej starostlivosti za obdobie od 16.8.2010 do 19.1.2018. Uhradených bolo 176,21 Eur v období od 1.9.2010 do 1.12.2017. K žalobe bola pripojená aj výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 25.4.2018, ktorá bola žalovanému doručená 7.5.2018, kedy zásielku adresovanú žalovanému prevzal jeho brat. Súdu bola predložená aj výzva na úhradu pred uplatnením si pohľadávky na súde zo dňa 6.8.2018, ktorá bola podľa poverenej zástupkyne žalobcu zasielaná obyčajnou poštou.

10. Z predloženého potvrdenia Ministerstva práce D. Y. zo dňa 27.11.2017 bolo preukázané, že žalovaný v období od 16.8.2010 do 19.10.2013 a od 21.10.2013 do 30.9.2017 bol zamestnaný na D..

11. Podľa § 5 ods.2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

12. Podľa § 3 ods.2 zákona č. 580/2004 Z.z., verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

13. Podľa § 3 ods.10 uvedeného zákona, verejne zdravotne poistená nie je fyzická osoba, ktorá je zdravotne poistená v inom členskom štáte.

14. Podľa § 9 ods.7 písm. d) uvedeného zákona, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c).

15. Podľa § 23 ods.1 písm. c) uvedeného zákona, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

16. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal nárok na zaplatenie žalovanej sumy 176,21 Eur a nárok na náhradu vzniknutých nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 Eur. Preto súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 177,91 Eur.

17. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Uvedeným vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Žalobca si uplatnil právo na zaplatenie 5% úrokov z omeškania ročne podľa § 3 uvedeného Nariadenia vlády, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadza Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 a § 262 ods.1 CSP, keď prihliadol na to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu predmetu sporu.

20. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).