

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118292955
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118292955.6

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 64 948 242, podnikajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 251 336, zastúpený ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Tolstého 9, 811 06 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 708 771 proti žalovanému: J. F., M. XX.XX.XXXX, B. S. R. XX.XX.XXXX, M. Q. E. T. XXXX/X, XXX XX C., Š. G.J. P. o zaplatenie 467,35 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán sporu **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 8Csp/75/2018-101 zo dňa 14.09.2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 467,35 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 467,35 Eur od 04.06.2017 do zaplatenia a rozhodol o tom, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
2. Pretože súd zistil, že žalovaný J. F., zomrel dňa XX.XX.XXXX a dedičské konanie vedené pod sp.zn. XXD XXX/XXXX nebolo právoplatne skončené, súd uznesením č.k. 8Csp/75/2018-109 zo dňa 17.10.2018 prerušil konanie pod sp.zn. XCsp/XX/XXXX do právoplatného rozhodnutia dedičského konania vedeného pod sp.zn. XXD XXX/XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2018.
3. Uznesením sp.zn. XXD XXX/XXXX, R. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, súdna komisárka zastavila konanie o dedičstve, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.12.2018.
4. Podľa ustanovenia § 63 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve
5. Podľa ustanovenia § 66 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

6. Dedičská vec po poručiteľovi, J. F. (žalovanom) bola skončená vydaním uznesenia sp.zn. XXD XXX/XXXX, R. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX o zastavení konania. Dôvodom zastavenia dedičského konania bola skutočnosť, že poručiteľ zomrel ako nemajetný a nedošlo k vyjadreniu dedičov, či dedičstvo prijímajú, resp. odmietajú, a preto nebolo možné určiť dedičov.

7. V súvislosti s rozhodnutím, v ktorom predmet konania tvorí tzv. majetkový spor, v zmysle § 63 ods. 2 C.s.p. ustanovuje zákonodarca súdu obligatórnu povinnosť v konaní pokračovať vtedy, ak je to objektívne možné, t.j. ak existujú dedičia, prípadne iné subjekty podľa ustanovenia § 63 ods. 2 C.s.p.

8. Súd konštatuje, že žalovaný stratil procesnú subjektivitu v dôsledku úmrtia dňa XX.XX.XXXX, teda po rozhodnutí súdu rozsudkom č.k. 8Csp/75/2018-101 zo dňa 14.09.2018. Pretože bolo dedičské konanie pod sp.zn. XXD XXX/XXXX skončené pre nemajetnosť poručiteľa a nebolo možné určiť dedičov, súd teda s poukazom na ustanovenie § 63 C.s.p. v spojení s ustanovením § 66 C.s.p. konanie zastavil.

9. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Pri použití citovaných zákonných ustanovení je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku, ktorá zo strán sporu zastavenie konania zavinila. K zastaveniu konania došlo stratou procesnej subjektivity žalovaného po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa skončilo konanie. Vzhľadom k uvedenému, súd poznamenáva, že ani jedna zo strán sporu zastavenie konania nezavinila, a preto v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ustanovenia § 366 Cs.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 389 ods. I C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.