

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 49Csp/121/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518203705
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518203705.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, C. nad A., o zaplatenie 186,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 186,90 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,05% p.a. zo sumy 186,90 Eur odo dňa 11.9.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.06.2018 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 186,90 Eur spolu s príslušenstvom ako i náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu bola uzavretá poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX. Uviedol, že predmetné poistenie zaniklo dňa XX.XX.XXXX z dôvodu nezaplatenia poisťného za prvé poisťné obdobie, resp. za ďalšie poisťné obdobie. V zmysle ustanovenia § 803 Občianskeho zákonníka výška dlžného poisťného za obdobie do XX.XX.XXXX predstavuje sumu 186,90 Eur.

2. Rozsudkom č.k. 49Csp 121/2018-24 zo dňa 05.09.2018 súd žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. 16Co/5/2019-53 zo dňa 26.02.2019 napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení s poukazom na ust. § 186 ods. 2 CSP uviedol, že v ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie pokiaľ žalovaný právne účinným spôsobom nepoprie skutkové tvrdenia uvedené v žalobe z týchto vychádzať a zohľadniť i argumentáciu žalobcu o skutočnosti, za ktoré obdobie si dlh vo výške 186,90 Eur v podanom odvolaní uplatňuje.

3. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

6. Súd pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na listinné dôkazy predložené žalobcom, keď žalovaný napriek doručeniu žaloby, príloh, procesného poučenia a výzvy na vyjadrenie k žalobe žalobcom tvrdené skutkové tvrdenia nepoprel a v konaní zostal naďalej nečinný.

7. Po oboznámení sa s dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o zániku poistenia zo dňa XX.XX.XXXX zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Z poistnej zmluvy mal súd za preukázané uzatvorenie poistnej zmluvy medzi stranami sporu s predmetom poistenia - poistenie rodinného domu v S. č. XX s rozsahom poistenie Excelent za ročné poistné v sume 249,30 Eur/platenie štvrťročne v splátkach po 62,30 Eur. Začiatok poistenia bol dojednaný v zmysle zmluvy odo dňa XX.XX.XXXX a na dobu neurčitú. D. uhradil prvú splátku poistného do 09.12.2014, ďalšiu splátku poistného za prvé poistné obdobie neuhradil. Žalobca listom zo dňa XX.XX.XXXX oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy ku dňu XX.XX.XXXX a vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného v sume 186,90 Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia oznámenia.

9. V zmysle § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

10. Podľa § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

11. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil poistné za prvé poistné obdobie v celom rozsahu, v dôsledku čoho poistenie zaniklo ku dňu 10.09.2015. Žalobcovi vznikol nárok na poistné za obdobie od 10.12.2014 do 10.09.2015 (do dňa zániku poistenia) v celkovej sume (249.30/360)x 270 dní = 186,90 Eur.

13. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril a ani neskôr nevyužil možnosť vyjadriť sa k uplatňovanému nároku žalobcu, teda dôvodnosť nároku nespochybnil a už vôbec nevyvrátil. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovaného procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové zistenia si potom súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Nakoľko v danom spore zo strany žalovaného nedošlo k popretiu žalobcových tvrdení, a nie je dôvod na aplikáciu korektívu uvedeného v § 186 ods. 2 CSP (neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti tvrdení uvádzaných žalobcom), súd vychádzal z domnienky ustanovenej v § 151 ods. 1 CSP, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné.

15. Súd dospel k záveru, že žalobca podal žalobu dôvodne, keď v konaní preukázal zmluvný vzťah so žalovaným i skutočnosť, že žalovaný poistné v celom rozsahu za prvé poistné obdobie neuhradil. V zmysle § 801 ods. 1 OZ poistenie zaniklo. Žalobca má v zmysle ustanovenia § 803 OZ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia v sume 186,90 Eur.

16. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je skutkovo i právne opodstatnený, a preto žalobe vyhovel.

17. Podľa § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Keďže žalovaný poistné v lehote splatnosti neuhradil, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení istiny i úroky z omeškania v sadzbe 5,05 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 11.09.2015 (po dni zániku poistenia) do zaplatenia, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Vzhľadom na to, že v konaní mal žalobca plný úspech vo veci, súd postupujúc v zmysle § 255 ods. 1 CSP mu priznal voči žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. 100%.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).