

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7Csp/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617200008
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Pírkrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617200008.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Pírkrylovou, v právnej veci žalobcu: B. M. s.r.o., so sídlom N. XX, XXX XX Z., R.: XX XXX XXX, zastúpený: V., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom W. XX, XXX XX Z., R.: XX XXX XXX, proti žalovanému: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Y. XXX, XXX XX O. Y., o zaplatenie sumy 235,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 235,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 108,87 Eur od 10.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 124,94 Eur od 13.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 1,93 Eur od 11.03.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 02.01.2017 domáhal zaplatenia sumy 235,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 108,87 Eur od 10.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 124,94 Eur od 13.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 1,93 Eur od 11.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému v zmluve vymedzené služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Právna predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXX splatná dňa 09.01.2014 na sumu 108,87 Eur, č. XXXXXXXXXX splatná dňa 12.02.2014 na sumu 124,94 Eur a č. XXXXXXXXXX splatná dňa 10.03.2014 na sumu 1,93 Eur. Žalovaný svoju povinnosť riadne včas nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania a žalobca si uplatnil aj príslušné úroky z omeškania. Dňa 27.08.2015 spoločnosť M. XXX, ako postupca a žalobca, ako postupník, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odpliatny prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanému.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 7Csp/1/2017-29 zo dňa 23.11.2017, ktorý však musel uznesením č. k. 7Csp/1/2017-42 zo dňa 25.10.2018 v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci ho súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žalovanému bola žaloba doručená podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (C.s.p.).

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 21.06.2019.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytnutí verejných služieb zo dňa 20.11.2013, dodatkom k zmluve o poskytnutí verejných služieb zo dňa 20.11.2013, s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, . pokusom o zmier zo dňa 25.03.2014 ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Zo zmluvy o poskytnutí verejných služieb a dodatku k zmluve zo dňa 20.11.2013 súd zistil, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom a žalovaným ako zákazníkom podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovaného dodávať telekomunikačné služby dojednané v tejto zmluve, na základe ktorej poskytol žalovanému ako užívateľovi SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. za účelom umožnenia prihlásenia sa do siete poskytovateľa. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bola aktivácia programu služieb „Program NAJ 100“. Predmetom dodatku bola aktivácia programu služieb „Program NAJ 100“ k vyššie uvedenej SIM karte za zľavnený mesačný paušál 11,99 Eur s DPH (bod. 1 písm. d/ dodatku) a to po dobu 24 mesiacov. Podľa bodu 2. dodatku sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb a že po dobu 24 mesiacov od účinnosti zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej, alebo vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany užívateľa. V prípade porušenia uvedeného v bode 1 písm. b) tohto dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojenia SIM karty zo strany poskytovateľa, strany dojednali povinnosť užívateľa uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 120,-Eur (tabuľka č. 1 dodatku).

8. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.01.2014 na sumu 108,87 Eur vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval cenu za poskytnuté služby za obdobie od 22.11.2013 do 21.12.2013.

9. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 12.02.2014 na sumu 124,94 Eur vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval cenu za poskytnuté služby za obdobie od 22.12.2013 do 21.01.2014.

10. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.03.2014 na sumu 1,93 Eur vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval cenu za poskytnuté služby za obdobie od 22.12.2013 do 21.01.2014.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb; platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných

služieb; platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle jej dodatkov súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ako podnik v zmysle § 43 zákona č. 351/2011 Z. z. a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ- fyzická osoba nepodnikateľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a účastník podľa § 43 zákona č. 351/2011 Z. z. Právny vzťah založený medzi zmluvnými stranami predmetnou zmluvou je spotrebiteľským vzťahom a predmetná zmluva je tak zmluvou spotrebiteľskou. Obsah Zmluvy bol vopred pripravený a daný dodávateľom bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu.

22. Žalovaný porušil dohodnuté podmienky, pretože nezaplatil faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzavretej zmluvy, pričom tieto služby riadne využíval. Žalovaný v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona č. 351/2011 Z. z. bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby právnomu predchodcovi. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok žalobcu na zaplataenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 235,74 Eur za dôvodný, a preto mu súd vyhovel.

23. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť úrok z omeškania z priznanej sumy, a to s ohľadom na vznik omeškania s úhradou každej jednotlivéj faktúry, ktorými boli žalovanému vyúčtované poskytnuté elektronické služby (deň nasledujúci po splatnosti faktúr, s ktorých úhradou je žalovaný v omeškaní) vo výške 5 % ročne. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania 10.01.2014, 13.02.2014, 11.03.2014 predstavovala výšku 5%.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).