

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110229958
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5110229958.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejštríka, JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, E., Česká republika, proti žalovanej Mgr. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, T., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s. r. o., so sídlom Sládkovičova 167/13, Žilina, IČO: 47 232 072, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 4C/217/2010-324 zo dňa 18. júla 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi polovicu hodnoty členského podielu strán sporu vo výške 39.300,- eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, potvrdzuje.

Vo zvyšnej časti ponecháva rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi polovicu hodnoty členského podielu strán sporu, s ktorým je spojené dispozičné právo k družstevnému bytu č. XX nachádzajúcemu sa na X. nadzemnom poschodí v X. vchode bytového domu súp. č. XXXX na ul. F. v T., pozostávajúceho z 3 izieb, kuchyne a príslušenstva, vo výške 39.300,- eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

2) Pridržiavajúc sa návrhu žalobcu zaviazal žalovanú na zaplatenie žalobcovi jednej polovice všeobecnej hodnoty členského podielu zistenej znaleckým posudkom - sumy 39.300,- eur a to v lehote do 30 dní po právoplatnosti rozsudku. Stotožnil sa s argumentmi žalobcu, že žalovaná mala vzhľadom na trvanie sporu dostatok času na prípravu finančných prostriedkov na zaplatenie vyporiadacieho výplatku žalobcovi. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP.

3) Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná v časti, ktorou jej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 39.300,- eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a to s ohľadom k možnosti povolenia splátok istiny. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že žalovanej povolí predmetnú sumu splácať v splátkach po 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozhodnutia, pričom nezaplatenie čo aj len jednej splátky má za následok zročenosť celého plnenia. Mala za to, že súd nesprávne vyhodnotil zistený stav, keď neprihliadol na osobné a majetkové pomery žalovanej, na jej platobnú schopnosť, výšku priznaného plnenia. V dôsledku jej zhoršeného zdravotného stavu sa nemohla zamestnať a poberať príjem. Od roku 2015 začali u nej zdravotné problémy, ktoré sa preniesli do onkologického ochorenia, pričom od 03.05.2016 je poberateľkou plného invalidného dôchodku vo výške 320,- eur mesačne, ktorý je jej jediným príjmom. Osobne sa stará o tri deti a žije

s priateľom, ktorý je zároveň žiteľom rodiny. Na základe uvedeného nie je v jej možnostiach zaplatiť sumu jednorazovo.

4) K podanému odvolaniu sa žalobca nevyjadril.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok v časti výroku, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 39.300,- eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. Vo zvyšnej časti, odvolaním nenapadnutej, ponechal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

6) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

7) V danom prípade žalovaná žiadala, aby jej bolo umožnené splácať sumu 39.300,- eur mesačnými splátkami vo výške 100,- eur, poukazujúc pri tom na jej nepriaznivú zdravotnú, finančnú a sociálnu situáciu.

8) Krajský súd prihliadajúc najmä na výšku plnenia (sledujúc tým oprávnené záujmy oprávneného), ale aj sociálne a zdravotné pomery žalovanej, má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, v ktorom s ohľadom na všetky okolnosti daného prípadu a za súčasného nesúhlasu žalobcu s návrhom žalovanej, nepovolil žalovanej splácanie predmetnej sumy v mesačných splátkach, je vecne správne. Pokiaľ by odvolací súd povolil žalovanej splácať sumu splátkou vo výške 100,- eur, takýmto rozhodnutím by došlo k výraznému zásahu do práv žalobcu v súvislosti s uspokojením jeho nárokov. Od žalobcu totiž nemožno spravodlivo požadovať, aby strpel uspokojenie pohľadávky v dobe tak, ako je vyššie uvedené najmä s prihliadnutím na to, že sa jedná o vypořádanie spoločného majetku a aj on si musí zabezpečiť základné životné potreby (bývanie a pod.). Za situácie, keď sa žalovaná stala výlučnou užívateľkou bytu, je na nej, aby si zabezpečila finančné prostriedky na uspokojenie zákonných nárokov žalobcu.

9) A preto odvolací súd tak, ako je vyššie uvedené napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

10) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v odvolacom konaní úspech, patrila by mu náhrada trov, ale keďže ostal v odvolacom konaní nečinný (zo spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy vznikli), súd mu nárok nepriznal.

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).