

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201692
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8618201692.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobkyne: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, Centrálna 2/38, 089 01 Svidník proti žalovanému: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, právne zastúpený advokátom: JUDr. Dušan Remeta, Masarykova 2, 080 01 Prešov, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu č. k. 6C/42/2018-23 zo dňa 14.11.2018 takto

rozhodol:

Mení uznesenie vo výrokoch o náhrade trov konania tak, že žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie, rozhodol, že žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Podaním doručeným súdu dňa 09.11.2018 zobrala žalobný návrh v celom rozsahu späť, dôvod späťvzatia neuviedla. Súd preto konanie zastavil. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 256 ods. 1 CSP. Uviedla, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, preto právo na náhradu trov konania má žalovaný. Žalovanému však trovy konania nevznikli, pretože na doručenú žalobu nereagoval. Z uvedeného dôvodu súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, a to len proti výroku o náhrade trov konania. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne, lebo je založené na nesprávnom skutkovom zistení. Súd nemal v spise založené vyjadrenie žalovaného v žalobe zo dňa 06.11.2018, ktoré realizoval žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu. Žalobkyňa zobrala žalobu späť podaním doručeným súdu dňa 09.11.2018 a súd vydal napadnuté uznesenie 14.11.2018, teda potom, ako už boli vykonané a podané právne úkony právneho zástupcu žalovaného. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a priznal žalovanému náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania. Poukázal na to, že uznesenie malo byť doručované nie žalovanému, ale jeho zástupcovi.

3. Žalobkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné. Je pravdou, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo nesprávne doručované priamo žalovanému, nie právnomu zástupcovi. Vzhľadom na vedomosť právneho zástupcu

o tomto uznesení a na to, že odvolanie už bolo podané, odvolací súd nepovažoval za nevyhnutné v tomto prípade uznesenie doručovať právnomu zástupcovi žalovaného. Takýto postup by sa prial účelnosti a hospodárnosti konania, pretože právny zástupca žalovaného s uznesením bol oboznámený a odvolanie vo veci už podal. Účinok doručenia rozhodnutia v danom prípade nastal dorúčením uznesenia priamo žalovanému. V danom prípade právny zástupca žalovaného ani žalovaný neutrpí nijakú ujmu, ak rozhodnutie nebolo dorúčené zástupcovi žalovaného.

5. Súd prvej inštancie rozhodnutie o nepriznaní trov žalovanému založil na tom, že žalobkyňa síce procesne zavinila zastavenie konania, avšak žalovanému trovy konania nevznikli. Zo spisu však vyplýva, že pred rozhodnutím súdu prvej inštancie a pred späťvzatím žaloby sa žalovaný k žalobe vyjadril, namietol nedostatok aktívnej legitímácie žalobkyne a z podania vyplývalo, že v konaní je zastúpený advokátom. Z uvedeného dôvodu odvolací súd postupom podľa § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania a priznal plne procesne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania voči plne procesne neúspešnej žalobkyňi. Súd nezistil v konaní žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali aplikáciu § 257 CSP.

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalovaný v celom rozsahu úspešný, má preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnej žalobkyňi.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.