

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13Csp/137/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118208428
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118208428.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, M., t.č. D. a D. N., o zaplatenie 349,80 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

- I. Žaloba sa **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.10.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 349,80 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 349,80 eura od 18.06.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poistky č. XXX/XXXXXXXX-X. Tým bola platne uzatvorená poistná zmluva medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom poistnej zmluvy je Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. V návrhu na uzavretie poistenej zmluvy si žalobca so žalovaným dohodli začiatok poistenia X:XX hodinu dňa XX.XX.XXXX. V poistnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie a s minimálnou splátkou poistného vo výške 99,- eur. V zmysle VPP je poistné za prvé poistné obdobie splatné v deň začiatku poistenia. Poistné za ďalšie poistné obdobie je splatné v prvý deň príslušného poistného obdobia. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Nasledujúce poistné žalovaný neuhradil. Uvedené vyplýva z výpisu z účtu k poistnej zmluve. Výzvou zo dňa 10.05.2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného, ktoré žalovaný dlhoval v čase vystavenia výzvy na úhradu dlžného poistného. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa XX.XX.XXXX zanikla. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovaného na zánik poistnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 349,80 eura. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 3 mesačných splátok vo výške 99,- eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX (3 x 99,- eur = 297,- eur) a pomerného poistného za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, t.j. 16 dní (mesačné poistné/30 dní x 16.... 99/30 x 16 = 52,80 eur). Celková suma dlžného poistného predstavuje 297,- eur + 52,80 eur = 349,80 eur. Žalobca si uplatňuje nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia,

t.j. odo dňa 18.06.2016. Ako dôkazy žalobca predložil Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, Protokol o finančnom sprostredkovaní zo dňa 19.02.2016, Čestné vyhlásenie klienta o daňovej rezidencii zo dňa XX.XX.XXXX, Potvrdenie o vklade hotovosti zo dňa 28.01.2016, Poistku č. XXX/XXXXXXXX-X, Upomienku zo dňa 11.04.2016, fotokópiu obálky, Výzvu na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného zo dňa 10.05.2016, fotokópiu obálky, Oznamenie o zániku poistenia zo dňa 24.06.2016, fotokópiu obálky, výpis z informačného systému žalobcu, Všeobecné poistné podmienky pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok (VPP).

3. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 13Csp/137/2018-43 zo dňa 13.11.2018. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, preto súd uznesením č.k. 13Csp/137/2018-56 zo dňa 11.03.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný v odpore uviedol, že si nepamätá a ani nemá vedomosť o tom, že by dňa XX.XX.XXXX podpísal nejaký návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy osobne či elektronicky. Ak ho žalobca vyzval dňa XX.XX.XXXX na úhradu dlžného poistného, žalovaný sa v tej dobe na adrese trvalého bydliska nezdržoval, nakoľko tam už roky nebýva. Údajne mal žalovaný dňa XX.XX.XXXX zaplatiť sumu 99,- eur v hotovosti, ale kde by túto sumu vzal, keď v tej dobe nikde nepracoval. Dňa XX.XX.XXXX bol prepustený z výkonu trestu, a preto každé jedno euro mu bolo dobré. V poisťnej zmluve mal aj uviesť, že je zamestnaný ako vodič z povolania. Ako môže toto zamestnanie vykonávať, keď má odobratý vodičský preukaz. Ďalej uvádza, že je silný fajčiar a denne vyfajčí krabičku, v zmluve je, že je nefajčiar. Má chorú pečeň (hepatitída typu C) a pokusov o samovraždu má niekoľko, trpí depresiami. Užíval aj návykové látky (drogy), momentálne abstínuje, lebo musí. Čo sa týka poisťnej zmluvy, celé je to podvrh a klam. Nič nepodpísal a v V. v živote nebol.

5. K odporu sa vyjadril žalobca v replike, kde uviedol, že tvrdenia žalovaného o tom, že návrh na uzavretie poisťnej zmluvy nepodpísal, v tomto štádiu konania považuje za nepreukázané a účelové v snahe vyhnúť sa povinnosti zaplatiť dlžné poistné. Žalovaný k tejto poisťnej zmluve uhradil dňa XX.XX.XXXX poistné vo výške 99,- eur, čo preukazuje aj potvrdenie o vklade hotovosti, kde je ako vkladateľ uvedený žalovaný. Žalobca ďalej uviedol, že vychádzajúc z ustanovenia § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súhlas s uzatvorením poisťnej zmluvy možno vyjadriť tiež zaplatením poistného. Ak by aj žalovaný návrh na uzavretie poisťnej zmluvy nepodpísal, súhlas s jej uzatvorením vyjadril uhradením poistného, čo je jednoznačne preukázané výpisom z účtu, ako aj potvrdením o vklade hotovosti. Z týchto dôvodov považuje žalobca poisťnú zmluvu za riadne uzatvorenú. Žalobca zasielal všetky listiny žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu, ktorú uviedol v návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy. Inú korešpondenčnú adresu žalovaný neuviedol a žalobca nemá odkiaľ vedieť, kde sa žalovaný zdržiava, pokiaľ mu to sám neoznami. Ďalej žalobca poukazuje na skutočnosť, že údaje uvedené v poisťnej zmluve sa môžu v priebehu času meniť a teda súčasný stav nemusí korešpondovať so stavom v čase uzatvárania poisťnej zmluvy. Zamestnanie žalovaného, ako aj jeho zdravotný stav sa mohol v priebehu času zmeniť a v takom prípade je povinnosťou žalovaného v zmysle Všeobecných poistných podmienok takúto zmenu žalobcovi oznámiť. Podpisom poisťnej zmluvy žalovaný ako poistený svojim podpisom potvrdzuje, že všetky údaje v návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy sú uvedené úplne a pravdivo.

6. Žalovaný sa v duplike vyjadril v tom zmysle, že ešte raz oznamuje, že žiadnu poisťnú zmluvu nikdy či už osobne alebo elektronicky neuzavrel. Toto tvrdenie vyhlasuje na svoju česť. Všetko je umelo vykonštruované a takých ľudí ako je on, je určite v našej republike viac.

7. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyššie citovanými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a výsluchom žalovaného (§ 295 CSP), keď v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský vzťah, pretože poisťná zmluva, ktorá mala byť medzi stranami sporu uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods.

1 OZ. Hoci hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- eur, súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pretože skutkové tvrdenia strán boli sporné. Súd pritom pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, pričom súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca v konaní predložil Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý mal byť poisníkom podpísaný dňa XX.XX.XXXX a ktorý bol žalobcovi podľa pečiatky doručený dňa 25.02.2016. Uvedený návrh bol žalobcom akceptovaný vydaním poisťky č. XXX/XXXXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX. Predmetom poisťnej zmluvy malo byť Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia dňa XX.XX.XXXX., s dohodnutým poisťným obdobím mesačne a minimálnou splátkou poisťného vo výške 99,- eur mesačne. Za prvé poisťné obdobie bolo poisťné zaplatené dňa XX.XX.XXXX vo výške 99,- eur.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

14. Podľa § 791 ods. 1 a 2 OZ, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak. (1) Poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poisťky, vydá poisťiteľ tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poisťky. Pokiaľ treba podľa poisťných podmienok poisťku predložiť na uplatnenie práva na poisťné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poisťka pred vydaním druhopisu umorila. (2)

15. Podľa § 792 ods. 1 a 2 OZ, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu. (1) Návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené. (2)

16. Podľa § 796 ods. 1 a 2 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). (1) Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia. (2)

17. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

18. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

19. Podľa § 35 ods. 1 OZ, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavovať.

20. Podľa § 40 ods. 1, 3 a 4 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. (1) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. (3) Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby,

ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.
(4)

21. Podľa § 43c ods. 1 a 2 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodíť jej súhlas, je prijatím návrhu. (1) Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím. (2)

22. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

23. Podľa Čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

24. V konaní žalobca tvrdil, že so žalovaným uzavreli poisťnú zmluvu. Žalovaný však uvedené poprel, s tým, že poisťnú zmluvu neuzavrel, v V. nikdy nebol, pričom na pojednávaní uviedol, že podpis na návrhu zo dňa XX.XX.XXXX nie je jeho podpisom a zároveň uviedol, že neuhradil sumu 99,- eur dňa 28.01.2016. Na uvedené skutkové tvrdenia žalovaného žalobca reagoval len tým spôsobom, že uviedol, že tvrdenia žalovaného o tom, že návrh na uzavretie poisťnej zmluvy nepodpísal, považuje za nepreukázané a účelové v snahe vyhnúť sa povinnosti zaplatiť dlžné poisťné.

25. Strana sporu má v prvom rade povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje a s ktorou súvisí povinnosť dôkazná, t.j. označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Dôkazné bremeno ohľadom určitej skutočnosti leží na tej strane sporu, ktorá z existencie tejto skutočnosti vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, teda ide o tú stranu, ktorá existenciu týchto skutočností tvrdí. Ak žalobca tvrdil, že žalovaný dňa 19.02.2016 podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, pričom žalovaný poprel, že na návrhu je jeho podpis, bolo povinnosťou žalobcu označiť alebo predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie, že ide o pravý podpis žalovaného. Keďže takéto dôkazy ani neoznačil, ani nepredložil, súd nemohol jeho tvrdenie považovať za preukázané.

26. Súd pritom poukazuje na uznesenie NS SR sp.zn. 5Obo/52/2010 z 24.06.2010, podľa ktorého „Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola alebo nemohla byť preukázaná, a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá.“. V sporovom platí aj tzv. negatívna dôkazná teória, ktorá vychádza z toho, že nemožno od účastníka spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti (napr. tvrdenie, že žalovaný nepodpísal), v dôsledku čoho dochádza k preneseniu dôkazného bremena na protistranu, v tomto prípade na žalobcu.

27. Hoci žalovaný v konaní spochybnil podpis na návrhu a uviedol, že nejde o jeho podpis, že návrh nepodpísal, že v Košiciach, kde sa malo realizovať sprostredkovanie poistenia, nikdy nebol a podpísaného finančného agenta M. nepozná, žalobca nenavrhoval žiaden dôkaz na preukázanie pravosti podpisu žalovaného (skúmanie znalcom grafológom), ani žiaden dôkaz ohľadom sprostredkovania poistenia v Košiciach (napr. výsluch označeného finančného agenta). Žalobcom uvádzané tvrdenie o tom, že návrh podpísal práve žalovaný, je takého charakteru, že to mal byť práve žalobca, kto mal v spore preukázať, že podpis na návrhu poisťnej zmluvy je pravým podpisom žalovaného.

28. Civilné sporové konanie je konanie dôkazné a súd podľa Civilného sporového poriadku nezisťuje materiálnu pravdu, ale skutkový stav zisťuje len na základe výsledkov dokazovania vykonaného z navrhnutých dôkazov a následne na základe toho aj rozhoduje. Žalobca si v tejto veci riadne nespĺnil dôkaznú povinnosť, preto súd v nadväznosti na neunesenie jeho dôkazného bremena za situácie, že žalovaný popieral podpísanie návrhu poisťnej zmluvy a uzavretie poisťnej zmluvy, pričom žalobca

nepreukázal, že to bol žalovaný, kto podpísal návrh poisťnej zmluvy, dospel k záveru, že nebolo možné mať za jednoznačne preukázané, že došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným.

29. Súd poukazuje na ustanovenie § 207 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého je nevyhnutné, aby v prípade, ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré sú potrebné vedecké poznatky, bolo vykonané znalecké dokazovanie. Posúdenie pravosti podpisu je vysoko odbornou otázkou, ohľadom ktorej všeobecný súd nie je oprávnený rozhodnúť bez jej odborného posúdenia. Súd preto nie je oprávnený porovnaním podpisov sám posudzovať, či podpis na návrhu poisťnej zmluvy patrí alebo nepatrí žalovanému, žalobca však návrh na vykonanie znaleckého dokazovania pred vyhlásením dokazovania za skončené nevzniesol. Keďže žalovaný poprel pravosť svojho podpisu na návrhu poisťnej zmluvy, bolo na žalobcovi, ktorý návrh poisťnej zmluvy ako dôkaz predložil, a ktorý na základe neho uplatňoval voči žalovanému nárok, aby v rámci svojho dôkazného bremena preukázal, že žalovaný návrh podpísal. Žalobca tak bol povinný uplatniť v konaní tvrdenie, že podpis žalovaného na návrhu je pravý a na preukázanie tohto tvrdenia navrhnuť relevantné dôkazy. Žalobca však takéto tvrdenie v konaní neuplatnil a nenavrhol ani vykonanie žiadnych dôkazov ohľadom pravosti podpisu žalovaného na návrhu poisťnej zmluvy (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoZm/16/2016 zo dňa 14.09.2016).

30. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, že žalovaný uzavrel poisťnú zmluvu podpísaním návrhu poisťnej zmluvy a prejavil tak vôľu poisťnú zmluvu uzavrieť (§ 35 ods. 1 OZ).

31. Žalobca tiež poukazoval na to, že ak by aj žalovaný návrh na uzavretie poisťnej zmluvy nepodpísal, súhlas s jej uzatvorením vyjadril uhradením poisťného dňa 28.01.2016 vo výške 99,- eur, čím podľa žalobcu možno považovať poisťnú zmluvu za riadne uzatvorenú v zmysle § 792 ods. 2 OZ.

32. V konaní nebolo sporným, že na poisťnú zmluvu bola uhradená suma 99,- eur dňa XX.XX.XXXX, sporným medzi stranami však bolo, či uvedenú sumu zaplatil žalovaný, keďže platbu z jeho strany žalovaný popieral. Súd uvádza, že hoci sa v potvrdení o vklade uvádza rodné číslo žalovaného a číslo jeho občianskeho preukazu, potvrdenie s jeho údajmi nie je samo o sebe dôkazom o podpísaní návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy zo strany žalovaného. Okrem toho, že potvrdenie o vklade žalovaný nepodpísal, súd zároveň poukazuje na jeho výpoveď v rámci výsluchu na pojednávaní, kedy uviedol, že keď bola uhradená suma, bol asi 20 dní doma z výkonu trestu, pričom nebol nikde zamestnaný, po výstupe z výkonu trestu mal 1,10 eura a 5 dní po výstupe asi XX.XX. dostal z úradu práce asi 70,- eur, t.j. dňa 28.01.2016 nemal k dispozícii sumu, ktorá bola uhradená.

33. Ak by však i žalovaný sumu 99,- eur uhradil, nemožno súhlasiť s argumentáciou žalobcu, že by tým došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy v zmysle § 792 ods. 2 OZ. Súd poukazuje na skutočnosť, že poisťná zmluva mala byť uzatvorená na návrh žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX, . ktorý bol podľa žaloby žalobcom akceptovaný vydaním poisťky č. XXX/XXXXXX-X. Podľa pečiatky na návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy, bol návrh žalobcovi doručený dňa XX.XX.XXXX, . pričom poisťka bola vydaná dňa XX.XX.XXXX. V zmysle § 792 ods. 2 OZ možno návrh poisťiteľa prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal, pričom poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené. V tu prejednávanej veci však žalobca neupustil od pôvodného tvrdenia, že zmluva bola uzavretá akceptáciou návrhu žalovaného na uzavretie poisťnej zmluvy žalobcom, z čoho vyplýva, že žalovaný nemohol zároveň akceptovať návrh poisťiteľa zaplatením poisťného. Inými slovami, ak mal byť žalovaný v rámci procesu uzatvárania poisťnej zmluvy oferentom, nemohol byť zároveň aj akceptantom, keď v konaní ani nebolo žalobcom tvrdené, aký návrh poisťiteľa mal žalovaný prijať zaplatením poisťného, pričom v konaní bol ako dôkaz predložený iba návrh žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX. Ak mal byť návrh na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. návrhom žalobcu, ani tak by nebolo možné považovať poisťnú zmluvu za uzavretú, a to z dôvodu, že k úhrade poisťného malo dôjsť dňa XX.XX.XXXX, t.j. skôr ako je datovaný návrh, čo vylučuje použitie ustanovenia § 792 ods. 2 OZ (následné zaplatenie poisťného ako súhlas s predchádzajúcim návrhom).

34. Vzhľadom na procesnú pasivitu žalobcu v konaní, najmä tým, že nereagoval na podstatné skutkové tvrdenia žalovaného, nedostavil sa na pojednávanie a nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu, ktorým by bolo preukázané, že na návrhu poisťnej zmluvy je podpis žalovaného, keď zároveň nebolo možné

považovať poisťnú zmluvu za uzavretú uhradením poisťného, pretože tu chýbal skorší návrh žalobcu, súd nemal za preukázané, že došlo k platnému uzavretiu predmetnej poisťnej zmluvy. Keďže nebolo preukázané tvrdené uzavretie predmetnej zmluvy zo strany žalovaného, nemohla žalobcovi voči žalovanému vzniknúť žiadna pohľadávka z titulu plnenia zo zmluvy, a preto súd žalobu ako nedôvodnú vo výroku I. rozsudku zamietol. Z dôvodu, že žalovaný nebol povinný zaplatiť žalobcovi istinu, nemohol sa s jej plnením ani dostať do omeškania, preto súd žalobu zamietol aj v časti úroku z omeškania.

35. Súd nevykonával dokazovanie navrhované žalovaným, a síce z jeho zdravotnej dokumentácie, pretože to považoval za nadbytočné a nehospodárne, keď dôkazné bremeno i tak ležalo na žalobcovi.

36. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

39. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

40. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní plne úspešný, z čoho vyplýva nárok žalovaného voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v plnom rozsahu trov konania. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli (žalovaný je od súdneho poplatku oslobodený; v konaní nebol zastúpený advokátom), pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd mu vo výroku II. rozsudku s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.