

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010335
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3819010335.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obvinenému W. O., nar. XX.XX.XXXX v J., okres J., trvale bytom V., V. XX/XX, okres G., t. č. na slobode, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 27. júna 2019, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 0T/61/2019 zo dňa 15. mája 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť obvineného W. O. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 15. mája 2019 pod sp. zn. 0T/61/2019 podľa § 355 odsek 5 Tr. poriadku odmietol odpor obvineného W. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý podal proti vydanému trestnému rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. mája 2019 pod sp. zn. 0T/61/2019, pretože bol podaný neoprávnenou osobou, ktorá sa vzdala práva podať odpor.

Dňa 03. júna 2019 bola na Okresný súd Prievidza doručená písomná sťažnosť odsúdeného proti vyššie citovanému uzneseniu v ktorej uviedol, že z jeho strany nebol urobený žiaden prejav vôle smerujúci k vzdaniu sa práva podať odpor proti vydanému a jemu doručenému trestnému rozkazu, a to i za osoby oprávnené v jeho prospech odpor podať. Nie je si vedomý, že by takéto niečo urobil, keď ani nedisponuje žiadnou písomnosťou o takomto prejave a ani v napadnutom uznesení nie je identifikovaná žiadna takáto písomnosť. Napadnuté uznesenie považuje za vážny zásah do jeho osobnostných práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky (čl. 46 odsek 1) a Dohovorom na ochranu ľudských práv a slobôd (čl. 6 odsek 1) a je i v rozpore s Trestným poriadkom. Preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd v Trenčíne po tom, čo mu bola dňa 13. júna 2019 predložená vec ako nadriadenému súdu, rozhodoval dňa 27. júna 2019 na neverejnom zasadnutí o podanej sťažnosti, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného, hoci bola podaná včas, dôvodná nie je.

Ako vyplýva z č. I. 63 až 65 z obsahu zápisnice o výsluchu obvineného pred sudcom pre prípravné konanie okresného súdu zo dňa 12. mája 2019, na tomto osobitne nariadenom procesnom úkone po podaní obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 11. mája 2019 pod č. k. 1 Pv 228/19/3307-5 podľa §§ 234 odsek 1, 204 odsek 1 Tr. poriadku (počas zadržania a obmedzenia osobnej slobody obvineného), okresný súd doručil obvinenému vydaný trestný rozkaz zo dňa 12. mája 2019 pod sp. zn. 0T/61/2019, ktorým bol obvinený W. O. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona na skutkovom základe citovaného trestného rozkazu i obžaloby a bol mu uložený výchovný trest odňatia slobody, t. j. nespojený bezprostredne s jeho výkonom, vo výmere 2 mesiace s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 14 mesiacov a popritom mu bol uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 16 mesiacov.

Obvinený bol v citovanom trestnom rozkaze správne zákonne poučený o možnosti podať odpor proti tomuto vydanému trestnému rozkazu, lehote a mieste na jeho podanie ako i o účinkoch spojených s podaním či nepodaním odporu. Obvinený výslovne do zápisnice uviedol, že sa vzdáva práva podať odpor a nesúhlasil s podaním odporu, ktoré v jeho prospech môžu podať oprávnené osoby, ktoré vyhlásenie potvrdil aj osobitne vlastnoručným podpisom v zápisnici o svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie okresného súdu.

Obvinený dňa 14. mája 2019 osobne do podateľne podal odpor proti vydanému a predtým jemu osobne doručenému trestnému rozkazu (spolu s obžalobou prokurátora) v ktorom uviedol, že motorové vozidlo chcel preparkovať na iné miesto, pričom nikoho neohrozil a dychová skúška bola u neho vykonaná až o 44 minút neskôr s tým, že už vtedy uvádzal, že alkoholické nápoje požíval až po preparkovaní tohto motorového vozidla. Škodu, ktorú pritom spôsobil na inom motorovom vozidle, bol ochotný uhradiť.

Podľa § 355 odsek 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor.

S poukazom na citované ustanovenia Trestného poriadku a skutočnosť, že odsúdený W. O. po doručení vydaného predmetného trestného rozkazu zákonným spôsobom, do vlastných rúk, v ktorom bol okresným súdom správne a zákonne poučený o možnosti podať odpor proti nemu, do zápisnice o výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie výslovne prehlásil, že sa vzdáva práva podať odpor a nesúhlasí s podaním odporu, ktorý v jeho prospech môžu podať oprávnené osoby, krajský súd dospel k jednoznačnému záveru, že okresný súd napadnutým uznesením vecne správne a zákonne rozhodol o odmietnutí písomne podaného odporu obvineným, ktorý správne vyhodnotil ako odpor podaný neoprávnenou osobou, t. j. osobou, ktorá sa ho výslovne vzdala.

Na podklade uvedeného potom krajský súd podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sťažnosť obvineného, ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.