

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203468
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318203468.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého M. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. Č.. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky Y. X., nar. X. X. XXXX, bytom Č. Č.. XXX, zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisárik, r. s. o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849 a otca: M. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom G. XXX v konaní o návrhu starých rodičov: M. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom G. XXX a Š. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom G. XXX, zastúpených JUDr. Janou Hanulákovou, DiS., advokátkou so sídlom 023 51 Raková 702, adresa kancelárie Matičné námestie 1427, 022 01 Čadca o úpravu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Starí rodičia M. Y., nar. XX. X. XXXX a Š. Y., nar. XX. X. XXXX sú oprávnení sa stretávať s maloletým M. Y., nar. XX. XX. XXXX každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., každý kalendárny rok počas vianočných sviatkov dňa 25. 12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každý kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov vo Veľkonočný pondelok v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že starí rodičia si maloleté dieťa prevezmú na styk v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po skončení styku maloleté dieťa matke odovzdajú v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

II. Matka je povinná maloleté dieťa na styk so starými rodičmi pripraviť.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 19. 12. 2018, sa starí rodičia domáhajú úpravy styku s maloletým dieťaťom na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 25/2018 zo dňa 24. 5. 2018 bol otec maloletého - syn starých rodičov oprávnený sa stretávať s maloletým každý párny týždeň v čase od soboty 9:00 hod do 18:00 hod a v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky. Rodičia maloletého žili ako partneri v rodinnom dome starých rodičov číslo súpisné XXX na G.. Od narodenia maloletého sa s ním starí rodičia pravidelne stretávali, často aj pomáhali s jeho starostlivosťou. Matka maloletého s maloletým žijú v obci Č. u rodičov matky a maloletého starí rodičia vidia zriedka. Párkrát, keď prišla matka s maloletým k nim na G., tak sa oň vždy príkladne postarali, hrali s ním, dali najesť atď.. Otec maloletého (syn starých rodičov) pracuje na turnusy a pre veľkú vzdialenosť syna navštevuje dvakrát za dva týždne, pričom mu je bránené v styku. Starí rodičia matku viackrát kontaktovali a prosili o umožnenie v styku s vnukom, pričom matka im odmietla sa stretávať s vlastným vnukom. Dokonca im nedovolila dať vnukovi darčeky na narodeniny. U starých rodičov sú vytvorené podmienky na uskutočnenie styku a sú schopní sa o neho počas doby styku náležite postarať. Nakoľko matka maloletého im bráni v stretávaní s vlastným vnukom, t. j. neumožňuje im ho pravidelne vídať, z tohto dôvodu podávajú predmetný návrh. Starí rodičia navrhli upraviť styk s maloletým každý štvrtok od 9:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky mimo obce Č. na mieste, ktoré

si zvolia starí rodičia, ako aj počas prvého sviatku vianočného dňa 25. 12. od 9:00 hod. do 18:00 hod. a počas veľkonočného pondelka od 9:00 hod. 18:00 hod..

2. Matka vo vyjadrení k návrhu na začatie konania s návrhom starých rodičov nesúhlasila. Uviedla, že starí rodičia majú právo sa s maloletým stykať v primeranom rozsahu. Rozsah styku navrhnutý starými rodičmi je neprimeraný. Maloletý má v súčasnosti dva roky, pričom so starými rodičmi sa dlhodobo nestretáva. Starí rodičia ho nenavštevujú na narodeniny, meniny, počas sviatkov. Pri týchto príležitostiach mu nekupujú darčeky a v podstate dlhodobo nevyhľadávajú jeho prítomnosť. Nikdy matku nekontaktovali, že by chceli prísť na návštevu za maloletým. V prípade, ak by tak učinili, samozrejme by im styk s maloletým umožnila. Aj keď s maloletým žila v domácnosti navrhovateľov na G., o maloletého sa starala výlučne sama. Starí rodičia jej nijakým spôsobom nepomáhali. Maloletý nemá k starým rodičom vytvorené žiadne puto, v domácnosti starých rodičov nemá vytvorené zázemie, a preto je jednoznačne v záujme maloletého realizovať styk so starými rodičmi v mieste jeho bydliska na Č. za jej prítomnosti. Rozsah navrhovaného styku starých rodičov s maloletým dieťaťom matka považuje za neprimeraný. Z podaného návrhu starých rodičov na úpravu styku je očividná snaha otca maloletého obchádzať rozsah styku, ktorý má stanovený rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5 P 25/2018 zo dňa 24. 5. 2018. Vyhovením návrhu starých rodičov by sa značne rozšíril rozsah styku otca maloletého s maloletým, čo je evidentným účelom tohto podania starých rodičov zo dňa 12. 12. 2018. Čo sa týka navrhovanej úpravy styku počas vianočných a veľkonočných sviatkov, matka má za to, že sviatky by mal maloletý tráviť primárne s rodičmi, pričom v tomto prípade nie je daný žiadny dôvod na špeciálnu úpravu styku so starými rodičmi. Takisto je neprijateľné, aby o mieste styku rozhodovali starí rodičia. Miesto styku má byť primárne určené v súlade s potrebami maloletého rešpektujúc jeho najlepší záujem. Matka navrhla styk starých rodičov s maloletým upraviť každý posledný týždeň v mesiaci vždy v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod. v mieste bydliska maloletého za prítomnosti matky.

3. Starí rodičia vo vyjadrení k vyjadreniu matky uviedli, že maloletý má dva a pol roka a sú toho názoru, že sa môžu s ním stretávať aj bez prítomnosti matky. Starí rodičia popreli tvrdenia matky, že ako starí rodičia sa dlhodobo nestretávajú s maloletým, nenavštevujú ho na narodeniny, meniny, počas sviatkov, pri týchto príležitostiach mu nekupujú darčeky a dlhodobo nevyhľadávajú jeho prítomnosť. Uviedli, že matka sa striktnie drží rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5 P 25/2018 zo dňa 24. 5. 2018. Matka odmieta akýkoľvek styk maloletého s vlastným otcom, ako aj s nimi ako starými rodičmi, nakoľko matka maloletého odmieta pripraviť na styk mimo bydliska maloletého. Je mylného názoru, že akýkoľvek styk s maloletým sa má vykonávať len na Č., v mieste bydliska maloletého. Starí rodičia popreli aj tvrdenie matky, že maloletý nemá vytvorené puto so starými rodičmi a nemá u nich vytvorené zázemie. Navrhli za týmto účelom vykonať šetrenie pomerov prostredníctvom ÚPSVaR Čadca, pretože opak je pravdou. U starých rodičov sú vytvorené skvelé podmienky nielen pre to, aby sa mohol predmetný styk realizovať, maloletý má vytvorené podmienky nielen na hranie, ale aj na spinkanie atď.. Pokiaľ matka s maloletým žili u starých rodičov v spoločnej domácnosti, maloletý bol v útlom veku a je normálne, že rodinné puto nie je vytvorené v pravom slova zmysle, ale starí rodičia sú názoru, že je v záujme maloletého, aby sa s ním pravidelne stretávali, pretože ho vidia iba zriedka a chcú sa taktiež podieľať na jeho výchove. Matka párkrát prišla s maloletým ku starým rodičom na G., tak sa starí rodičia vždy oň príkladne postarali, hrávali sa s ním, dali mu najesť a pod.. Starí rodičia popreli, že účelom podania návrhu je rozšírenie styku otca s maloletým. Súd mal aj inými konaniami, ktoré prebiehali na Okresnom súde Čadca, preukázané, že otec maloletého pracuje na týždňovky. Starí rodičia preto zotrvali na podanom návrhu. Považovali za súladné so záujmami maloletého, aby sa styk realizoval nielen v mieste bydliska matky, ale aj na ktoromkoľvek inom mieste s tým, že budú oprávnení si maloletého prevziať a matka bude povinná maloletého na styk so starými rodičmi odovzdať pred ich bydliskom.

4. Matka vo vyjadreniach k vyjadreniu starých rodičov uviedla, že starým rodičom styk s maloletým nikdy nezakazovala. Starí rodičia majú právo na styk s maloletým, avšak v primeranom rozsahu. Nesúhlasila, by sa starí rodičia stretávali s maloletým bez jej prítomnosti. Maloletý nemá so starými rodičmi vytvorený žiadny vzťah, čo koniec koncov uviedli vo svojom poslednom vyjadrení zo dňa 5. 3. 2019. Starí rodičia sa o maloletého nezaujímajú, nevyhľadávajú jeho prítomnosť, či už v bežné dni, ako ani pri príležitosti sviatkov. Vzhľadom k veku maloletého je značný predpoklad hraničiaci s istotou, že maloletý nebude ochotný so starými rodičmi tráviť čas bez prítomnosti matky. V tomto prípade je potrebné primárne zohľadniť záujem a potreby maloletého, aby realizácia styku so starými rodičmi nebola pre maloletého psychicky traumatizujúca, ale aby bola pre maloletého prínosom. Zotrvala na úprave styku starých

rodičov s maloletým každý posledný týždeň v mesiaci vždy v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod. v mieste bydliska maloletého a za prítomnosti matky.

5. Otec maloletého dieťaťa vo vyjadrení k návrhu starých rodičov uviedol, že starí rodičia (jeho rodičia) sa domáhajú úpravy styku s vlastným vnukom, nakoľko nie je možné, aby sa s ním stretávali, keď maloletý má už dva a pol roka. Je toho názoru, že návrh starých rodičov je odôvodnený a je v záujme maloletého, aby sa stretával aj so starými rodičmi.

6. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vzal termín pojednávania na vedomie na vytýčenom pojednávaní dňa 9. 4. 2019. Svoju neúčast' na pojednávaní dňa 27. 6. 2019 ospravedlnil. Pojednanie odročil nežiadal. Právna zástupkyňa starej matky ospravedlnila neprítomnosť starej matky návštevou u lekára. Uviedla, že stará matka súhlasí, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti. Súd preto konal v neprítomnosti starej matky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

7. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, otca, starého otca a oboznámením listinných dôkazov, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

8. Matka a starí rodičia v priebehu konania dospeli k dohode o styku starých rodičov s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň vo štvrtok od 9:00 hod. do 18:00 hod., každý rok 25. 12. a každý Veľkonočný pondelok od 9:00 hod. do 18:00 hod..

9. Starý otec s rozsahom dohodnutého styku s maloletým dieťaťom súhlasil. Uviedol, že stretávania už prebiehali. Tieto prebiehali aj v prítomnosti matky, aj bez jej prítomnosti. Pokiaľ prebiehali bez prítomnosti matky, tak problém nebol žiadny, chlapec si zvykol. Nebol z jeho strany žiadny plač. Vnuka mali u seba doma bez toho, aby tam bola mama prítomná.

10. Matka maloletého dieťaťa s rozsahom styku, ako sa so starými rodičmi dohodli, súhlasila. Potvrdila, že stretnutia starých rodičov s maloletým dieťaťom už prebiehali. Všetky stretnutia prebehli v poriadku. Boli už aj stretnutia starých rodičov s maloletým dieťaťom bez jej prítomnosti. Aj tieto stretnutia bez jej prítomnosti boli v poriadku. Matka súhlasila, aby stretnutia starých rodičov s maloletým synom prebiehali bez jej prítomnosti.

11. Otec maloletého dieťaťa rovnako súhlasil s dohodnutým rozsahom styku. Súhlasil aj s tým, aby sa starí rodičia stretávali a styk starých rodičov bol s maloletým dieťaťom upravený aj na deň 25. 12. od 9:00 hod. do 18:00 hod.. Uviedol, že s týmto rozsahom stretnutia nemá problém ani do budúcnosti. Rovnako súhlasil aj s úpravou styku starých rodičov s maloletým dieťaťom vo Veľkonočný pondelok od 9:00 hod. do 18:00 hod.. Potvrdil, že stretnutia starých rodičov s maloletým synom už prebiehali. Podľa informácií, ktoré má, tieto prebiehali v poriadku. Súhlasil s tým, aby tieto stretnutia prebiehali aj bez prítomnosti matky. Aj on sa so synom stretáva. Ani pri jeho styku so synom nie je žiadny problém. Matka mu syna dáva.

12. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 5. 4. 2019 prostredie, v ktorom dieťa s matkou žije, je primerané potrebám dieťaťa. Dieťa v čase šetrenia bolo vysmiate, čisto oblečené, nejavilo žiadne známky strachu, naopak bolo hravé. Domácnosť v rodine otca je vyhovujúca na stretávanie sa s dieťaťom, hygiena domácnosti na dobrej úrovni, prostredie podnetné. Zo správy ďalej vyplynulo, že dňa 1. 3. 2019 boli predvolaní na úrad starí rodičia a matka maloletého za účelom riešenia stretávania, prípadne dohody medzi účastníkmi. Po zvážení matka dieťaťa súhlasila, že do času pojednávania si dieťa starí rodičia prevezmú pred domom matky každý prvý štvrtok v mesiaci v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod. a dieťa do miesta bydliska matky privezú. Po uplynutí jedného mesiaca bolo zistené, že k stretnutiu s dieťaťom došlo aj bez prítomnosti matky na tri hodiny. Šetrením úrad nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletého. Dieťa je zdravé, hravé, podľa zistení nemá dieťa problém, ani nie je vystavené žiadnemu riziku strachu, či iných nepriaznivých okolností u starých rodičov. Primerané zblížovanie a oboznamovanie sa s rodinou otca je v prospech dieťaťa. Je však potrebné prihliadať na denný režim dieťaťa. Kolízny opatrovník odporučil styk starých rodičov s maloletým dieťaťom upraviť.

13. Podľa správy Obce G. zo dňa 21. 2. 2019 starí rodičia bývajú v rodinnom dome, ktorý vlastní. Ani jeden zo starých rodičov nebol na obecnom úrade doposiaľ riešený za žiadny priestupok.

14. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 25/2018-83 zo dňa 24. 5. 2018 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky a každú párnú nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky.

15. Rozsudkom, č. k. 11 P 74/2018-42 zo dňa 7. 11. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 5 CoP 16/2019-103 zo dňa 21. 5. 2019 súd doplnil rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5 P 25/2018 zo dňa 24. 5. 2018 tak, že otec si maloletého v stanovenú dobu prevezme pred domom matky a v stanovenú dobu odovzdá matke pred domom matky za prítomnosti matky a matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť.

16. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 52 žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že potreba úpravy styku starých rodičov s maloletým dieťaťom súdnym rozhodnutím je odôvodnená. Ako vyplynulo zo skutkových tvrdení obsiahnutých v podanom návrhu na začatie konania a vzájomných vyjadreniach starých rodičov a matky, sporným medzi starými rodičmi a matkou maloletého dieťaťa bol rozsah i miesto realizácie stretávania sa starých rodičov s maloletým dieťaťom. V priebehu konania starí rodičia i matka dospeli k zhode v týchto otázkach. Zhodli sa na rozsahu styku každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod., každý kalendárny rok počas Vianočných sviatkov dňa 25. 12. od 9:00 hod. do 18:00 hod. a každý kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov vo Veľkonočný pondelok od 9:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že starí rodičia si maloleté dieťa na styk prevezmú v mieste bydliska dieťaťa a po skončení styku dieťa matke odovzdajú v mieste bydliska dieťaťa. S uvedeným rozsahom styku i spôsobom realizácie styku otec maloletého dieťaťa súhlasil. Súhlasil s tým, aby sa starí rodičia s maloletým dieťaťom stretávali aj počas vianočných sviatkov dňa 25. 12. a počas Veľkonočných sviatkov vo Veľkonočný pondelok v uvedenom rozsahu od 9:00 hod. do 18:00 hod.. Uviedol, že s touto úpravou stretávania sa starých rodičov a maloletého dieťaťa počas prvého vianočného sviatku a vo Veľkonočný pondelok nemá problém ani do budúcnosti. Zároveň ani súd nemal zistené žiadne prekážky brániace takémuto rozsahu stretávania sa starých rodičov s maloletým dieťaťom. Neboli preukázané žiadne okolnosti, ktoré by mohli viesť k záveru, že takýto rozsah stretávania sa starých rodičov s maloletým dieťaťom by bol v jeho neprospech. Naopak stretnutia starých rodičov s maloletým dieťaťom, ktoré od začiatku konania prebehli, boli v poriadku, maloleté dieťa podľa zhodných vyjadrení matky i starého otca pri stretnutiach neplakalo. V tomto smere súd tiež poukazuje na to, že maloleté dieťa má právo na vytvorenie a rozvoj vzájomných vzťahov tak so svojimi rodičmi, matkou a otcom, ako aj blízkymi príbuznými, ktorými v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka starí rodičia nepochybne sú. Má právo nielen na zachovanie vzťahov so svojimi rodičmi, ale aj na zachovanie svojej totožnosti a rodinných väzieb s blízkou rodinou matky, ako aj s blízkou rodinou otca. Je nesporne v záujme maloletého dieťaťa vytvárať si väzby s blízkou rodinou, ktorou pre maloleté dieťa starí rodičia zo strany otca sú. Súd preto považoval úpravu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom v rozsahu, na akom sa matka a starí rodičia počas konania zhodli a otec s týmto rozsahom súhlasil, za plne súladnú so záujmami maloletého dieťaťa a jeho zdravým vývojom. Súčasne s prihliadnutím k časovému odstupu od úpravy styku otca s maloletým dieťaťom rozsudkom, č. k. 5 P 25/2018-83 zo dňa 24. 5. 2018, ktorým rozsudkom bol upravený styk otca s dieťaťom v prítomnosti matky, ku dňu rozhodovania o úprave styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, ako aj s prihliadnutím k už vyššie uvedenému, že stretnutia dieťaťa a starých rodičov prebiehali v poriadku, dieťa neplakalo ani vtedy, keď pri stretnutí matka nebola, súd považoval za súladné so záujmami maloletého dieťaťa, aby sa maloleté dieťa so starými rodičmi stretávalo bez prítomnosti matky. Matka napokon so stretávaním starých rodičov v jej neprítomnosti v priebehu konania vyslovila súhlas. Súd tiež nevidel žiadny dôvod na to, aby styk maloletého dieťaťa a starých rodičov prebiehal výlučne v obci Č., v ktorej obci matka s maloletým dieťaťom v súčasnosti žijú. Naopak považoval za plne súladné so záujmami maloletého dieťaťa, aby dieťa poznalo napríklad aj prostredie, v ktorom starí rodičia maloletého dieťaťa žijú a ktoré prostredie podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo

dňa 5. 4. 2019 je vyhovujúce na stretávania sa s dieťaťom, hygiena je na dobrej úrovni, prostredie je podnetné. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd upravil styk starých rodičov s maloletým dieťaťom tak, že starí rodičia sú oprávnení sa stretávať s maloletým dieťaťom, ich vnukom, každý nepárny týždeň vo štvrtok od 9:00 hod. do 18:00 hod., každý kalendárny rok počas Vianoc dňa 25. 12. od 9:00 hod. do 18:00 hod. a počas Veľkonočného pondelka od 9:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že starí rodičia si dieťa prevezmú na styk v mieste jeho bydliska a po skončení styku dieťa matke odovzdajú v mieste bydliska dieťaťa. Matke súd uložil povinnosť dieťa na stretnutie so starými rodičmi pripraviť.

18. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.