

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/392/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115222595  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3115222595.10

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín, v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobkyne: I. Z., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. E. 9, Y., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Jozef Kováčik, s.r.o. so sídlom Legionárska 6434/2, Trenčín, IČO 47 251 913, proti žalovanému : D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. E. 9, Y., právne zastúpený: JUDr. Danica Okrucká, advokátka, so sídlom Rozmarínova 2, Trenčín, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje nehnuteľnosť:

- byt č. 3 na prízemí bytového domu súp. č. XXXX vo vchode č. X postavenom na parcele registra C parc.č. XXXX/XX s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX, zapísané Okresným úradom Trenčín, odbor katastrálny na LV č. XXXX pre k.ú. Y., obec Y., okres Y.,
  - podiel XX/XXXX na pozemku registra C parc.č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere o výmere 417 m<sup>2</sup> zapísaný Okresným úradom Trenčín, odbor katastrálny na LV č. XXXX pre k.ú. Y., obec Y., okres Y.,
- Spolu v hodnote 56.400,- €.

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje hnutelný majetok:

- Motorové vozidlo zn. U. B. 1,9 D 5dv., ev.č. TN274EF, VIN: I rok výroby 6/2002, v hodnote 1.000,- €,

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje:

- Zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX v ČSOB, a.s., v hodnote 840,01 €,
- Zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX v ČSOB, a.s., v hodnote 1.427,08 €.

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje:

- Zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX v Slovenská sporiteľňa, a.s. v hodnote 65,30 €.

Žalobkyňa je p o v i n á zaplatiť žalovanému na vyrovnanie podielov sumu 25.749,10 € v lehote 4 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa je p o v i n á zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM vo výške 921,- € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM vo výške 921,- € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadna zo strán konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

O náhrade výdavkov subjektu Československá obchodná banka, a.s. spojených so splnením povinnosti uloženej súdom, uplatnených dňa 20.03.2017, bude rozhodnuté samostatným uznesením.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd vyporiadal jej bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len BSM) so žalovaným, ktoré trvalo od uzavretia manželstva dňa 27.10.1990 do 24.10.2014, kedy zaniklo právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 16C/133/2014 zo dňa 24.10.2014. Medzi stranami sporu nedošlo k uzavretiu dohody o vyporiadaní BSM. Do BSM patrí nehnuteľnosť - byt č. X na prízemí bytového domu súp. č. XXXX vo vchode č. X postavenom na parcele registra C parc.č. XXXX/XX s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX, zapísané Okresným úradom Y., odbor katastrálny na LV č. XXXX pre k.ú. Y., obec Trenčín, okres Trenčín, podiel XX/XXXX na pozemku registra C parc.č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere o výmere 417 m<sup>2</sup> zapísaný Okresným úradom Trenčín, odbor katastrálny na LV č. XXXX pre k.ú. Y., obec Trenčín, okres Trenčín v hodnote 48.000,- €, čo vyplýva z potvrdenia o trhovej hodnote podľa spoločnosti KUBICA reality s.r.o.. Hnuteľné veci tvoriace zariadenie domácnosti a v domácnosti sa nachádzajúce vzhľadom na ich opotrebovanosť navrhovala ohodnotiť v sume 600,- €. Medzi hnuteľné veci patrí sedacia súprava a konferenčný stolík, manželská posteľ, 2 matrace, nočný stolík, nafukovacia posteľ (dvojlôžko), spacie vaky, deky z mikrovlákna, obrusy, záclony, obrazy, svietidlá, stojanová lampa, kufríkový šijací stroj zn. Singer, skrinky Universal, stolík kancelársky, knihy, vysávač, žehliaca doska, žehlička, okrúhly stolík, 4 stoličky, chladnička, mraznička, mikrovlnná rúra, multifunkčný sporák Elektrolux, tyčový mixér 2ks, mixér s metličkami, mlynček na mäso, mlynček na mak, hriankovač, sendvičovač, panvice, nože, súprava nožov so stojanom, varechy, strúhadlá, časť šálok, časť hrnčiekov, misky, rýchlovarná konvica, koreničky, tanierové súpravy, botník na topánky, šuflíková skrinka, vyklápací botník, vešiaková stena so skrinkou, skriňa poličková, zrkadlo, práčka, kúpeľňové skrinky a polička, LED TV Samsung, Hudobná veža AIWA, DVD prehrávač, videorekordér, video kazety, fotoaparát na film, digitálny fotoaparát Olympus, digitálne hodiny, vianočný stromček + ozdoby, cestovné tašky, 2 kufre, počítač s príslušenstvom, horský bicykel Olpran, pracovné náradie - rôzne (vrtačky, kľúče atď), digitálny merač tlaku krvi, masážny prístroj Relax & Spin Tone, horský bicykel, jednolôžková posteľ, pingpongové rakety, vyklápacia posteľ s matracom, 2 komody zo spálne (biele). Žalovaný má v užívaní hnuteľné veci, a to hudobnú aparatúru s príslušenstvom (najmä klávesy, reproduktory, harmonika, mikrofóny, zosilňovače, osvetlenie) v celkovej hodnote 3.300,- €, osobné motorové vozidlo zn. Citroen Xsara v hodnote 1.000,- €, bicykel Merida Crossway 300 v hodnote 300,- €, rybársku výbavu v hodnote 200,- €. Do BSM patria úspory v hotovosti 12.000,- €, ktorú žalovaný uložil na vkladnú knižku svojej priateľky č.ú. 5060791556/0900, zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 24.10.2014, zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 24.10.2014, zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 24.10.2014. Žiadala, aby do BSM bola zahrnutá suma 3.319,- €, ktorá bola jej prínosom do BSM a bola použitá na kúpu bytu, čiastočne na jeho rekonštrukciu a kúpu osobného motorového vozidla Citroen. Žiadala, aby žalovaný súdu preukázal, z akých prostriedkov nadobudol nehnuteľnosť - byt č. 4 vo vchode č. 10 na prízemí bytového domu súp.č. XXXX na parcele 2175/23 v spoluvlastníckom podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XX/XXXX zapísané na LV č. XXXX v k.ú. Trenčín. Žalovaný mal viacero účtov, na ktorých mal peňažné úspory, na ktoré vkladal okrem zdedených peňazí aj ďalšie peniaze patriace do BSM. Žiadala, aby súd prikázal do jej výlučného vlastníctva nehnuteľnosť, hodnotovo v 1/2 vybavenie domácnosti, zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 24.10.2014 a do výlučného vlastníctva žalovaného aby prikázal hotovosť 12.000,- €, zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 24.10.2014, zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 24.10.2014, hodnotovo v 1/2 vybavenie domácnosti, hudobnú aparatúru, osobné motorové vozidlo zn. Citroen Xsara, bicykel Merida Crossway 300, rybársku výbavu s tým, že by si vyplatili sumu na vyrovnanie podielov.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 15.12.2015 uviedol, že nesúhlasí s hodnotou bytu, ktorú uviedla žalobkyňa v podanej žalobe a poukázal na odborný posudok znalca Ing. Milana Zigu, podľa ktorého hodnota bytu je 53.000,- €. Žiadal preto, aby v prípade prikázania bytu žalobkyňi, bola táto povinná vyplatiť ho polovicou hodnoty bytu. Žalobkyňa v podanej žalobe neuviedla zostatkovú hodnotu uvedených hnuteľných vecí a navrhovanú sumu 600,- € pre všetky veci považoval za neprimerane

nízku. Navrhol zostatkové hodnoty jednotlivých vecí s tým, že medzi hnuiteľné veci patriace do BSM patrí okrem vecí uvedených žalobkyňou aj domáca pekáraň, 4 ks kobercov, 10 ks kabeliek, hrncová súprava Tescoma home profi. Hudobnú aparatúru s príslušenstvom predal F. F. H. dňa 04.03.2014 a peniaze za ňu spotrebovali v domácnosti. Na základe nájomnej zmluvy zo dňa 03.08.2004 mu kupujúci aparatúru požičiava za 20,- €. Tvrdil, že osobné motorové vozidlo Citroen Xsara nepatrí do BSM, pretože v čase kúpy nemal peniaze a celú sumu kúpnej ceny mu požičala p. I. Po získaní peňazí z dedičstva jej vrátil polovicu kúpnej ceny a druhú poskytla p. I., ktorá auto tiež používa. Na kúpu auta neboli použité žiadne prostriedky z BSM, a preto nepatrí do BSM. Podľa majiteľa predajne je zostatková hodnota bicykla Merida Crossway 300 v sume 274,- €, zostatková hodnota rybárskej výbavy podľa výpočtového kľúča MSO SRZ TN je 97,- €, zostatková hodnota harmoniky je 50,- € a zostatková hodnota mikrofónu je 15,- €. Z hnuiteľných vecí užíva matrac, spací vak, deku, kufříkový šijací stroj, tyčový mixér, panvicu, strúhadlo, digitálny fotoaparát Olympus, počítač s prísl., pracovné náradie, masážny prístroj Relax & Spin Tone, jednolôžkovú posteľ, pingpongové rakety, harmoniku, mikrofón. Navrhoval, aby hnuiteľné veci boli rozdelené tak, aby sa stal každý výlučným vlastníkom tých, ktoré užíva. Uviedol, že suma 3.319,- €, ktorá bola prínosom žalobkyne do BSM, bola použitá na kúpu osobného motorového vozidla Škoda 120, ktoré sa po 10 rokoch predalo a neskôr sa použili na kúpu osobného motorového vozidla Citroen Xantia, ktoré už neexistuje, na chod domácnosti a nie na kúpu bytu a jeho rekonštrukciu. Tvrdil, že peniaze na vkladnej knižke S. I. patria pani I. a žalobkyňa sa protiprávne zmocnila jej vkladnej knižky a urobila si z nej kópiu. Poprel, že by na vkladnú knižku p. I. vložil peniaze a nemá dispozíciu s jej vkladnou knižkou. Účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX používala žalobkyňa, ktorá neuviedla jeho zostatok. Zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX bol ku dňu 24.10.2014 v sume 840,01 €, zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX bol ku dňu 24.10.2014 v sume 16.427,078 €. Tvrdil, že zostatok na oboch účtoch predstavujú peniaze z predaja nehnuteľnosti a hotovosť, ktorú zdedil, preto tieto peniaze nepatria do BSM. Žiadal, aby súd žalobkyňu zaviazal vyplatiť mu na vyrovnanie podielov sumu 27.471,- €.

3. Žalobkyňa v podaní zo dňa 02.03.2017 uviedla, že žalovaný v liste zo dňa 06.03.2015 nepoprel, že dostali od jej rodičov peniaze, pričom tvrdil, že ich použili na rodinnú dovolenku a nie na kúpu bytu, ktorý bol zakúpený zo spoločných peňazí. Tvrdenie žalovaného o dovolenke podľa žalobkyne nie je pravdivé, nakoľko na dovolenke boli neskôr. Ohľadom hudobnej aparatúry uviedla, že pokiaľ aj došlo k jej predaju, jednalo sa zo strany žalovaného o účelové zbavenie sa majetku v čase, keď už spolu nehospodárili. Hudobná aparatúra mala pomerne veľkú hodnotu, neslúžila výkonu povolania žalovaného ani jeho osobnej potrebe a jednalo sa o spoločnú vec. Aparatúra sa do augusta 2014 nachádzala v spoločnom byte. Žiadala, aby súd zahrnul sumu 1.700,- € do masy BSM ako aktívum na strane žalovaného. Ohľadom peňazí zložených na vkladnú knižku pani I. uviedla, že s poukazom na časovú súvislosť vloženia týchto peňazí na jej účet s prebiehajúcim rozvodom manželstva tvrdila, že peniaze sa nachádzali v domácnosti minimálne od roku 2007 vtedy ešte v slovenských korunách a neskôr v eurách a jednalo sa o sporenie, keďže ich hodnota postupne narastala až na sumu 12.000,- €. Peniaze boli uložené v krabičke v byte o čom vedela s deťmi. Keď našla vkladnú knižku, na ktorú bolo vložených 12.000,- €, pýtala sa žalovaného na túto okolnosť, kedy on začal na ňu kričať a nevyjadril sa. Dcére H. uviedol, že sú to peniaze, ktoré mu dala z dedičstva sestra Mária J. na bývanie. Žalovaný o pôvode peňazí klamal, keď neskôr tvrdil, že sú to peniaze jeho sestry. Žiadala, aby súd zahrnul uvedenú čiastku do masy BSM ako aktívum na strane žalovaného. Žalovaný tvrdil, že nadobudol určitú sumu z dedičstva, avšak túto neuviedol. Ohľadom hnuiteľných vecí uviedla, že si netrúfal vykonať ich ohodnotenie a dúfa, že sa rozdelia k spokojnosti oboch. K cenám hnuiteľných vecí bicykla a rybárskej výbavy námietky nemala. Navrhla, aby hnuiteľné veci boli rozdelené tak, ako navrhla v liste zo dňa 16.06.2015 s tým, že z rozdielu nadobudnutých hodnôt sa vyplácať nebudú. Ohodnocovať hnuiteľné veci považovala za nehospodárne. Hodnotu bytu navrhla určiť dohodou v sume 50.000,-€ a prikázať ho do jej vlastníctva, nakoľko žalovaný si kúpil vlastný byt a predmetný byt užíva ona spolu s dcérami, ktoré ho považujú za svoj domov, hoci pracujú v Brne. Trvala na zahrnutí osobného motorového vozidla Citroen Xsara do BSM, nakoľko bolo zakúpené z prostriedkov BSM.

4. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 10.04.2017 vyplýva, že rybárske náradie a bicykel používa. S vnosom žalobkyne na nadobudnutie bytu v sume 3.319,- € nesúhlasil. Z týchto peňazí kúpili 2 osobné autá, časť peňazí sa používala na bežný chod domácnosti vrátane poplatkov a neskôr zaplatili z týchto peňazí dovolenku pre celú rodinu. Prvé osobné motorové vozidlo zn. Škoda 120 používali 10 rokov, potom ho predali. K týmto peniazom pridali časť z vyššie uvedenej sumy a kúpili druhé auto zn. Citroen Xantia, ktoré používali 6 rokov. Toto auto skončilo na šrotovisku, po havárii sa už nedalo opraviť. Výmenu okien financovali zo stavebného sporenia, na ktorom boli spoločné peniaze. V tom čase deti nemali založené

stavebné sporenia. Zo stavebného sporenia žalobkyne a žalovaného vybrali všetky peniaze a zaplatili nimi výmenu okien a až po výmene okien sa dohodli, že v stavebnom sporení budú pokračovať a peniaze budú sporením pre deti. Podľa žalovaného do BSM nemôže byť započítaná suma 1.700,- € z predaja aparatury, keďže ku dňu rozvodu neexistovala a celá sa spotrebovala počas trvania manželstva, nakoľko so žalobkyňou už dlhšiu dobu spolu nežili a nehospodárili. Žalobkyňa nebola ochotná prispievať na žiadne výdavky a chod domácnosti, platby za byt, elektrinu, plyn, poisťky, dane, internet, televíziu, telefónny, opravy a údržbu auta, STK a emisné kontroly, poplatky za smetí, koncesionárske poplatky a všetko platil on. Robila aj nákupy do domácnosti a financoval dcéry na vysokých školách. Mal zdravotné problémy. Suma 12.000,- € patrí pani I. a nie je predmetom BSM. Pokiaľ žalobkyňa videla v jeho izbe nejaké peniaze, tieto neboli jeho. V izbe mal odložené peniaze z dedičstva, ako aj peniaze z rybárskeho združenia, v ktorom robil pokladníka. Žalobkyňa si neoprávnene vyhotovila fotokópiu vkladnej knižky pani I.. Po smrti jeho matky sa rušila vkladná knižka a tieto peniaze míňal. Nesúhlasil s názorom žalobkyne, že sa zo zariadenia bytu vyplácať nemajú. Osobné motorové vozidlo zn. Citroen Xsara bolo kúpené za peniaze pani I. a polovicu ceny auta jej vrátil, keď mu prišli peniaze z účtu po rodičoch.

5. Na pojednávanie dňa 07.03.2017 žalobkyňa uviedla, že nemieni ustúpiť z položky vkladu 12.000,- € na vkladnú knižku S. I.. Byt žiadala prikázať do jej vlastníctva. Žalovaný dostal spoločný byt do užívania z firmy TOS a potom im ho ponúkli v roku 1997 na predaj za kúpnu cenu 37.000,- Sk. Peniaze nemali a tieto jej dala jej mama. Malo to byť za dedičstvo s tým, že sestra zdedí dom. Na byte od právoplatnosti rozvodu nič nerekonštruovala Na pojednávaní dňa 13.06.2017 uviedla, že znalecký posudok č. 5/2017 Ing. Z. K. nenamieta a že si ponechajú hnutelné veci každý tak, ako sú doposiaľ užívané, bez nároku na výplatu. Na pojednávaní dňa 25.07.2017 žalobkyňa nerozporovala tvrdenie žalovaného, že z predaja nehnuteľnosti zdedenej po rodičoch nadobudol 15.000,- €. V rámci hnutelných vecí žiadala, aby súd vysporiadal v rozhodnutí osobné motorové vozidlo tak, že toto prípadne žalovanému za výplatu podielu žalobkyne. Žiadala, aby súd vysporiadal byt, namietanú hotovosť 12.000,- €, motorové vozidlo, hotovosť za predaj aparatury a uplatnila si vnos do BSM v sume 3.319,- € na kúpu bytu pre žalobkyňu a žalovaného.

6. Na pojednávaní dňa 07.03.2017 žalovaný uviedol, že po dohode so žalobkyňou si vzal hnutelné veci, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení a ostatné veci nepotrebuje. Ostatné veci užíva viac ako 2 roky žalobkyňa. Hnutelné veci nemajú celkovo hodnotu 600,- €. Ohľadom zdedených peňazí uviedol, že pred smrťou matky predal parcelu ktorá jej patrila, z tejto nadobudol sumu 1.193,50 € a nevedel uviesť, ako s touto sumou naložil. Po osvedčení o dedičstve predal nehnuteľnosti zapísané na LV č. 687 pre k.ú. Q.. Z kúpnej ceny mu patril podiel 15.000,- €. Peniaze vložil na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Tvrdil, že zvyšné peniaze na predmetnom účte sú peniaze nadobudnuté z dedičstva. Mal zato, že hodnota bytu je 53.000,- € s poukazom na znalecký posudok Ing. L.. Suma 37.000 Sk bola zostatkovou sumou, pretože jemu ako zamestnancovi bol byt pridelený a postupne sa splácal. Žalobkyňa sa k vlastníctvu bytu dostala z titulu jeho manželky. Nepopieral, že im rodičia žalobkyne dali sumu 37.000,- Sk, avšak tieto spotrebovali v manželstve na bežné veci. Pamätal si, že v čase kúpy bytu peniaze na odkúpenie mali a pamätal si, že žalobkyňa povedala, že ju mrzí, že im tie peniaze rodičia dávajú. Nepamätal si presne, načo sa peniaze minuli, v tom čase sa kupovalo aj auto Škoda 120. Motorové vozidlo Citroen Xsara ev.č. TN274EF kúpil dňa 04.12.2013 z prostriedkov od pani I. a z dedičstva. Suma 12.000,- € v dome nebola, tieto mu dala pani I. v sume 10.000,- €, keďže si chceli spolu kúpiť garsónku. Videl, aká je doma situácia, že peniaze nie sú v bezpečí, tak ich vrátil. Na pojednávaní dňa 11.04.2017 žalovaný uviedol, že nepopiera, že im matka žalobkyňa dala peniaze, ale tvrdil, že tieto minuli na bežné veci a nie na kúpu bytu. Rodičia žalobkyne im prispeli aj na auto. Všetky záležitosti v rodine svokrovcov riešila svokra. Na návšteve dávali svokrovci peniaze vnúčatám. Ohľadom vkladnej knižky dcéry H. povedal, že sú to Majine peniaze, pričom myslel S. I. a nie sestru S. J.. Uvedenú sumu nemohol ušetriť pri nákladoch ktoré platil za domácnosť, telefón a smeti. Na pojednávaní dňa 13.06.2017 uviedol, že znalecký posudok č. X/XXXX Ing. Z. K. nenamieta a že si ponechajú hnutelné veci každý tak, ako sú doposiaľ užívané bez nároku na výplatu. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol, že sumu 15.000,- € nadobudol z predaja nehnuteľnosti, ktoré so svojimi súrodencami zdedil. Tieto predali za 60.000,- € a jeho podiel bol 15.000,- €. Motorové vozidlo vyporiadať nežiadal z dôvodu, že nepatrí do masy BSM, keďže bolo kúpené z peňazí S. I., ktorej vrátil polovicu kúpnej ceny z dedičstva. Navrhoval, aby súd prikázal byt do vlastníctva žalobkyne za výplatu podielu v sume 28.200,- €. Ohľadom hnutelných vecí sa dohodli, že si ich ponechajú každý v rozsahu, v akom ich užívajú. Motorové vozidlo kúpené z peňazí pani I. nepatrí do masy BSM, do ktorej tiež nepatrí suma 12.000,- €, ktorá je vo výlučnom vlastníctve pani I.. Peniaze získané žalovaným z dedičstva nepatria do BSM. Ohľadom vnosu žalobkyne 3.319,- € uviedol, že je

pravdou, že rodičia žalobkyne im dávali peniaze, tieto však dali na autá, väčšie nákupy a nie na kúpu bytu. Tieto peniaze im rodičia žalobkyne dávali postupne. K hudobnej aparatúry uviedol, že táto bola predaná v marci 2014 a nemôže byť vedená ako vec vyporiadavaná v rámci BSM. Financoval celý chod domácnosti a peniaze z predaja minul na bežné výdavky.

7. Súd vo veci rozhodol (ešte pred zmenou zákonného sudcu) prvým rozsudkom č.k. 16C/392/2015-133 zo dňa 25.07.2017, ktorý bol však na odvolanie žalobkyne uznesením odvolacieho súdu č.k. 4Co/418/2017-173 zo dňa 06.12.2018 zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd konštatoval, že prvým procesným dôvodom zrušenia rozsudku je skutočnosť, že časť výroku rozsudku, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní dňa 25.07.2017 v zmysle zápisnice a časť výroku písomného vyhotovenia rozsudku, sa nezhodujú, čo je v rozpore s § 219 ods. 4 CSP. Okrem toho vyslovil, že strany sporu sa počas konania dohodli na čiastočnom vysporiadaní BSM, a to hnutelných vecí, ktoré mali každý z nich v užívaní, bez nároku na vzájomnú výplatu a predmetom konania ďalej ponechali len sporné veci. Takáto čiastočná dohoda bola uzavretá v zákonnej trojročnej lehote od zániku BSM, pričom takýto kombinovaný spôsob je prípustný a konečné vyporiadanie súdnym rozhodnutím musí nadväzovať na čiastočnú dohodu o vyporiadaní BSM. K dôkaznému bremenu ohľadom sumy 12.000,- eur, ktorú žalobkyňa žiadala zohľadniť ako spoločné úspory strán sporu, odvolací súd uviedol, že toto leží na strane žalobkyne, ktorá musí preukázať, že suma 12.000,- eur bola nadobudnutá za trvania manželstva, nakoľko hotovosť bola uložená na vkladnej knižke na meno S. I., teda tretej osoby. Za týmto účelom nariadil v ďalšom konaní vykonať výsluch žalovaného ako strany sporu v zmysle § 195 CSP, pretože súd tak neučinil, hoci žalobkyňa takýto dôkaz navrhla vykonať. Bez jeho výpovede a jej vyhodnotenia nemožno urobiť jednoznačný záver, že suma 12.000,- eur do BSM nepatrí. Podobný názor zaujal aj ohľadom nároku žalobkyne na úhradu investícií -prínosu žalobkyne v sume 3.319,- eur darovaných jej rodičmi a vložených do kúpy spoločného bytu, jeho rekonštrukcie a kúpy vozidla zn. Citroen, vo vzťahu ku ktorému žalovaný síce nepopieral, že žalobkyňa ich dostala darom od svojich rodičov, ale popieral, že by peniaze boli použité na kúpu bytu a jeho rekonštrukciu, keď tvrdil, že peniaze boli použité na kúpu vozidla Škoda 120, ktoré predali a neskôr Citroen Xantia, ktoré skončilo na šrotovisku, ďalej na chod domácnosti a rodinnú dovolenku. Bolo na žalobkyni, aby preukázala, že peniaze, ktoré jej dali rodičia, použila na kúpu a rekonštrukciu bytu, vo vzťahu k čomu tiež odvolací súd uložil povinnosť vykonať výsluch žalovaného ako strany sporu.

8. V ďalšom konaní súd prvej inštancie preto doplnil dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinami, ktoré strany sporu súdu ešte predložili (prehľad príjmov a výdavkov žalovaného, kúpna zmluva zo dňa 05.04.2013, potvrdenia o detských vkladoch, vkladná knižka vedená v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. XXXXXXXXXX, prehľad transakcií z účtu S. I.) a výsledky doplneného dokazovania vyhodnotil každý jednotlivito a súčasne všetky vo vzájomnej súvislosti aj so skôr vykonaným dokazovaním výsluchom žalobkyne, svedkov Ing. F. H., E. K., M. K., H. Z., F. F. Z., S. I., a listinnými dôkazmi - potvrdením o trhovej hodnote nehnuteľnosti, fotokópiou vkladnej knižky S. I., výpisom z LV č. XXXX pre k.ú. Y., odborným posudkom č. X/XXXX Ing. Milana Zigu, zmluvou o predaji aparatúry zo dňa 04.03.2014, zmluvou o zapožičaní aparatúry zo dňa 03.08.2014, výpisom z účtov žalovaného zo dňa 24.10.2014, žiadosťou o zrušenie vkladnej knižky a potvrdenia o zrušení vkladnej knižky zo dňa 18.06.2014, potvrdením o hotovostnom výbere zo dňa 18.06.2014, dohodou o rozdelení peňazí z vkladnej knižky zo dňa 01.07.2014, potvrdením Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 01.02.2017, potvrdením ČSOB, a.s. zo dňa 06.02.2017, listami žalovaného zo dňa 20.02.2015, 27.04.2015, 06.03.2015, listami žalobkyne zo dňa 25.02.2015, 16.06.2015, osvedčením o dedičstve zo dňa 27.02.2014, výpismi z účtov žalovaného, znaleckým posudkom č. 5/2017 Ing. Jozefa Prekopa, zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 15.06.2015, kúpnu zmluvou zo dňa 25.11.2013, zmluvou o predaji motorového vozidla zo dňa 25.07.1998, zmluvou o predaji motorového vozidla zo dňa 29.01.2008, notárskou zápisnicou zo dňa 20.06.2014 a zistil tento skutkový stav:

9. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. Y., obec Y., okres Y. vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to bytu č. 3 na prízemí bytového domu súp. č. XXXX vo vchode č. X postaveného na parcele registra C parc.č. XXXX/XX s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX a s podielom XX/XXXX na pozemku registra C parc.č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere o výmere 417 m<sup>2</sup> .

10. Z potvrdenia KUBICA reality s.r.o. zo dňa 06.05.2015 vyplýva, že hodnota bytu žalobkyne a žalovaného je 48.000,- €. Z odborného posudku č. 5/2015 Ing. S. Zigu vyplýva, že realitná kancelária

ZIGO určila hodnotu bytu žalobkyne a žalovaného v sume 53.000,- €. Zo znaleckého posudku č. 5/2017 vypracovaného Ing. Jozefom Prekopom zo dňa 20.03.2017 vyplýva, že všeobecná hodnota bytu žalobkyne a žalovaného je 56.400,- €.

11. Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 01.02.2017 vyplýva, že zostatok na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bol ku dňu 24.10.2014 v sume 65,30 €.

12. Z potvrdenia ČSOB, a.s. zo dňa 06.02.2017 vyplýva, že zostatok na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bol ku dňu 24.10.2014 v sume 840,01 € a na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bol zostatok ku dňu 24.10.2014 v sume 16.427,08 €.

13. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného na meno žalovaného za obdobie od 01.03.2014 do 31.10.2014 vyplýva, že z tohto účtu boli platené transakcie za bežné nákupy, platby elektriny, inkasné platby, trvalé príkazy, platby výživného, bola naň poukazovaná mzda a dávky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Dňa 20.06.2014 bola na účet žalovaným vložená hotovosť v sume 15.000,- €, dňa 02.07.2014 bola odoslaná platba v sume 9.980,- € a dňa 04.08.2014 bola odoslaná platba v sume 5.020,- € na účet žalovaného č. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

14. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného na meno žalovaného za obdobie od 01.03.2014 do 31.10.2014 vyplýva, že na tento účet boli poukazované pravidelné platby z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a dňa 02.07.2014 bola prijatá platba v sume 9.980,- € a dňa bola prijatá platba v sume 5.020,- € z účtu žalovaného č. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

15. Dňa 18.06.2014 požiadal žalovaný o zrušenie vkladnej knižky č. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

16. Z potvrdenia o hotovostnom výbere zo dňa 18.06.2014 vyplýva, že žalovaný z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného na meno Z. S., Z. D. vybral hotovosť 7.555,02 €.

17. Z potvrdenia o rozdelení peňazí z vkladnej knižky na meno Z. S., Z. D. zo dňa 01.07.2014 vyplýva, že bola vybratá suma 7.550,02 €, Mgr. Mikitovi za prevod nehnuteľnosti bolo vyplatených 336,- € a rozdeľovaná suma bola 7.219,02 €, ktorá bola po 1.804,75 € rozdelená medzi žalovaného, S. J., G. W., Jozefa Z., ktorí podpismi potvrdili prevzatie uvedenej sumy.

18. Z osvedčenia o dedičstve č.k. 21 D/XXX/XXXX-XX zo dňa 27.02.2014, právoplatného dňa 15.03.2014, vyplýva, že po poručiťke Márii Z. uzavreli dedičia Z. Z., G. W., S. J. a žalovaný dohodu o vyporiadaní dedičstva tak, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, XXX a XXX pre k.ú. Orechové, nadobudli v rovnakom pomere. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, č. XXXX pre k.ú. Hrádok a pohľadávku z titulu úhrady nákladov súvisiacich s pohrebom poručiťky nadobudol žalovaný. Nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX pre k.ú. Hrádok nadobudla S. J.. Nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX pre k.ú. Hrádok nadobudli v rovnakom pomere Jozef Z. a G. W.. Nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX pre k.ú. E. nadobudla G. W..

19. Z notárskej zápisnice N 377/2014, Nz 23604/2014, NCRIs 24033/2014 zo dňa 20.06.2014 vyplýva, že žalovaný, G. W., S. J. a Z. Z. predali Y. V. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k.ú. Orechové za kúpnu cenu 60.000,- €. Časť kúpnej ceny vo výške 45.000,- € bola vyplatená v hotovosti v prospech účtu žalovaného na základe dohody s ostatnými predávajúcimi a žalovaný sa zaviazal predávajúcim Blažene W. a S. J. uskutočniť prevod časti kúpnej ceny, každej vo výške 15 000 € v prospech účtov, ktoré mu oznámia.

20. Z kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 04.03.2014 vyplýva, že žalovaný ako predávajúci predal Ing. Igorovi H. ako kupujúcemu hudobnú aparatúru pozostávajúcu zo N. DB technologies Opera sub 1X analóg X ks repro RFC ART XXXA, 2 ks hliníkové stojany, stojan na 2 klávesy M. hall na 1 nohe, klávesy Yamaha PSR S910, Mix Soundcraft 124FX, Minilaser, ledkové svetlo, káble za kúpnu cenu 1.700,- €.

21. Zo zmluvy o zapožičaní zvukovej aparatúry a hudobných nástrojov zo dňa 03.08.2014 vyplýva, že Ing. F. H. požičal žalovanému hudobnú aparatúru za sumu 20,- € za jedno vystúpenie.

22. Zo zmluvy o predaji motorového vozidla zo dňa 25.07.1998 vyplýva, že túto uzavrel žalovaný ako kupujúci s predávajúcim V. E. a jej predmetom bol predaj osobného motorového vozidla zn. Škoda 120 r.v. 1987 špz: TND08-12 za kúpnu cenu 55.000,- Sk.

23. Zo zmluvy o predaji motorového vozidla zo dňa 29.01.2008 vyplýva, že túto uzavrel žalovaný ako kupujúci s predávajúcim S. S. a jej predmetom bol predaj osobného motorového vozidla zn. Citroen Xantia, VIN VF7Y16C00016C0558 za kúpnu cenu 72.000,- Sk.

24. Z kúpnej zmluvy zo dňa 25.11.2013 vyplýva, že žalovaný ako kupujúci uzavrel s S. I. kúpnu zmluvu o predaji osobného motorového vozidla zn. Citroen Xsara 1,9 D 5dv., ev.č. TN274EF, VIN: VF7N2DJYF36100317, rok výroby 6/2002 za kúpnu cenu 1.200,- €.

25. Z vkladnej knižky vedenej na meno S. I. č. XXXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že na túto vkladnú knižku bola dňa 18.08.2014 vložená suma 12.000,- €.

26. Z kúpnej zmluvy zo dňa 05.04.2013 vyplýva, že Y. I. (otec S. I.) ako predávajúci uzavrel s Z. G. ako predávajúcim kúpnu zmluvu o predaji nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. J. G. za kúpnu cenu 30.000,- €, ktorá bola vyplatená v hotovosti v deň podpisu zmluvy.

27. Z prehľadu transakcií z dňa 26.11.2013 na účte Márie I. N vyplýva, že v tento deň bola na účet pripísaná suma 5.122,11 € s poznámkou MetLifeAmslico pois.

28. Z potvrdenia o detskom vklade č. XX-XXXXXX-X a č. XX-XXXXXX-X oba zo dňa 18.09.1995 vyplýva, že jeden vklad je vedený na meno Z. H. a druhý vklad na meno Z. F. (dcéry strán sporu), pričom pri oboch je ako deň splatnosti uvedený deň 19.09.2001 a na oboch účtoch bol vložený vklad po 10.000,- Sk, príspevok pri oboch činili po 1.000,- Sk zostatok po zúčtovaní dane k 18.09.1995 bol na oboch účtoch po 10.850,- Sk. Na oboch vkladoch bol ako predpokladaný výnos uvedený 23.090,- Sk.

29. Z vkladnej knižky č. XXXXXXXXXXX vedenej na meno žalobkyne a žalovaného vyplýva, že dňa 17.12.2001 bola na knižku prevedená suma 25.863,30 Sk a v ten istý deň vložená suma 25.000,- Sk, spolu k 17.12.2001 na knižke bola uložená suma 50.863,30 Sk. Z knižky boli realizované výbery: 13.12.2002 v sume 16.000,- Sk, 17.12.2003 v sume 16.810,- Sk, 15.12.2004 v sume 16.800,- Sk a 19.12.2005 v sume 5.800,- Sk.

30. Z prehľadu príjmov a výdavkov spracovaného žalovaným za obdobie od januára 2013 do októbra 2014 vyplýva, že príjem titulom platu, prídavkov na deti, príjmu z funkcie pokladníka v rybárskom zväze, z predaja aparatury a titulom vyplatených preplatkov na byt činil 23.244,- eur. Výdavky špecifikoval titulom platieb za byt, elektrinu, plyn, za odpad, swan (zrejme operátor), koncesionárskych poplatkov, výživného na deti, platbami pri príležitosti sviatkov a Vianoc, titulom kúpy vozidla Citroen Xsara a poplatku za prepis, titulom platby PZP, nákladov na kúpele a masáže, na kúpu 4 ks mobilov, poistenia bytu, dane z nehnuteľností, nákupu pohonných hmôt, prezutia pneumatík, nákupu diaľničnej známky, výmeny oleja, nákladov na STK a EK, na opravy, obuv a ošatenie, rybársky spotrebný materiál, nákup na stravu pre seba, na nákup liekov a súdny poplatok za návrh na rozvod manželstva, spolu v sume 23.399,- eur.

31. Z výpovede svedka Ing. F. H. vyplýva, že so žalovaným sú kamaráti. Hudobnej činnosti sa venuje na živnosť, má kapelu. So žalovaným nehráva. Od žalovaného kúpil aparaturu, v ktorej bol reproduktor, kláves, zosilňovač a veci pre hudobníka a malú kapelu. Kúpnu zmluvu uzavrel so žalovaným písomne, presný deň jej uzavretia si nepamätal. Kúpnu cenu si tiež presne nepamätal, mohlo to byť 1.500,- € až 1.700,- €. Nejakú časť aparatury predal a niečo ešte má. Aparaturu požičiaval žalovanému za symbolickú sumu 20,- €. Aparaturu mu žalovaný predal z dôvodu, že potreboval peniaze. Najprv chcel od neho požičať, keď to odmietol, tak sa dohodli na predaji aparatury.

32. Z výpovede svedkyne Hedvigy K. vyplýva, že je matkou žalobkyne. Uviedla, že sa vždy snažila, aby jej dcéry dostali od nej rovnako. Dcére dala peniaze na byt, hoci peniaze mali na knižke, ale povedala jej, že tieto peniaze vybrať nemôže z dôvodu neskoršej lehoty na výber. Preto jej peniaze dala. Tieto mala od švagra za vyplatenie z rodičovského domu. Žalovaný bol pre peniaze osobne, bolo to približne 40.000,- Sk, ich prevzatie nepodpísal a ani ho to nežiadala. Nepamätala si presný dátum. Peniaze mu dávala na

vyplatenie bytu. Auto zn. Škoda 120 si kúpili niekedy potom, nebolo to v rovnakom roku, ako mu dala peniaze. Peniaze dávala vnúčatám dcére a deťom, ako sa podelili, to bola ich vec, proti žalovanému nič nemala. Peniaze mala v hotovosti doma, nevyberala ich z účtu, mala vlastné úspory.

33. Z výpovede svedka M. K. vyplýva, že je otcom žalobkyne. Vedel o tom, že jeho manželka im dávala peniaze. Keď bolo treba, dali im na auto alebo na byt. Nepamätal si, akú sumu a kedy im na byt dali, písomné potvrdenie o tom nemajú. Nepamätal si, kedy kúpili auto zn. Škoda 120. Peniaze na byt im ponúkli oni sami, žalobkyňa mala peniaze na knižke. Nevedel, či žalovaný mal peniaze na knižke. Veci necháva na svoju manželku. Nepamätal si, akú sumu požičali žalobkyni na byt. Peniaze mali, pretože švagar vyplatil jeho manželku, predal role. Chceli, aby dcéra s rodinou bývali, aby mali byt čím skôr. Žalovanému dávali peniaze, keď niečo pomohol urobiť, aby ich dával doma v rodine.

34. Z výpovede svedkyne Kataríny Z. vyplýva, že je dcérou žalobkyne a žalovaného. Uviedla, že peniaze doma nevidela, ale nachádzala sa u nich vkladná knižka na meno Márie I. a žalovaný jej povedal, že peniaze vložené na túto knižku boli od jeho sestry. Vkladnú knižku jej ukazovala žalobkyňa.

XX. Z výpovede svedkyne F. Ivany Z. vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú jej rodičia. O vkladnej knižke a hotovosti vie toľko, že sa o tom rozprávalo. Vie o tom od žalobkyne. Hotovosť ani vkladnú knižku nevidela.

36. Z výpovede svedkyne S. I. vyplýva, že 4,5 roka je partnerkou žalovaného. V Slovenskej sporiteľni, a.s. má viacero vkladných knižiek. Vkladná knižka č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX obsahuje záznamy od 20.03.2015 do 27.03.2017, keďže jej Slovenská sporiteľňa, a.s. vydávala novú vkladnú knižku a pôvodnú si nechala v archíve. Všetky peniaze na knižke boli jej, na vkladnú knižku vložila dňa 18.08.2014 sumu 12.000,- €. Uviedla, že žalovanému požičala 10.000,- € v hotovosti, ktoré mala doma. Tieto mala od rodičov, keď v roku 2012 jej otec predal pozemok za kúpnu cenu asi 30.000,- €. Peniaze jej potom žalovaný vrátil a vložila ich na vkladnú knižku v sume 12.000 €, ktoré vložila spolu s peniazmi, ktoré požičala žalovanému. V decembri 2013 trávil žalovaný čas u nej, zvažoval, že sa osamostatní a hľadali garsónku. Žalovaný zistil, že byt si nemôže kúpiť pred rozvodom, preto peniaze vložila na knižku a po rozvode mu ich požičala aj s peniazmi z druhej vkladnej knižky, aby mohol kúpiť byt. Sumu 10.000,- € mala doma a 2.000,- € doložila, pričom z bežného účtu si vybrala dňa 09.07.2014 sumu 500,- €. Potom žalovanému požičala na byt spolu 32.000,- €. Predtým mu požičala na auto sumu 1.200,- € a žalovaný jej vrátil polovicu s tým, že auto bude aj jej. Od roku 1994 alebo 1995 je na invalidnom dôchodku. Po vyporiadaní BSM jej zostalo našetrovaných 200.000,- Sk. Peniaze z vyporiadania BSM s bývalým manželom v sume 1.000.000,- Sk investovala na sporiace účty, aby zarábali peniaze. V tom čase mala už vlastný dvojizbový zariadený byt. Popri invalidnom dôchodku si privyrába brigádou a finančne jej pomáhajú rodičia, ktorí majú hospodárstvo. Peniaze požičala nielen žalovanému, ale aj iným známym, napr. Márii N. sumu 3.000,- €, ktorá jej ju vracala na bežný účet. Požičala aj známemu podnikateľovi sumu 20.000,- €, ktorý jej ju vracal vkladmi na vkladné knižky v rôznych sumách, približne po 250,- €. Pôžičku vrátil v roku 2015. Všetky pôžičky okrem tej, ktorú dala žalovanému, má splatené. Na vkladnej knižke č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bol zostatok ku dňu 20.03.2015 v sume 20.010,- €. Tento zostatok predstavuje sumu 12.000,- € vloženú v auguste 2014 a sumu 8.000,- € vloženú 20.03.2015. Dňa 04.06.2015 bol uskutočnený vklad 4.000,- €, dňa 05.06.2015 bol uskutočnený vklad 5.000,- € a pripísaná suma 3.000,- € z účtu svedkyne. Dňa 15.06.2015 bol uskutočnený výber 32.000,- €. Od 02.11.2015 do 27.02.2017 bola na vkladnú knižku pripísaná suma celkovo 1.200,- €. Z vkladnej knižky č. XXXXXXXXXXXXXXX uskutočňovala svedkyňa pravidelné vklady na termínované účty. Dňa 04.06.2015 bol uskutočnený výber 4.000,- €. Z vkladnej knižky č. XXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že ku dňu 21.11.2013 bol zostatok na vkladnej knižke 8.288,12 €. Dňa 20.03.2015 bol uskutočnený výber 8.000,- € a dňa 05.06.2015 bol uskutočnený výber 5.000,- €. Na vkladnú knižku bolo 20.05.2016 vložených 6.573,- € ako platba z pôžičky 20.000,- €. Vklady po 313,- € dňa 23.11.2015 a 23.12.2015 boli splátky z uvedenej pôžičky. Na sporiacom účte mala k decembru 2014 sumu 5.306,90 €.

37. Žalovaný pri výsluchu uviedol k sume 3.319,- €, že nikdy nespochybnil, že tieto peniaze dostali od rodičov žalobkyne dostali, ale tvrdil, že boli spotrebované na iné účely, ako žalobkyňa uvádza. Bolo to zjednodušene asi 100.000,- Sk, tieto sa minuli podľa žalovaného na kúpu dvoch motorových vozidiel Škoda 120 a Citroen Xantia, a na to sa minulo asi 80.000,- Sk a zostalo asi 20.000,- Sk a za túto sa nedá kúpiť a zrekonštruovať byt. Tieto peniaze boli spotrebované pre účely rodiny. Suma 3.319,- € teda podľa neho nebola použitá na kúpu a rekonštrukciu bytu, ale na kúpu dvoch áut. Byt kúpili a rekonštruovali z

peňazí, ktoré strany sporu mali. Žalovaný riadne pracoval, nikdy nebo nezamestnaný. Byt stal 37.000,- Sk, nepamätal si, koľko v rozhodnej dobe, keď byt kupovali, zarábal. Nesúhlasil, aby suma 1.700,- € za predaj aparatury bola zohľadnená, tieto boli minuté v rámci rozpočtu rodiny. Suma 12.000,- € podľa žalovaného nie je a nikdy nebola súčasťou BSM. Žalobkyňa našla vkladnú knižku S. I. a toto chcela využiť a vypáčiť z neho všetko, čo môže. Žalovaný tvrdil, že sumu 12.000,- € v rozhodnom období nikdy nemohol našetriť s poukazom na predložený rozpis jeho príjmov a výdavkov. V rozhodujúcom období žalobkyňa podstúpila operáciu očí v Bratislave, načo žalovaný jej vtedy dal sumu 1.000,- € a to boli všetky peniaze, ktoré v tom čase mal a ostal na nule. Operácia stála asi 2.500-3.000,- €, to už nevedel presne. Tvrdil, že v rozhodnom období mala S. I. peniaze, a to jednak titulom výplaty z poisťky, a jednak titulom podielu z kúpnej ceny 30.000,-€, ktorú zinkasoval otec Márie I. za predaj nehnuteľností. Žalovaný uviedol ďalej, že detský vklad dali rodičia žalobkyne obom deťom, keď boli ešte malé po 10 000,-Sk. Bolo to na 6 rokov. Po uplynutí doby sa tieto peniaze dali na knižku a z nej sa platilo stavebné sporenie, bolo nutné každý rok vybrať určitú sumu, aby sa dosiahla na stavebnom sporení cieľová suma. Tie peniaze vystačili na úhradu stavebného sporenia asi po dobu 3 rokov a zvyšok po zvyšné roky už toto financovali žalovaný so žalobkyňou. Po rozvode obe deti obdržali tieto peniaze, každá z dvoch dcér má teda svoj podiel. Uviedol, že žalobkyňa mala ešte za slobodna nasporených 50.000,- Sk, z čoho sa kupovala obývací stena za 20.000,- Sk a sedačka za 12.000,- SK, čiže tieto peniaze sa minuli na zariadenie bytu. Žalovaný uviedol, že v rozhodnom období podľa rozpisu príjmov a výdavkov vykonával hudobnú produkciu len minimálne, keďže bol sústavne chorý, a preto, ak aj mal nejaký príjem, bolo to len pár stoviek, z toho nemohol nič našetriť. Aparatúru potom predal, lebo nemal peniaze na bežné náklady. Ak žalobkyňa u neho nejaké peniaze videla, boli to peniaze z rybárskeho zväzu, kde bol pokladník a ktoré aj mal doma. Ďalej mal nejaké peniaze doma aj potom, čo sa zrušili účty po rodičoch a tiež mal doma, ale len určitú dobu, sumu 10.000,- € od pani I., ale keďže sa mu nezдалo, žeby doma boli v bezpečí, tak jej ich vrátil. Mária I. k tým 10.000,-Sk pridala ešte ďalšie peniaze a vložila ich na svoju knižku. Na otázku, prečo mal vkladnú knižku pani I. doma, uviedol, že chceli si spoločne kúpiť garsónku, a preto mal knižku doma, ale v tom čase nemal k tejto knižke žiadne právo a nebol ani jej disponentom, dispozičné právo k nej nemal a nemá. Hľadali si s pani I. spoločné bývanie. Ona býva v Novej Bani, hľadali bývanie aj v Trenčíne a keďže ona z Novej Bane chodila do Trenčína, musela nosiť vkladnú knižku so sebou. Bála sa, žeby po ceste sa táto vkladná knižka stratila a poprosila ho, aby ju u seba doma ponechal, aby s ňou nemusela takto z Novej Bane vždy chodiť. Spoločne prešli asi 5-6 garsoniek a hľadali spoločné bývanie. Čo sa týka financií na kúpu bytu, v ktorom teraz býva, mal 15.000,- € z dedičstva a pani I. zaplatila 32.000,- €, byt sa takto zaplatil naraz. Ona mu ako pôžičku dala 20.000,- €, potom 12.000,- €, teda spolu 32.000,- € za účelom kúpy bytu, existuje notársky overená zápisnica o pôžičke o sume 32.000,-€. Žalovaný jej tieto peniaze ešte nevrátil, iba časť, túto stále spláca. Čo sa týka dovolenky, o ktorej spomínal, že bola financovaná z peňazí od rodičov žalobkyne, bola to dovolenka asi v roku 2000 v Bibione. Ak mala žalobkyňa nejaké peniaze pred manželstvom, žalovaný vie len o 50.000,- SK, o iných peniazoch vedomosť nemá. Je možné, že tak, ako to uviedla svedkyňa, peniaze vo výške 40.000,- SK bol zobrať osobne, určite ich ale nevkladal do banky, nechal ich doma. Doma peniaze mávali v krabičke, v šuflíku na rôznych miestach doma a rybárske peniaze mával vždy osobitne v diplomatke medzi inými rybárskymi dokumentmi. On so svojou sestrou nikdy neriešil žiadne peniaze ani pôžičku, ohľadom 12.000,- € došlo vyslovene k nedorozumeniu keď sestra aj partnerka sa volajú S.. Je pravda že v roku 2007 peniaze mal, ale v roku 2009-2010 kupoval repráky a klávesy. On k tomu niečo k tomu doplatil a kúpil si nové. Na to padli všetky peniaze.

38. Žalobkyňa k doplnenému dokazovaniu na záver uvádzala, že keď sa so žalovaným brali, žalovaný nemal žiadne peniaze, ale ona mala peniaze našetrované, mala peniaze aj na vkladnej knižke pred manželstvom, ktoré jej ešte aj po sobášii ostali. V roku 1997, keď sa kupoval byt, jej matka práve dedila, švagor jej vyplatil peniaze a ona stranám dala 40.000,- SK, tieto peniaze dávala priamo žalovanému na ruku, aby z toho zaplatil byt. Dcéra H. sa otca pýtala, prečo nechce uznať túto sumu a žalovaný jej na to povedal, že to nemôže uznať na súde preto, aby neodišiel na prázdno. Uviedla, že jej rodičia dali ešte aj 50.000,- SK, aby byt zrekonštruovali, ale keďže žalobkyňa mala peniaze na rekonštrukciu, tak sa z týchto 50.000,- Sk kúpil Citroen Xantia. Financie na vkladnej knižke, ktorú dodatočne predložila, sú vnos, tieto sa vyberali a prevádzali na stavebné sporenie, z ktorého sa následne rekonštruoval byt. Na túto vkladnú knižku boli prevedené financie z jej vkladnej knižky, ktorú mala ešte za slobodna a tá bola vedená na jej meno. Doplnila, že skutočnosť, že 40.000,- Sk bolo žalobkyňou darovaných na kúpu bytu, potvrdila aj jej matka a ďalší jej vnos predstavujú teda uvedené jej peniaze, ktoré mala nasporené pred manželstvom a ktoré boli použité na rekonštrukciu. Ak žalovaný tvrdí, že nejaká suma mala byť použitá na kúpu vozidla, tak na kúpu vozidla bola použitá suma 50.000,- Sk, ktorú tiež dostala darom od

matky, a preto trvá na tom, aby aj tento vnos bol zohľadnený. Uviedla, že v roku 2007 rekonštruovali byt, vymieňali okná a kupovali posteľ do spálne. Vtedy pri upratovaní v krabičke našla peniaze, načo jej žalovaný povedal, že to sú peniaze z muziky odložené bokom, ak by niečo potrebovali. V roku 2012 bol žalovaný na liečení, vtedy S. ešte nepoznal a ona našla v krabičke 8.000,- €, ktoré mal takto žalovaný odložené tiež zvlášť. V tom čase mala ofotený jeho diár a vie, že chodieval hrať aj každý víkend. Dcéra Katka, ktorá svedčila aj ako svedkyňa, jej potvrdila, že žalovaný jej povedal, že sumu 12.000,- € predstavujú peniaze od jeho sestry Márie J. a že ona určite vie, že otec myslel jeho sestru a nie S. I..

Zákonné ustanovenia:

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, (1) Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20181205>>. (3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. (4) Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

39. Vyporiadaním BSM sa usporiadávajú všetky majetkové vzťahy medzi manželmi k veciam, ktoré boli predmetom zaniknutého BSM. Predmetom vyporiadania BSM je všetok majetok, ktorý existuje ku dňu zániku v BSM a ktorý manželia za trvania manželstva nadobudli spolu, pričom nejde o individuálny majetok jednotlivých manželov. BSM je možné vyporiadať viacerými spôsobmi, a to dohodou manželov, súdnym rozhodnutím vydaným na návrh jedného z manželov a nevyvrátiteľnou právnou domnienkou v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Ak nedošlo k vyporiadaniu BSM dohodou, rozhodne o vyporiadaní BSM súd na návrh niektorého z nich. Pre vysporiadanie BSM zakotvuje Občiansky zákonník zásadu rovnosti podielov, zásadu refundácie nákladov na spoločný alebo oddelený majetok, zásadu ochrany záujmu maloletých detí a zásadu pričinenia na zveľadení majetku.

40. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobkyne a žalovaného vznikol dňa 27.10.1990 uzavretím manželstva a zaniklo právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 16C/133/2014 zo dňa 24.10.2014. Za trvania manželstva žalobkyňa so žalovaným nadobudli na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu nehnuteľnosť, a to byt č. 3 na prízemí bytového domu súp. č. XXXX vo vchode č. X postaveného na parcele registra C parc.č. XXXX/XX s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX a s podielom 80/2817 na pozemku registra C parc.č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorí o výmere o výmere 417 m<sup>2</sup>. V priebehu konania strany namietali hodnotu predmetného bytu, pričom žalobkyňa poukazovala na potvrdenie KUBICA reality s.r.o. zo dňa 06.05.2015, podľa ktorého je hodnota bytu 48.000,- €, s čím žalovaný nesúhlasil a poukazoval na odborný posudok č. 5/2015 Ing. S. L., podľa ktorého je hodnota predmetného bytu v sume 53.000,-

€, s čím nesúhlasila žalobkyňa. Na pojednávaní dňa 13.06.2017 žalobkyňa aj žalovaný zhodne uviedli, že nenamietajú žalovaným predložený znalecký posudok č. 5/2017 vypracovaný Ing. Jozefom K. zo dňa 20.03.2017, podľa ktorého je všeobecná hodnota predmetného bytu v sume 56.400,- €. Medzi stranami konania nebolo sporné, že v predmetnom byte býva od rozvodu žalobkyňa s tým, že v byte prebývajú aj ich spoločné plnoleté deti, pokiaľ nepracujú v Brne, a tento byt považujú za svoj domov. Žalovaný po rozvode manželstva nadobudol kúpnu zmluvou byt, teda bytovú otázku má uspokojivo vyriešenú. Strany konania zhodne uviedli, že navrhujú predmetný byt prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne. Vzhľadom na stanovisko strán, komu má byť rozhodnutím súdu predmetný byt prikázaný súd rozhodol tak, že uvedený byt, vychádzajúc z jeho ohodnotenia v zmysle znaleckého posudku, ktorý ani jedna zo strán nenamietala, v hodnote 56.400,- € súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne.

41. Za trvania manželstva žalobkyňa so žalovaným nadobudli do BSM viaceré hnuiteľné veci, ktorých rozsah a hodnota boli v priebehu konania stranami vzájomne namietané, avšak na pojednávaní dňa 13.06.2017 a dňa 25.07.2017 zhodne uviedli, že hnuiteľné veci si ponechajú každý v užívaní tak, ako ich užívajú bez nároku na výplatu z nich. Žalovaná uviedla, že táto dohoda sa vzťahuje na všetky hnuiteľné veci, ale výslovne žiadala v rámci hnuiteľných vecí vyporiadať iba motorové vozidlo zn. Citroen Xsara 1,9 D 5dv., ev.č. TN274EF, VIN: VF7N2DJYF36100317, rok výroby 6/2002, ktoré žiadala prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného, o ktorom žalovaný tvrdil, že nepatrí do BSM, pretože bolo kúpené z peňazí od Márie I.. Vzhľadom na uvedené súhlasné stanovisko žalobcu i žalovanej súd hnuiteľné veci, ktorých prikázanie do vlastníctva nebolo medzi stranami sporné, súdnym rozhodnutím nevyporiadal, keďže mal za to, že k ich vyporiadaniu došlo dohodou strán. Do výroku rozsudku preto ani nepočítal bicykel Merida a rybársku výbavu, ktoré boli (zrejme nedopatrením) zahrnuté do písomného vyhotovenia v poradí prvého rozsudku, keďže i na ne sa vzťahuje vzájomná dohoda strán sporu ohľadom vyporiadania hnuiteľných vecí dohodou bez povinnosti výplaty. Kombináciu čiastočnej dohody o vyporiadaní BSM a vyporiadania BSM súdom ohľadom zvyšným sporných vecí, ako možnú a prípustnú zhodnotil aj odvolací súd v zrušujúcom rozhodnutí. Súd na tomto mieste tak už len pre úplnosť konštatuje, že dohoda o čiastočnom vyporiadaní BSM by podľa názoru súdu nemala byť prekážkou pri vyporiadaní spornej časti BSM súdom. Naopak manželom by mala byť daná možnosť vyporiadať sa aj čiastočne a mala by sa rešpektovať ich vôľa o čiastočnom vyporiadaní vychádzajúc tiež z princípu zmluvnej voľnosti. Z hnuiteľných vecí preto bolo potrebné vyporiadať jedinou spornú vec, a sice motorové vozidlo Citroen Xsara. Jej hodnotu uvádzanú žalobkyňou, žalovaný ani nerozporoval, sám na pojednávaní dňa 30.05.2019 uviedol, že auto má malú hodnotu a nechce ju nasilu spochybňovať, pretože chce, aby sa to celé už skončilo. Strany konania zhodne uviedli, komu má byť vec prikázaná v prípade zistenia, že patrí do BSM, navrhovali zhodne, aby ho súd prikázal žalovanému. Súd má za to, že vozidlo tvorí súčasť BSM a musí byť súdom aj vyporiadané. Predmetné vozidlo zakúpil žalovaný kúpnu zmluvou zo dňa 25.11.2013, t.j. za trvania manželstva od S. I. j za kúpnu cenu 1.200,- €. Uvedená kúpna zmluva preukazuje tvrdenie žalobkyne, že motorové vozidlo je predmetom BSM. Žalovaný tvrdil (vyjadrenie k žalobe), že peniaze na celú kúpnu cenu auta mu poskytla Mária I.. Hoci uvedené tvrdenie žalobcu potvrdila svedkyňa I., toto tvrdenie nebolo preukázané žiadnym dôkazom, napr. dokladom o výbere sumy z účtu alebo vkladnej knižky, resp. potvrdením o odovzdaní finančných prostriedkov v tejto sume žalovanému, resp. iným dôkazom, z ktorého by vyplynulo, že peniaze S. I. na kúpu vozidla sa dostali do dispozície žalovaného. Žalovaný tvrdil, že auto bolo zakúpené z peňazí požičaných od S. I., ktorú sumu jej už vrátil, ale ani toto tvrdenie o vrátení financií, ktoré by samo osebe aspoň nepriamo nahrávalo jeho tvrdeniam o tom, že na kúpu vozidla mu všetky peniaze požičala S. I., nijakým spôsobom žalovaný nepreukázal. Okrem toho sa žiada dodať, že na pojednávaní dňa 07.03.2017 žalovaný uviedol (odchýlne od svojho skoršieho písomného vyjadrenia, kde uvádzal, že celú sumu na kúpu auta mu požičala Mária I.), že peniaze na kúpu mal sčasti z peňazí od p. I. a sčasti zo svojich peňazí z dedičstva, čím si vo svojich tvrdeniach odporoval, preto sa jeho tvrdenia javia ako nedôveryhodné. Za daných okolností žalovaný žiadnym vykonaným dôkazom hodnoverne nepreukázal, že by motorové vozidlo nepatrilo do BSM, a preto súd predmetné motorové vozidlo v hodnote 1.000,- € (hodnota navrhnutá žalobkyňou, ktorú žalovaný nenamietal) zahrnul do masy BSM a vyporiadal ho tak, že ho prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného.

42. Žalovaný tvrdil, že zostatok na jeho účtoch č. XXXXXXXXXXX/XXXX a č. XXXXXXXXXXX/XXXX, oba vedené v ČSOB, a.s. predstavuje jeho výlučný majetok, ktorý nadobudol z dedičstva po rodičoch. Z predloženej notárskej zápisnice mal za preukázané, že predajom nehnuteľnosti nadobudnutej dedením po svojej matke nadobudol žalovaný časť kúpnej ceny, a to v sume 15.000,-, ktorú vložil na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a následne postupne previedol na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalobkyňa

nadobudnutie tejto sumy za nehnuteľnosti nadobudnuté dedením žalovaného nerozporovala, preto súd sumu 15.000,- € vedenú na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX nevyporiadal, keďže sa jednalo o výlučný majetok žalovaného získaný dedením. Žalovaný však v konaní nepreukázal, že by ostatné prostriedky na účtoch vedených na jeho meno boli nadobudnuté dedením, ktorá skutočnosť nevyplýva ani z dohody o rozdelení hotovosti dňa 01.07.2014, podľa ktorej mal nadobudnúť zo zrušenej vkladnej knižky po svojej matke sumu 1.804,75 €, pričom túto sumu nevložil na žiaden z uvedených účtov a sám uviedol, že tieto peniaze minul v manželstve na bežné veci. Z uvedeného dôvodu súd ustálil, že do BSM patrí nielen zostatok na účte vedenom na meno žalobkyne č. XXXXXXXXXXX/XXXX v Slovenská sporiteľňa, a.s. v hodnote 65,30 €, čo medzi stranami konania nebolo sporné, ale aj zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX v ČSOB, a.s. v hodnote 840,01 € a zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX v ČSOB v hodnote 1.427,08 € (16.427,08 € - 15.000,- €). Tieto zostatky vyporiadal súd tak, ako to navrhovali, podľa toho, kto z nich ten-ktorý účet používal.

43. Žalobkyňa žiadala, aby súd do vyporiadania BSM zahrnul aj kúpnu cenu hudobnej aparatúry vo výške 1.700,- €, ktorú žalovaný dňa 04.03.2014, t.j. za trvania manželstva predal svedkovi Ing. H.. Medzi stranami konania nebolo sporné, že hudobná aparatúra pred predajom patrila do BSM a tiež nebolo medzi stranami sporné, že túto aparatúru žalovaný predal za cenu 1.700,- €, ako to vyplynulo aj z predloženej kúpnej zmluvy. Žalovaný tvrdil, že kúpnu cenu spotrebovali na bežné potreby v rámci BSM, čo žalobkyňa rozporovala s tým, že v tom čase už žili oddelene. Vzhľadom na výšku kúpnej ceny nie je možné považovať nadobudnutú sumu za bežnú vec a v tomto smere zaťažovalo dôkazné bremeno žalovaného, ktorý pokiaľ tvrdil, že túto sumu spotrebovali na bežné veci v BSM, mal svoje tvrdenie preukázať. Tvrdenie svedka Ing. Igora H. o tom, že ho žalovaný najprv požiadal o pôžičku z dôvodu, že potreboval peniaze a následne sa rozhodol svedkovi aparatúru prediť, sa javili s poukazom na stav na účte vedeného na meno žalovaného v čase predaja aparatúry (+1.081,07 €) za nepravdivé. Žalovaný tak svoje tvrdenie, že peniaze z kúpnej ceny spotrebovali so žalobkyňou v manželstve nijak nepreukázal. Za dôkaz o tom, že výťažok z predaja kúpnej ceny bol použitý na bežné výdavky, nemôže slúžiť ani žalovaným spracovaný prehľad príjmov a z príjmov uhradených výdavkov, ktorý nebol podložený žiadnymi relevantnými listinami, z ktorých údaje v predloženom súpise vychádzajú (sám žalovaný pripustil, že niektoré položky súd len odhadované). Táto listina nepreukazuje a ani nijak z nej nevyplýva samotné reálne použitie sumy 1.700,- € na tam vymenované položky bežnej spotreby v manželstve. Vzhľadom k tomu, že sa nejedná o zanedbateľnú sumu, mal súd za to, že uvedenú sumu je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky výplaty vyrovnacieho podielu, keď žalovaný nepreukázal spotrebovanie uvedenej sumy na bežné veci v BSM. Nakoľko teda žalovaný nepreukázal, že by výťažok z predaja minul na bežnú spotrebu rodiny a súčasne musí za takejto situácie platiť, že ak dôjde počas manželstva k predaju spoločnej veci (tu navyše nemalej hodnoty), výťažok z predaja sa musí zohľadniť pri vyporiadaní BSM, keďže sa hodnota predanej hnuťelnej veci predajom len pretransformovala na peňažný ekvivalent, súd pri rozhodovaní zohľadnil aj sumu 1.700,- €

44. Žalobkyňa žiadala, aby súd zahrnul do masy BSM aj hotovosť 12.000,- €, ktorá bola vložená na vkladnú knižku S. dňa 18.08.2014 (potvrdenie o vklade na č.l. 8). Žalobkyňa tvrdila, že táto hotovosť boli úspory manželov nadobudnuté za trvania manželstva, pričom k tomuto záveru došla tak, že v roku 2007, keď vymieňali okná, našla v krabičke obnos peňazí, vo vzťahu ku ktorým jej mal žalovaný uviesť, že sú to ušetrené peniaze bokom, pričom mala za to, že sumu 12.000,-€ predstavujú uvedené nájdené úspory z roku 2007 s prírastkami na úsporách, ktoré spolu až do roku 2014 tvorili spomínaných 12.000,- €. Žalovaný uviedol, že je síce pravda, že v roku 2007 nejaké úspory doma bokom odložené boli, avšak tieto boli minuté, pretože v rokoch 2009-2010 z nich kupovali hudobnú aparatúru, k čomu musel ešte niečo doplatiť, aby kúpil nové nástroje. Tiež žalovaný poprel tvrdenie žalobkyne, keď uvádzal, že nemohol nasporiť sumu 12.000,-€ s poukazom na rozpis svojich príjmov a výdavkov, keď výlučne on platil výdavky spojené s bytom a chodom domácnosti. Počas celého konania žalovaný trval na tom, že ide o peniaze Márie I.. Súd má za to, že ani doplnením dokazovania po zrušení prvého rozsudku žalobkyňa hodnoverne nepreukázala (pričom ju zaťažovalo v konaní dôkazné bremeno tak, ako to vyslovil aj odvolací súd), že by peniaze v sume 12.000,- € nachádzajúce sa na vkladnej knižke tretej osoby, mali byť prostriedkami patriacimi do BSM. N. F. a H. Z. zhodne uvádzali, že oni nevideli doma uvedenú hotovosť, ani nemali osobný poznatok o týchto peniazoch, pretože o peniazoch vedeli len z toho, že im to povedal buď otec alebo matka a vedeli, že sa o tom doma hovorilo. Nič konkrétne o pôvode peňazí, resp. o tom, že by sa malo jednať o úspory strán sporu, alebo o tom, že by boli uschované doma a v akej sume, vedomosť nemali. Svedkyňa S. I. potvrdila, že ide o peniaze, ktoré patria jej, pričom opísala, že v decembri 2013 žalovaný trávil čas u nej a zvažoval, že by sa osamostatnil a spolu pozerali

garzónky. Ona žalovanému na kúpu požičala 10.000,-€, tieto peniaze mal žalovaný istý čas aj doma. Ale keďže zistil, že si byt nemôže kúpiť pred rozvodom, peniaze jej vrátil, ona k nim doložila ešte 2.000,- €, vložila ich na svoju knižku, vklad z 18.08.2014 realizovala ona a potom mu až po rozvode požičala na kúpu bytu už sumu vyššiu, vo výške 32.000,-€. Súd má za to, že svedkyňa logicky odôvodnila postupnosť krokov aj manipuláciu s peniazmi v spornej výške, pričom súčasne odôvodnila aj to, odkiaľ mala peniaze v spornej výške, preto niet pochyb, že svedkyňa nebola nemajetná a bolo v jej možnostiach sumou 12.000,- € disponovať. Jej výpoveďou bolo zistené, že mala značné financie z vypořádania BSM s bývalým manželom (pri vypořádání dostala 1 mil. Sk), okrem toho aj z listín predložených žalovaným viažucich sa časovo na obdobie predchádzajúce vkladu prostriedkov na knižku vyplýva, že svedkyňa disponovala prostriedkami, z ktorých odvodzuje pôvod sumy 12.000,- € (mala úspory, výplatu poisťky z MetLife Amslico, podiel na kúpnej cene zo zmluvy o predaji nehnuteľností z 05.04.2013, ktorý podiel získala od svojho otca). Ak žalobkyňa namietala, že ohľadom sumy 12.000,- € žalovaný opakovane menil svoju výpoveď, súd konštatuje, že obsah spisu uvedenému nesvedčí, keď žalovaný od začiatku konania tvrdil, že suma 12.000,- € patrí S. I. (vyjadrenie k žalobe, vyjadrenie pred začatím konania na č.l. 58, vyjadrenie na pojednávaní 07.03.2017, výsluch z 30.05.2019, vyjadrenie na pojednávaní 13.06.2019). Počas konania rozdielne ale uvádzal, (vo vyjadrení k žalobe, aj pri svojom výsluchu), že nie je a nebol disponentom k vkladnej knižke, čo sa ale odlišovalo od jeho vyjadrenia v listine pred začatím konania (č.l. 58), kde uviedol, že bol spoludisponentom knižky. To či je, alebo nie je žalovaný jej disponentom, však nepreukazuje pôvod peňazí na knižke (iné financie na knižke, než tie v sume 12.000,- €, súd ani nemá dôvod skúmať), keď navyš čo do sporného vkladu bolo preukázané, že ho realizovala S. I. osobne a s týmito peniazmi na knižke žalovaný nemanipuloval. Takisto, ak žalobkyňa namietala nedôveryhodnosť výpovede žalovaného ohľadom tvrdeného zhoršeného (inokedy údajne zlepšeného zdravotného stavu), jeho zdravotný stav žiadnu relevanciu k otázke pôvodu spornej sumy na vkladnej knižke nemá. Žalovaný pritom od začiatku tiež tvrdil, že sumu 10.000,- € od S. I. doma istú dobu mal, predtým, než ju vrátil S. I. (čo rovnako ona potvrdila pri výsluchu), rovnako tak, ako doma mal rybárske peniaze, ktoré ako pokladník rybárskeho zväzu mal zverené a že žalobkyňa sa podľa neho mylí, ak tvrdí, že tieto peniaze boli ich úsporami, ktoré mal údajne účelovo vyňať z G. vkladom na knižku S. I.. Jeho obrana v tomto smere bola konzistentná. Nad rámec toho vrámci výsluchu doplnil, že síce mali spoločne ešte v roku 2007 odložené peniaze bokom z „muziky“, tak, ako to tvrdí žalobkyňa, ale tieto sa minuli, aj preto, že počas manželstva kupoval novú hudobnú aparatúru, na ktorú ešte on k úsporám dokladal, a preto suma 12.000,- € nemôže byť týmito peniazmi z roku 2007. V každom prípade bolo vzhľadom na námietky žalovaného vyvolávajúce spornosť uvedenej sumy, na žalobkyňu, aby jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností preukázala svoje tvrdenia, že suma 12.000,-€ na knižke Márie I. pochádza z titulu spoločných úspor ušetrených z manželstva, resp. že sú to peniaze, ktoré ešte v roku 2007 našla v krabičke, pričom súd má za to, že sa jej tvrdý spoločný pôvod peňazí preukázať nepochybne nepodarilo. Medzi tvrdenými nájdenými peniazmi v krabičke, ktoré mali byť v spoločnej domácnosti od roku 2007 a medzi vkladom na knižku p. I. j v auguste 2014, nebola preukázaná jednoznačná súvislosť, nebolo nepochybne preukázané, že sa jedná o spoločné peniaze strán sporu a že nejde o peniaze tretej osoby. Žalovaný tvrdil, že úspory v roku 2007 žalobkyňou nájdené sa minuli na kúpu novej aparatúry v roku 2009-2010, pričom jeho tvrdenie o kúpe novej aparatúry v tomto období žalobkyňa neoznačila za nepravdivé. Ak tiež žalobkyňa na pojednávaní dňa 30.05.2019 tvrdila, že dcére Katke mal žalovaný povedať, že suma 12.000,- € nie je S. I., ale je od sestry žalovaného S. J., potom jej tvrdenie je v rozpore s jej vlastným tvrdením, že sú to spoločne našetrované peniaze počas manželstva, ak sa malo podľa tvrdení dcéry jednať o peniaze poskytnuté žalovanému od jeho sestry. Ani toto tvrdenie preto nie je spôsobilé preukázať žalobkyňou tvrdený pôvod peňazí majúci základ v spoločných úsporách. Len samotná skutočnosť, že vklad Mária I. uskutočnila v auguste 2014, teda ešte pred rozvodom, samo osobe nie je spôsobilé preukázať, že ide o účelový vklad, keď bolo zistené, že v tom čase strany sporu už spoločne nežili a žalovaný s novou partnerkou v tom čase mal v úmysle kúpiť si bývanie, na účely čoho aj suma 12.000,- € podľa tvrdení svedkyne mala slúžiť a neskôr aj slúžila. Na to, aby bolo možné túto sumu zohľadniť bolo potrebné preukázať jednoznačne a nad akúkoľvek rozumnú pochybnosť súvis (ako vecný, tak aj časový) medzi tvrdenými úsporami prítomnými v byte minimálne od roku 2007 a vkladom realizovaným treťou osobou. Súd nemôže založiť svoje rozhodnutie len na tvrdení žalobkyne, že peniaze z roku 2007 sú určite peniazmi vloženými na účet tretej osoby s odstupom ďalších siedmich rokov. Navyš, keď ani podrobne neopísala, akú sumu v roku 2007 v krabičke našla, ako sa s úsporami až do roku 2014 nakladalo, či a na čo sa z nich míňalo (žalovaný tvrdil, že sa z nich minulo na nákup aparatúry), aké úspory asi mali v danom medziobdobí postupne pribudnúť, prípadne na čo a koľko sa pravidelne odkladalo tak, aby bolo možné dospieť k záveru o tom, že peniaze v sume 12.000,- € nemôžu byť žiadnym iným obnosom ako len tým, ktorý sa stranám sporu podarilo za manželstva nasporiť. Súd preto

uzatvára, že žalobkyňa nepreukázala, že by za trvania manželstva so žalovaným uvedenú hotovosť 12.000,- € nasporili, preto súd hotovosť vloženú Máriou I. na jej vlastnú vkladnú knižku do masu BSM nezahmul.

45. Žalobkyňa ďalej žiadala o zohľadnenie jej investície z výlučného majetku na spoločný, a to o zohľadnenie vkladu 3.319,- €, ktorý mala nadobudnúť od rodičov na kúpu bytu, rekonštrukciu, kúpu osobného motorového vozidla zn. Citroen Xantia. Žalovaný nepopieral, že im rodičia žalobkyne tieto peniaze dali, avšak tvrdil, že im ich dávali postupne a boli v manželstve spotrebované na bežné veci (väčšie nákupy, dovolenka, autá zn. Škoda 120 a Citroen Xantia), pričom aj pri svojom výsluchu uviedol, že nikdy nespochybnil, že sumu 3.319,- € dostali od rodičov žalobkyne, avšak neboli minuté na účel, ako uvádza žalobkyňa. Poukázal na to, že zo sumy vtedy cca 100.000,- Sk sa asi 80.000,- Sk minulo na kúpu uvedených dvoch áut a zo sumy 20.000,- Sk sa byt ani nedal zrekonštruovať. Tvrdil, že peniaze sa spotrebovali na účel rodiny a na dovolenku v Bibione v roku 2000. Tvrdil, že byt kúpili a zrekonštruovali z peňazí, ktoré v tom čase ako manželia mali, pretože aj on aj v čase kúpy bytu zarábali, nikdy nebol nezamestnaný. Žalobkyňa (po celý čas v konaní až do zrušenia prvého rozsudku) vymedzovala sumu 3.319,- € ako sumu daru od jej rodičov počas manželstva použitého na kúpu, rekonštrukciu bytu a kúpu auta Citroen. Vrámcí doplnenia dokazovania po zrušení rozsudku ale svoju argumentáciu žalobkyňa čiastočne upravila/zmenila, keď tvrdila, že sumu 40.000,-Sk jej darovala matka v roku 1997 (kedy sa odkupoval byt) za účelom kúpy bytu, potom jej rodičia darovali ešte 50.000,- Sk na rekonštrukciu bytu, ale keďže ona peniaze na rekonštrukciu v tom čase mala, tak sa z týchto 50.000,- Sk kúpilo auto Citroen Xantia. Okrem toho tvrdila, že peniaze na vkladnej knižke, ktorú dodatočne súdu predložila, sú peniazmi prevedenými z vkladnej knižky, ktorú mala ešte pred manželstvom, na ktorej boli jej úspory ešte za slobodna a to jej ďalší vnos, ktorý sa prevádzal na stavebné sporenie a odtiaľ použil na rekonštrukciu bytu (teda zmena argumentácie minimálne v tejto časti spočívala v tom, že sa nemalo jednať o peňazí použitých na rekonštrukciu bytu už o dar od rodičov poskytnutý za manželstva, ale o peniaze, ktoré mala naštrené ešte pred manželstvom). Uvedené žiadala teda zohľadniť v tvrdenej výške 3.319,- €. Súd uvedené investície vyhodnotil nasledovne:

46. Čo sa týka sumy 50.000,- Sk titulom daru žalobkyne od jej rodičov za trvania manželstva (v presne neidentifikovaný čas, ale celkom zrejme niekedy pred 29.01.2008, kedy bolo kúpené vozidlo Citroen Xantia, ktoré malo byť z týchto peňazí podľa žalobkyne kúpené), súd uvádza, že nebolo v konaní sporné, že ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvoje manželstva toto vozidlo už neexistovalo, rovnako ako nebolo sporné, že neexistovalo k tomuto dňu ani vozidlo Škoda 120. Zohľadniť túto sumu vo výške 50.000,- Sk použitú podľa tvrdení žalobkyne na kúpu vozidla Citroen Xantia z tohto dôvodu nemožno, pretože náhrada za prostriedky vnesené do BSM prichádza do úvahy len v tých prípadoch, kedy boli použité súčasne so spoločnými prostriedkami manželov na zaobstaranie určitej veci, a to za predpokladu, že takáto vec ku dňu zániku BSM existuje, resp. nebola spotrebovaná, či nestratila hodnotu (napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 22Cdo/3421/2006 z 30.10.2007). To znamená, že ak aj bol vnos žalobkyne z jej výlučného majetku použitý na kúpu vozidla Citroen Xantia (alebo rovnako by sa postupovalo ak by aj bol použitý na kúpu vozidla Škoda 120), ktoré sa preto, že už v čase zániku manželstva neexistovalo, v tomto konaní už ani nevyporiadava, nie je možné zohľadniť tento vnos žalobkyne, keď táto suma nebola (ani podľa tvrdení žalobkyne) použitá na žiaden majetok vyporiadavaný týmto rozsudkom (byt, existujúce auto Citroen Xsara). Vychádzajúc z tejto úvahy a ustálenej judikatúry súd preto vnos v sume 50.000,- Sk použitý na kúpu, už v čase zániku BSM ani neexistujúceho (po havárii zošrotovaného), vozidla zohľadniť nemohol.

47. Čo sa týka daru od rodičov žalobkyne v sume tvrdených 40.000,- Sk (najskôr však tvrdila, že to bolo len 37.000,- Sk), ktoré mali byť použité na kúpu bytu (ktorý na rozdiel od auta z predošlého odseku je predmetom vyporiadania), súd konštatuje, že ohľadom tejto sumy žalobkyňa dôkazné bremeno v konaní neuniesla. Svedkovia Hedviga K. a M. K. (rodičia žalobkyne) nevedeli uviesť kedy a akú sumu presne žalobkyne dali. Rodičia žalobkyne zhodne uviedli, že žalobkyne dali peniaze (matka žalobkyne uviedla, že to bolo asi 40.000,- Sk) na kúpu bytu, čo však nepreukazuje tvrdenie žalobkyne, že jej rodičia dali ňou uvádzanú sumu a že túto použili so žalovaným práve na odkúpenie bytu. Teda inak povedané, ak aj suma bola darovaná, potom samotné darovanie uvedených financií ešte nepreukazuje aj to, že takto darované financie boli aj skutočne použité na kúpu bytu tak, ako to tvrdí žalobkyňa. Otec žalobkyne navyše žiadnu konkrétnu vedomosť o tom, koľko a kedy dali a na aký účel boli financie použité, nemal, pretože toto nechával na manželku. Matka žalobkyne uviedla, že peniaze im dala a dávala to vnúčatám a dcére a už sa nezaujímala, ako si to podelili, čiže ani ona sa nevedela vyjadriť, na aký účel peniaze v skutočnosti boli

použitie. Dokonca z vyššie uvedeného vyjadrenia možno vyvodiť i záver, že peniaze čiastočne darovala aj vnučkám, a teda z tohto kontextu potom nemožno ani jednoznačne ustáliť, či celá suma takto darovaná, ktorú mal žalovaný osobne prevziať, bola mienená ako dar pre žalobkyňu, resp. či časť z nich bola darom pre dve vnučky. Účel, pre ktorý rodičia dali žalobkyni hotovosť, hodnoverne nepreukazuje, na aký účel boli tieto finančné prostriedky aj v skutočnosti použité. V konaní nebolo hodnoverne preukázané kedy a v akej výške dali rodičia žalobkyni určitú hotovosť, keď žalobkyňa uviedla, že sa malo jednať o sumu 37.000,- Sk, potom že o sumu 40.000,- Sk, pričom žalovaný predovšetkým v konaní od počiatku namietal, že takto od rodičov žalobkyne obdržaná suma bola spotrebovaná v manželstve na bežný chod, vrátane dovolenky v Bibione v roku 2000 (žalobkyňa pritom neoznačila ako nepravdivé tvrdenie, že na tejto dovolenke rodina bola). Rozpor vo výpovediach žalobkyne a uvedených svedkov je aj v tom, že svedkovia uvádzali, že žalobkyňa so žalovaným mali v čase odovzdávania peňazí hotovosť na vkladnej knižke (žalovaný pritom zhodne so svedkami tvrdil, že peniaze v čase kúpy bytu mali, pretože riadne zarábali), pričom žalobkyňa tvrdila na pojednávanie dňa 07.03.2017, že peniaze nemali. Na to, aby súd mohol zohľadniť vnos jedného z manželov, musí byť jednoznačne preukázané, že konkrétna suma z výlučného majetku jedného z manželov bola použitá na zaobstaranie konkrétnej spoločnej veci. Totiž len v takomto prípade možno návrhu na zohľadnenie vnosu vyhovieť, pretože, v opačnom prípade, ak sa prostriedky vynaložili na bežnú spotrebu (potraviny, dovolenky, bežné účty atď.), nie je možné považovať za to náhradu, a preto treba striktne trvať na nepochybnom preukázaní pôvodu a rovnako tak účelu použitia peňazí z oddeleného majetku jedného z manželov. Nakoľko však k nepochybnému preukázaniu týchto skutočností v konaní nedošlo, ani vnos v tejto tvrdenej výške súd zohľadniť nemohol.

48. Čo sa týka výšky sumy investície žalobkyne určenej na rekonštrukciu bytu, ani ohľadom tejto investície žalobkyňa v konaní dôkazné bremeno nepochybné neuniesla. Predovšetkým sa ako nevierohodné javí to, že sama žalobkyňa sa čiastočne odchyľila od svojej pôvodnej argumentácie, keď tvrdila, že suma 3.319,-€ získaná darom bola určená v časti na odkúpenie bytu, na kúpu auta a na rekonštrukciu bytu (neuviedla ani konkrétnu sumu, ktorá z tejto celkovej sumy na rekonštrukciu bytu mala pripadnúť). Po zrušení rozsudku žalobkyňa predložila súdu vkladnú knižku, ku ktorej uviedla, že peniaze na nej sú peniazmi prevedenými z vkladnej knižky, ktorú mala ešte ako slobodná a z tejto sumy vložené na vkladnej knižke sa peniaze vkladali na stavebné sporenie a z toho sa rekonštruoval byt. Súd zmenu tejto argumentácie vyhodnotil ako účelovú, pretože žalobkyňa čo do sumy údajne vynaloženej na rekonštrukciu bytu prakticky zmenila tvrdenia ohľadom pôvodu sumy určenej na rekonštrukciu, keď najskôr tvrdila, že túto sumu jej rodičia darovali za manželstva a potom tvrdila, že byt sa rekonštruoval z peňazí, ktoré si pred sobášom našetrila a vložila najprv na svoju vkladnú knižku, následne previedla na predloženú spoločnú vkladnú knižku vedenú so žalovaným, potom ich vyberala na stavebné sporenie, z ktorého sa byt rekonštruoval. Nevierohodným sa javí postup žalobkyne, ktorá vkladnú knižku (bez akéhokoľvek rozumného dôvodu) predložila až po tom, čo bol zrušený prvý rozsudok, ktorý konštatoval, že ju ohľadom preukázania vnosu zaťažuje dôkazné bremeno. Ešte sa žiada dodať, že možno sa len domnievať, aká by mala byť celková suma určená na rekonštrukciu bytu, a to len výpočtom, keď od celkového uplatneného vnosu v sume cca 100.000,- Sk, by sa odčítala suma 40.000,- Sk titulom daru na kúpu bytu a suma 50.000,- Sk titulom daru na kúpu auta, zostáva cca 10.000,- Sk, ktoré by mali byť použité na rekonštrukciu. Nech už ale vyvodzuje súd pôvod peňazí určených na rekonštrukciu z daru od rodičov, alebo z peňazí našetrených žalobkyňou pred manželstvom a uložených na knižke, ani jedna z týchto variánt v konaní preukázaná nebola. Dar od rodičov na rekonštrukciu bytu nebol svedkami spomenutý vôbec, pretože svedkovia - rodičia žalobkyne sa vyjadrili výlučne k peniazom v sume asi 40.000,- Sk daných na účel kúpy bytu, nepotvrdili však žiaden iný dar, ktorý by (prípadne inokedy, skôr či neskôr) žalobkyni dali na rekonštrukciu. Ak ale súd vychádza z toho, že žalovaný nerozporoval sumu 3.319,- eur od rodičov žalobkyne (rozporoval len účel ich použitia), najpodstatnejšie je, že nebolo ani preukázané, že by akýkoľvek dar od rodičov z akéhokoľvek obdobia bol na rekonštrukciu bytu aj skutočne použitý. Žalobkyňa totiž ani dôsledne netvrdila, čo presne, kedy a v akej sume malo byť v byte z jej výlučných prostriedkov zrekonštruované, keď spomínala „najmä výmenu plastových okien a výmenu kuchyne“ (viď podanie z 02.03.2017) a ani neuviedla, v akej konkrétnej sume rekonštrukcia bola zafinancovaná, a teda koľko z tvrdených 3.319,-€ sa malo na rekonštrukciu minúť. Žalovaný totiž poprel, že by čokoľvek zo sumy 3.319,-€ bolo použitých inak, ako len na bežnú spotrebu rodiny a dovolenku. Ak žalobkyňa tvrdila, že rekonštrukcia bola zrealizovaná z financií, ktoré mala našetrené pred manželstvom, súd konštatuje, že ak aj úspory mala, nijakým spôsobom nepreukázala, akým spôsobom s nimi naložila, najmä však žalobkyňa nepreukázala, že by čokoľvek z úspor bolo minuté na opravu bytu. Okrem toho, ak žalobkyňa tvrdila, že k výmene okien došlo v roku 2007 (kedy mala nájsť krabičku s peniazmi), potom ani z časových súvislostí nevyplýva, že by peniaze pred manželstvom (teda pred rokom 1990), prevedené

na knižku predloženú súdu, mohli byť použité výlučne a len na výmenu okien a nijak inak. Ak žalobkyňa tvrdila, že peniaze z knižky predloženej súdu sa prevádzali na stavebné sporenie a odtiaľ sa použili na rekonštrukciu bytu, ani túto skutočnosť nijako nepreukázala. Pohyby peňazí z knižky na stavebné sporenie a odtiaľ výbery na nákup materiálu či zaplatenie prác vrámci rekonštrukcie bytu, zostali v rovine nepreukázaných tvrdení, keď takto tvrdené súvislosti medzi peniazmi na knižke, následnými peniazmi na stavebnom sporení a následným financovaním rekonštrukcie neboli preukázané vôbec a žalobkyňa za účelom preukázania týchto súvislostí ani žiaden dôkaz neprodukovala. To všetko za stavu, keď žalovaný výslovne poprel, že by financie z predloženej vkladnej knižky boli prevádzané na stavebné sporenie určené na rekonštrukciu bytu, keď logicky opísal manipuláciu s peniazmi z knižky (pri výsluchu aj v záverečnej reči zhodne - po ukončení detských vkladov oboch dcér boli peniaze vložené na knižku a odtiaľ prevádzané na stavebné sporenia oboch dcér postupne vždy ku koncu kal. roku), čomu aj obsah vkladnej knižky skôr zodpovedá. Aj v podaní zo dňa 10.04.2017 žalovaný uviedol, že peniaze zo stavebného sporenia určeného na rekonštrukciu, boli ich spoločné, tieto vybrali naraz všetky a z týchto spoločných peňazí vyplatili výmenu okien, čiže uvádzal, že rekonštrukcia bytu bola vykonaná zo spoločných peňazí a popieral, že by akékoľvek úspory žalobkyne pred manželstvom boli na opravu bytu použité. Použitie financií na predloženej vkladnej knižke na rekonštrukciu bytu nemožno ani len nepriamo vyvodiť z obsahu tejto vkladnej knižky. Ani predložené detské vklady, kde boli vložené na meno oboch dcér po 10.000,- Sk v roku 1995 (čo potvrdil aj žalovaný) nepreukazujú účel použitia prostriedkov na rekonštrukciu bytu a súvislosť týchto vkladov s tvrdenými peniazmi použitými na opravu bytu. V záverečnej reči žalobkyňa uviedla, že peniaze na stavebnom sporení, z ktorého sa financovala rekonštrukcia bytu, boli peniaze od jej rodičov, hoci predtým uvádzala, že rekonštrukcia bytu bola realizovaná z jej úspor pred manželstvom. Ani investíciu do rekonštrukcie bytu súd z vyššie uvedených dôvodov preto zohľadniť nemohol.

49. Súd pritom nepovažoval za hospodárne a ani potrebné vykonať dôkaz dopytom na Slovenskú sporiteľňu, aby bolo zistené, že pôvodná vkladná knižka, z ktorej peniaze žalobkyňa mala na vkladnú knižku predloženú súdu previesť, bola vedená na jej meno, pretože na závere o nepreukázaní tvrdených investícií z dodatočne predloženej vkladnej knižky vedenej už na meno oboch strán sporu na rekonštrukciu bytu, by tento dôkaz i tak nič nezmenil. Podstatné je preukázať, že určité peniaze (nech sú aj výlučným vlastníctvom jedného z manželov) boli skutočne použité na spoločnú vec, čo by ale uvedený dopyt na banku nebol spôsobilý preukázať. Z oznámenia banky o tom, že prvá vkladná knižka pred manželstvom bola knižkou žalobkyne, by aj tak nebolo možné prijať záver, že peniaze boli minuté na žalobkyňou tvrdený účel. To všetko za stavu, keď žalovaný síce aj potvrdil, že žalobkyňa šla do manželstva s úsporami v sume 50.000,- Sk, ale tieto sa minuli na zariadenie bytu (minimálne sedačka za 12.000,- Sk, obývací stena za 20.000,- Sk), čím opäť účel ich použitia účinne poprel.

50. K výpočtu vyporiadavacieho podielu potom súd dospel nasledovne: Vyporiadavaná hodnota BSM je hodnota bytu 56.400,-€ + hodnota motorového vozidla 1.000,- eur + zostatky na účte 840,01 € + 1.427,08 € + 65,30 € + výtazok z predaja aparatury 1.700,- €, predstavuje čistú hodnotu BSM v sume 61.432,39 eur. Z tejto sumy by mal mať každý z manželov podiel 1-ice, teda každému by malo pripadnúť po 30.716,195 eur. Žalobkyňa nadobudla byt v hodnote 56.400,- € a zostatok na účte 65,30 €, spolu 56.465,30 €, čo je o 25.749,10 € viac, než na ňu pripadá polovičný podiel. Žalovanému pripadlo auto v hodnote 1.000,-€ + zostatky na účtoch 840,01 € + 1.427,08 € + zohľadnená bola hodnota speňaženej aparatury 1.700,-€, spolu teda hodnota 4.967,09 €, čo je zase o 25.749,10 € menej, než na neho pripadá polovičný podiel. S poukazom na to, že súd zachoval rovnosť podielov oboch strán na mase BSM pri jej vyporiadaní, žalobkyňa je povinná vyplatiť žalovaného sumou 25.749,10 €, na čo ju súd zaviazal samostatným výrokom rozsudku. Aj vzhľadom na výšku vyporiadacieho podielu, súd žalobkyňu stanovil dlhšiu lehotu na plnenie v trvaní 4 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, ktorú súd považuje za dostatočnú za účelom zabezpečenia si prostriedkov určených na výplatu žalovaného.

51. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len ZoSP), poplatníkom sú obe strany sporu (ďalej len „strana“) v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jedna z nich podľa rozhodnutia súdu.

52. Podľa § 7 ods. 8 ZoSP: V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je základom poplatku cena všetkých vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ostatných hodnôt, ktoré sa pritom vyporiadávajú.

53. Podľa položky 6 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov (ktorý tvorí prílohu ZoSP) za vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa platí súdny poplatok z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3% a ak sa konanie skončilo súdnym zmiernom, 1%, najmenej 66 eur, najviac 16 596,50 eura.

54. Čo sa týka súdneho poplatku za vysporiadanie BSM (položka 6 písm. b/ sadzobníka), v konaní o vyporiadaní BSM je základom poplatku cena všetkých vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva a ostatných hodnôt, ktoré sa pritom vyporiadávajú. Keďže ZoSP hovorí len o veciach a hodnotách, poplatkový základ tvoria iba aktíva, pasíva sa do základu ani nezahŕňajú, ani sa o ne poplatkový základ neznižuje. Taktiež sa zo základu neodpočítavajú sumy, ktoré manželia vynaložili zo svojho na spoločný majetok.

55. Vecou - aktívom, ktoré bolo predmetom vyporiadania, bola hodnota bytu 56.400,-€ + hodnota motorového vozidla 1.000,- € + zostatky na účte 840,01 € + 1.427,08 € + 65,30 € + výťažok z predaja aparatury 1.700,- €, spolu : 61.432,39 €. Základ poplatku za podľa § 7 ods. 11 ZoSP zaokrúhľuje na celé euro nadol, teda základ je 61.432,-€, z čoho 3% predstavuje súdny poplatok v sume 1.842,96 € . V zmysle cit. ust. 2 ods. 1 písm. b) ZoSP sú poplatníkmi obe strany sporu, každý z nich po polovici, čo u každého predstavuje sumu 921,48 €, avšak vzhľadom na potrebu zaokrúhlenia výsledného poplatku v zmysle § 7a ods. 1 písm. a/ ZoSP, sa vypočítaný poplatok zaokrúhli na celé euro nadol, teda na sumu 921,- € u každej z oboch strán.

56. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 257 CSP, Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

57. Konanie o vyriadenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je síce návrhovým konaním, konaním sporovým, ale špecifickosť tohto konania spočíva v tom, že ho môže podať ktorýkoľvek z bývalých manželov v záujme vyporiadať spoločný majetok a súčasne je konaním, v ktorom súd v otázke vyporiadania nie je viazaný návrhmi strán, bezpodielových spoluvlastníkov, ale postupuje podľa citovanej právnej normy, z ktorej vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi stranami (§216 ods. 2 CSP, § 150 Občianskeho zákonníka). Nie je rozhodujúce, ktorý z bezpodielových spoluvlastníkov po zániku BSM podal žalobu vo veci podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka na súd a zaujal tak procesné postavenie žalobcu v konaní oproti druhému nevyhnutne v postavení žalovaného. Dôležité je, že rovnako tak žalobkyňa ako aj žalovaný sa na vyporiadaní BSM dohodnúť nevedeli. Pokiaľ sa bývalí manželia na vyporiadaní BSM nedohodnú, niet inej cesty než domáhať sa jeho vyporiadania na súde, a teda podanie žaloby je už len dôsledkom toho, že manželia neboli ochotní (schopní) sa dohodnúť, a teda možno konštatovať, že obaja rovnako zavinili, že niektorý z nich (mohol to byť ktorýkoľvek z nich) musel podať žalobu na súd. V konaní súd potom nie je viazaný návrhmi strán, akým spôsobom má BSM vyporiadať, ale je povinný vyporiadať ho v súlade so zásadami uvedenými v ust. § 150 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na návrhy strán, a preto je uplatnenie zásady úspechu pre účely náhrady trov konania nenáležitá.

58. Z tohto dôvodu má súd za to, že hoci súd vyporiadal BSM na základe žaloby žalobkyne, a teda v zásade bolo žalobe vyhovené (aj keď nie celkom takým spôsobom, ako žalobkyňa požadovala, keďže masa sa ustalovala počas konania, bolo potrebné dokazovať vnosy a ani vyporiadenie neprebehlo v žalobe navrhovaným spôsobom), zásada úspechu žalobkyne podľa § 255 ods. 1 CSP sa nepoužije, pretože je podľa súdu pri rozhodovaní o trovách daný dôvod na aplikáciu ust. § 257 CSP, a to práve z vyššie uvedených dôvodov - charakteru konania, osobitného postavenia strán a aj z dôvodu, že súd nie je v tomto konaní viazaný návrhmi strán. V konaní nemožno konštatovať úspech či neúspech ani jednej strany, pretože súd (bez ohľadu na to, aké boli návrhy strán) aj tak pristúpi k vyporiadaniu podľa svojho uváženia v zmysle zákonných medzí a zásad, a práve táto povinnosť súdu a jeho možnosť ísť aj nad rámec návrhov strán, resp. odchýliť sa od nich, má značný vplyv na to, či a do akej miery bude žalobe vyhovené, preto zásada úspechu niektorej strany sa nemôže objektívne uplatniť. S poukazom na to potom súd nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania, pretože v okolnostiach prípadu videl vyššie opísané dôvody osobitného zreteľa, na ktoré je podľa názoru súdu nutné prihliadať.

59. V konaní súd uložil povinnosť poskytnúť informácie banke Československá obchodná banka, a.s. a Slovenská sporiteľňa, a.s.. O náhrade nákladov Slovenskej sporiteľne, a.s. bolo rozhodnuté uznesením

zo dňa 23.05.2019, avšak súd zistil, že o náhrade uplatnených výdavkov Československej obchodnej banky, a.s. , ktoré si uplatnila podaním doručeným súdu dňa 20.03.2017 ( č.l. 83), doposiaľ rozhodnuté nebolo. Tento subjekt pritom má právo náhradu výdavkov spojených so splnením povinností uložených súdom vrámci dokazovania v zmysle § 259 CSP. Pre úplnosť súd preto zahrnul do rozsudku výrok o tom, že o náhrade nákladov tejto banky bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.