

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Csp/86/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418201959
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418201959.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: N. Q., T. XX.XX.XXXX, U. H. M. XXX/XX, XXX XX D. C. I., o zaplatenie 2.167,67 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou zo dňa 26.04.2018, doručenou tunajšiemu súdu 26.04.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.167,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 2.167,67 Eur od 21.03.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) uzavrel so žalovanou dňa 08.07.2011 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900,- Eur a bola povinná platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,- Eur. Žalovaná si neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 11.03.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na platby vykonané žalovanou s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.167,67 Eur. Žalovaná si nesplnila svoju povinnosť a končený dlh neuhradila do lehoty splatnosti 20.03.2018.

2. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 23.04.2018, pričom táto sa k podanej žalobe nevyjadrila, uplatnený nárok žalobcu nerozporovala.

3. Uznesením č.k. 10Csp/86/2018-55 zo dňa 05.04.2019 súd pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154. Dôvodom bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému z doterajšieho veriteľa na nového veriteľa - práve spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ktorý vyjadril súhlas so vstupom do konania na stranu žalobcu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.06.2019, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 23.05.2019. Elektronickým podaním,

doručeným súdu dňa 21.06.2019 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, nenavyšovania trov konania a hospodárnosti konania. Dostavila sa žalovaná spolu so svojim zástupcom - manželom. Predvolanie na pojednávanie mala vykázané riadne a včas dňa 28.05.2019. Žalovaná predložila na pojednávaní splnomocnenie na zastupovanie pre manžela B. Q.Z. v predmetnom konaní. Súd prítomných oboznámil, že dňa 21.06.2019 doručil právny zástupca žalobcu elektronické podanie, v ktorom oznámil, že žalobca berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 386,38 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobca žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 264,00 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň právny zástupca žalobcu upravil petit žalobného návrhu a súd uznesením rozhodol o pripustení zmeny petitu žaloby tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1517,29 €, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1781,29 € od 21.03.2018 do 01.08.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1757,29 € od 02.08.2018 do 31.08.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1733,29 € od 01.09.2018 do 02.10.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1709,29 € od 03.10.2018 do 29.10.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1685,29 € od 30.10.2018 do 28.11.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1661,29 € od 29.11.2018 do 28.12.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1637,29 € od 29.12.2018 do 28.01.2019, z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1613,29 € od 29.01.2019 do 01.03.2019, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1589,29 € od 02.03.2019 do 29.03.2019, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1565,29 € od 30.03.2019 do 26.04.2019, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1541,29 € od 27.04.2019 do 29.05.2019, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1517,29 € od 30.05.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zástupca žalovanej uviedol, že nesúhlasí so žalobným návrhom v celom rozsahu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi: žaloba zo dňa 06.04.2018 doručená tunajšiemu súdu dňa 26.04.2018, žiadosť o aktiváciu Dovolenkovej karty zo dňa 08.07.2011, výpismi z Dovolenkovej karty, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., oznámením o prevzatí právneho zastúpenia, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.05.2018, Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 10Csp/86/2018-55 zo dňa 05.04.2019, čiastočné späťvzatie návrhu doručené súdu dňa 21.06.2019, zápisnica o pojednávaní dňa 27.06.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 08.07.2011 Zmluvu o poskytnutí kreditnej platobnej karty označenú ako „Žiadosť o aktiváciu Dovolenkovej karty zo dňa 08.07.2011“, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver formou kreditnej platobnej karty s predschváleným úverovým rámcom 900,- Eur a žalovaná sa zaviazala tieto peňažné prostriedky splatiť v mesačných splátkach po 30,- Eur.

7. Z Výpisu z Dovolenkovej karty vyhotoveného ku dňu 11.03.2018, za zúčtovacie obdobie od 07.06.2011 do 28.02.2018, vyplýva, že žalovaná pri výške úverového rámca 900,- Eur a počiatočnom stave na účte (k prvému dňu zúčtovacieho obdobia) vo výške 0,- Eur, výbermi v bankomatoch a platbami v obchodoch v období od 26.08.2011 do 28.02.2018 čerpala v danom zúčtovacom období prostriedky vo výške 1.170,- Eur, pričom splátkami v období od 26.08.2011 do 28.02.2018 uhradila celkovo sumu vo výške 1.236,57,- Eur. Z predmetného výpisu ďalej vyplýva, že mesačne boli na ťarchu daného účtu účtované (štandardné) úroky z dlžnej čiastky (vyčíslené za použitia štandardnej úrokovej sadzby vo výške 21,24 % p.a.), sankčné úroky z dlžnej čiastky (vyčíslené za použitia sankčnej úrokovej sadzby vo výške 5,00 % p.a.), poplatok za správu kartového účtu vo výške 1,65 Eur, poplatok za úverové rizikové poistenie typu A vo výške 0,58 Eur, poplatok za výbery z bankomatu v SR a v krajinách eurozóny vo výške 3,00 Eur, poplatok za náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti vo výške 24,90 Eur, poplatok za náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti vo výške 33,19 Eur, poplatok za spracovanie poštovej poukážky vo výške 0,30 Eur. Žalovanej bola predmetným výpisom zároveň predpísaná povinná splátka na úhradu vo výške 2.167,67 Eur so splatnosťou dňa 20.03.2018.

8. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

17. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

19. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch písm. g), i), j), k) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 10c ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 08.07.2011 vznikol záväzkovo právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, a to uzavretím zmluvy - žiadosti o aktiváciu Dovolenkovej karty zo dňa 08.07.2011, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky vo výške úverového rámca prostredníctvom kreditnej karty, ktorý mala žalovaná splácať v pravidelných mesačných splátkach. Z výpisu z z Dovolenkovej karty vyhotoveného ku dňu 11.03.2018, za zúčtovacie obdobie od 07.06.2011 do 28.02.2018 žalovanej mal súd za preukázané, že žalovaná vyčerpala celkovo 1.170,- Eur, pričom žalobcovi postupne uhradila 1.236,57,- Eur.

28. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že strany sporu uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ v spojení s § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalobca poskytol žalovanému úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Vzhľadom k tomu, že išlo o spotrebiteľský úver uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch (§ 4). Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy však súd zistil, že táto neobsahuje údaj o končenej splatnosti úveru; ročnej percentuálnej miere nákladov a celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere; výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tak,

ako to vyžaduje ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g/, písm. i/, písm. j/, písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy.

29. V zmluve je uvedená len mesačná splátka pričom nie je zrejmé, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok iných poplatkov. V Obchodných podmienkach, ktoré predložil žalobca a ktoré majú byť súčasťou uzatvorenej zmluvy, je v článku VI. Úroky, poplatky, ročná percentuálna miera nákladov v bode 39 uvedené, že dlžný zostatok sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou. Pri výpočte úrokov sa vychádza z počtu dní/ 365. Výška Štandardnej, Sankčná úroková a Vkladovej úrokovej sadzby je určená bankou a uvedená v Cenníku. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v Obchodných podmienkach je však podľa názoru súdu neurčité a nezrozumiteľné a z uvedeného nevyplýva ani výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky, pričom priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Spotrebiteľ tak v čase uzatvárania zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom, z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru.

30. Odkaz na ročnú percentuálnu mieru nákladov sa nachádza v žiadosti o aktiváciu Dovolenkovej karty v čl. V., bod. 2, kde indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov je stanovený vzorcom tak, že vzhľadom na povahu úveru nie je možné vopred vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) spojenú s revolvingovým úverom.

31. V tejto súvislosti súd konštatuje, že skutočnosť, že sa jedná o revolvingový úver nezbavuje právneho predchodcu žalobcu, aby táto náležitosť bola súčasťou zmluvy, a to aj z toho dôvodu, že RPMN nezahŕňa len úroky, ale aj ďalšie náklady spojené s týmto úverom. Súd zdôrazňuje, že zákon nepozná výnimku pri revolvingových úveroch, ktorá by umožňovala absenciu RPMN priamo v zmluvnom dojednaní. Preto, ak právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu, ktorej predmetom je spotrebiteľský úver (aj keď vo forme revolvingu), uvedená obligatórna náležitosť musí byť v zmluve uvedená a bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu nastaviť podmienky splácania úveru tak, aby mu umožňovali vypočítať výšku RPMN. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.03.2014, sp. zn. 2Co/135/2013 a Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Co/138/2013 z ktorých vyplýva opačný právny názor, podľa ktorého aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN so zreteľom na to, že pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia, či ide o revolvingový príp. iný druh úveru), aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN. Príkladný výpočet RPMN v záverečnej časti zmluvy (nezohľadňujúci údaje platné v čase uzavretia zmluvy) nemožno považovať za splnenie povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. j/, písm. k/ zákona č. 258/2001 Z.z.

32. Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o dátume konečnej splatnosti úveru; ročnej percentuálnej miere nákladov, priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov, výške mesačnej splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa § 4 ods. 3 v spojení s § 4 ods. 2 písm. g/, písm. i/, písm. j/, písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

33. Vzhľadom na uvedené žalobcovi vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutých prostriedkov, teda bez úrokov a poplatkov. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná čerpala finančné prostriedky vo výške 1.170,- Eur, pričom z výpisu z Dovolenkovej karty vyplýva, že žalobcovi uhradila 1.236,57,- Eur, teda uhradila celú dlžnú istinu, a preto súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Čistý pomer úspechu žalovanej voči žalobcovi predstavuje 100 %, ale nakoľko žalovanej nevznikol reálne nárok na náhradu trov konania, súd jej ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.