

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12Csp/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516210238
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1516210238.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - L., o zaplatenie 443,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 170,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z uvedenej sumy od 29.7.2013 do zaplatenia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 18.7.2016 sa pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné nám. 12, Kežmarok) voči žalovanému domáhal splnenia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 443,38 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % z uvedenej sumy od 29.7.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradeného záväzku zo zmluvy o pôžičke.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.2.2012 uzatvoril so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku vo výške 1.643,46 eur. Žalovaný mal podľa zmluvy pôžičku splácať v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 50,73 eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil na pôžičku sumu 1.215,49 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v súlade so zmluvou, pôvodný žalobca dňa 20.7.2013 žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

3. Uznesením č. k. 12Csp/29/2016-38 zo dňa 24.4.2017 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu spol. Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ktorej sídlo je od 27.5.2017 na adrese uvedenej v záhlaví tohto rozhodnutia a ktorej obchodné meno je od 17.2.2018 Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Žaloba spolu s prílohami, poučením pre stranu sporu a výzvou na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 20.8.2016. Žalovaný sa do dňa vyhlásenia rozsudku k žalobe nevyjadril, počas celého konania zostal nečinný. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnil, považujú sa tieto v zmysle § 151 CSP za nesporné.

5. Súd v nadväznosti na ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a ust. § 297 písm. b) CSP, rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého

právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur, pričom v konaní vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to najmä: žiadosťou o pôžičku, resp. zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 23.2.2012; všeobecnými obchodnými podmienkami Consumer Finance Holding a.s. (ďalej len „VOP“); predžalobnou upomienkou zo dňa 20.7.2013; prehľadom splátok a úhrad žalovaného a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Dňa 23.2.2012 pôvodný žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, v zmysle ktorej žalovanému poskytol pôžičku vo výške 728,26 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 20-tich pravidelných mesačných splátkach po 50,73 eur s ročnou úrokovou sadzbou a ročnou priemernou mierou nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 43,86 % a priemernou hodnotu RPMN 45,23 %. Konečná splatnosť bola stanovená do novembra 2013 a celková suma pôžičky bola vyčíslená na 986,- eur bez poistenia a na 1.014,60 eur s poistením. Podaním zo dňa 20.7.2013 pôvodný žalobca žalovaného vyzval na okamžité uhradenie všetkých splátok jednorázovo v súlade so VOP zmluvy vo výške 476,85 eur, a to do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil na pôžičku sumu vo výške 1.215,49 eur. Pôvodný žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu, čo žalovanému oznámil podaním zo dňa 30.9.2016.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZSÚ“) na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 4 ods. 2 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) v prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods.1.

13. Podľa § 4 ods. 3 posledná veta ZSÚ, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Súd mal preukázané, že zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení OZ, nakoľko pôvodný žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

15. Súd bol preto povinný skúmať obsah tejto zmluvy, a to najmä či medzi zmluvnými stranami, nie sú dojednané, tzv. neprijateľné podmienky, spôsobujúce vznik značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň bol povinný preskúmať uzavretú zmluvu aj z hľadiska jej podstatných obsahových náležitostí tak, ako to predpokladajú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, a v prípade zistenia nedostatkov, vyvodiť z tohto následok predpokladaný ustanovením § 11 ods. 1 tohto zákona.

16. Súd po preskúmaní písomného vyhotovenia zmluvy zistil, že tento spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 ZSÚ.

17. V predmetnej zmluve v prvom rade absentuje údaj o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i) ZSÚ), t. j. zmluva neobsahuje samostatné vyčíslenie každej zo zložiek splátky (istina, úroky, poplatky). Zmluva taktiež obsahuje nesprávny údaj o RPMN vo výške 43,86 %. RPMN pritom predstavuje údaj dôležitý pre vyjadrenie nákladov na úver a spotrebiteľom pomáha tento údaj spoznať, aké všetky náklady budú spojené so spotrebiteľským úverom. Tým, že celkové náklady sú vyjadrené v percentuálnych bodoch, zjednodušuje sa tým spotrebiteľovi porovnanie obdobných produktoch na finančnom trhu a tak aj výber toho najvýhodnejšieho úveru pre spotrebiteľa. V posudzovanom prípade správny údaj RPMN mal predstavovať hodnotu 49,18 % (vypočítaná na základe údajov podľa zmluvy, teda zohľadňujúc výšku poskytnutého úveru formou pôžičky vo výške 728,26 eur, výšku pravidelnej mesačnej splátky 50,73 eur, počet mesačných splátok 20 a žiaden dodatočný náklad ako napríklad poplatok za uzavretie zmluvy).

18. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca jednak žiadnym spôsobom nepreukázal, zo žiadnych listinných dôkazov nevyplýva skutočnosť, akú sumu reálne poskytol titulom úveru žalovanému. Súd tak vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval, že výška úveru (pôžičky) činila 728,26 eur. Sám žalobca, resp. jeho právny predchodca charakterizoval pôžičku ako viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou. Je teda zrejmé, že ak kúpna cena tovaru (za účelom zakúpenia ktorého bol žalovanému poskytnutý tento úver) činila 1.385,72 eur a akontácia činila 40 % z tejto sumy, t. j. 657,46 eur, výška čiastky poskytnutej klientovi spoločnosťou na zakúpenie tovaru (v zmluve ako: „nešpecifikovaný 4GB 1066MHz DDR3 Non-ECC CL7 DIMM KINGSTON, nešpecifikovaný WD2002FAEX 2000GB, 3,5.....“) predstavovala sumu 728,26

eur (v zmluve pod označením „Pôžička (finančné plnenie)“). V zmysle listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný okrem akontačnej úhrady vo výške 657,46 eur nepravidelne uhradil ešte ďalších 11 splátok v dohodnutej výške, t. j. celkovo sumu 558,03 eur. Nakoľko však žalobca neuviedol správnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, resp. uviedol ju v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa a zmluva neobsahuje aj ďalšie náležitosti vyžadované ZSÚ, súd poskytnutý spotrebiteľský úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalovaný z poskytnutého bezúročného a bezpoplatkového úveru vo výške 728,26 eur uhradil sumu 558,03 eur (bez započítania akontácie), súd zaviazal žalovaného na zaplatenie priznanej sumy ako rozdielu medzi výškou reálne poskytnutého úveru a čiastkou, ktorá bola žalovaným uhradená (728,26 eur - 558,03 eur = 170,23 eur) a vo zvyšnej časti uplatneného nároku vrátane príslušenstva žalobu zamietol.

19. Keďže žalovaný sa so splnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd ho zároveň zaviazal na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, pričom výšku úrokov určil podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase vzniku omeškania, podľa ktorého je výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 8,5 % ročne z priznanej sumy tak, ako si uplatnil žalobca.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého by nárok na náhradu trov konania patril úspešnejšej strane žalovaného (v rozsahu 24 %). Žalovanému však žiadne trovy nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal vychádzajúc zo základných princípov Civilného sporového poriadku, najmä čl. 4 CSP a rozumného usporiadania procesných vzťahov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).