

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119204069
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5119204069.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Maticné námestie 1617, Čadca, dieťa rodičov, matky Ing. L. I., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, J., t. č. Z. G. C. XXXX, zastúpenej JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom v Y. M. XX a otca Ing. M. I., PhD., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX., J., zastúpeného JUDr. Janou Ftorkovou, advokátkou so sídlom V. Spanyola 8343/1A, Žilina, IČO: 42 063 451, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, na odvolanie rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 4P/15/2019-32 zo dňa 23. apríla 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca formou neodkladného opatrenia upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, ako to uviedol vo výrokovvej časti svojho uznesenia. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 360 a nasl. CMP, keď prihliadol na tvrdenie otca, podľa ktorého mu matka jednostranne zakázala styk s maloletým z dôvodu, že ho obviňovala z toho, že maloletý zaostal vo vývoji. Vzhľadom na to, že rodičia sa nevedia dohodnúť na úprave styku, mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi s tým, aby bolo zachované i právo rodiča podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa.
2. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote rodičia maloletého dieťaťa.
3. Matka vo svojom odvolaní prostredníctvom právneho zástupcu žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu poukazujúc na to, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní dostatočným spôsobom nezhodnotil všetky potrebné skutočnosti, keď časovo ani nevymedzil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a neprihliadol na konanie vedené pred Okresným súdom Žilina pod č. 9P/245/2018, kde zo zápisnice je zrejmé, že toto pojednávanie bolo odročené za účelom znaleckého dokazovania, aby súd mal k dispozícii závery psychológa, resp. psychiatra, ktorý posúdi v rámci znaleckého dokazovania úpravu styku otca s maloletým dieťaťom vzhľadom na zdravotný stav dieťaťa, ako aj s poukazom na správu zo špeciálnopedagogického vyšetrenia, ktorú síce otec vo svojom návrhu na neodkladné opatrenie spomína, ale účelovo ju nedoručil.
4. Otec vo svojom odvolaní prostredníctvom právnej zástupkyne poukazoval na to, že výrok rozhodnutia v časti miesta, na ktorom sa má styk realizovať, je nejasný, je vymedzený neurčitým spôsobom vzbudzujúcim pochybnosti o tom, na ktorom mieste by sa mal otec so synom po dobu úpravy styku stretávať. Podľa jeho názoru je nelogické, aby sa styk realizoval na prístupovej ceste k bydlisku matky už vzhľadom na rozsah, v akom bol upravený.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania uznesenie okresného súdu podľa ust. § 389 ods. 1, písm. b/ CSP, § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Ako vyplýva z výrokovej časti napadnutého rozhodnutia „Otec má právo styku s maloletým K. I., nar. X.X.XXXX každý páry víkend od 15.00 hod v piatok do 18.00 hod v nedeľu, každý nepárny týždeň od 16.00 hod v stredu do 11.00 hod vo štvrtok v mieste bydliska matky s dieťaťom - na prístupovej ceste k bydlisku.“

7. Vychádzajúc z týchto skutočností, prihliadajúc i na rozsah úpravy je potrebné poukázať na to, že takéto rozhodnutie je prakticky nerealizovateľné, lebo nemožno realizovať styk otca s dieťaťom na prístupovej ceste po dobu, tak ako ju určil súd prvej inštancie. Už z toho dôvodu musel odvolací súd napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie.

8. Úpravou neodkladných opatrení umožňuje osnova rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Vo veciach maloletých detí preto súd vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa a skúma, či nariadenie neodkladného opatrenia si vyžaduje záujem na jeho riadnej výchove, poprípade realizácii rodičovských práv. Jedná sa síce o dočasnú úpravu práv a povinností medzi účastníkmi, ktorá si nevyžaduje vykonanie dokazovania, ale na druhej strane by mali byť osvedčené skutočnosti, z ktorých vyplýva nevyhnutnosť úpravy pomerov medzi účastníkmi.

9. Vychádzajúc z týchto skutočností bude preto potrebné, aby súd prvej inštancie v ďalšom konaní sa oboznámil i s predloženými listinnými dôkazmi zo strany účastníkov, tieto vyhodnotil, lebo len tak bude možné ustáliť, či a v akom nevyhnutnom rozsahu je potrebné upraviť styk otca s maloletým tak, aby nedošlo k jeho prípadnému odcudzeniu a narušeniu vzťahu medzi rodičom a dieťaťom.

10. V prejednávanvej veci sa nejedná o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 ods. 1 CMP, resp. § 367 ods. 1 CMP, a preto tu ani neprichádza do úvahy rozhodnutie v 7-dňovej lehote, na ktorú už poukázal súd vo svojom rozhodnutí.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).