

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/138/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202037  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5816202037.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcov: 1/ P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XX, 2/ M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX, 3/ Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX, 4/ W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX, všetci právne zastúpení: JUDr. Miroslav Bachynec, advokát so sídlom XXX XX F. XXX, 5/ JUDr. P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX, proti žalovanému Jozef Krupa - Anna Krupová KRUP, so sídlom 027 42 Podbiel 404, IČO: 35 015 624, právne zastúpený ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, o zdržanie sa konania a odstránenie závadného stavu, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č. k. 5C/70/2016-88 zo dňa 4. apríla 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch o nároku na náhradu trov konania potvrdzuje.

Vo zvyšnej časti, odvolaním nenapadnutej, ponecháva uznesenie nedotknuté.

Žalobcovia 1/ - 5/ majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd konanie zastavil, žalobcom 1/ - 5/ priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a štátu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov v plnom rozsahu.

2) Postupujúc podľa ust. § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby za súčasného súhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby. V tomto konaní nebolo možné hovoriť o procesnom zavinení žalobcov, hoci sa konanie zastavilo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcami. Žalobcovia v konaní preukázali, že žaloba bola v celom rozsahu podaná dôvodne. Žalovaný počas konania navrátil sporné pozemky do pôvodného stavu, odstránil závadný stav a prestal jazdiť ťažkými mechanizmami po sporných pozemkoch, čím potvrdil dôvodnosť žaloby. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcom priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Keďže v súvislosti s obhliadkou na mieste samom vznikli štátu trovy vo výške 152,14 eur v súvislosti s vytýčením hranice sporných parciel, štátu proti žalovanému priznal nárok na náhradu týchto trov podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 259 CSP.

3) Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku II. a III. zmenil tak, že rozhodne o povinnosti žalobcov nahradiť trovy konania žalovaného a štátu, keďže žaloba žalobcov nebola podaná dôvodne. Žalovaný podal odvolanie aj z dôvodov, ktoré už raz uviedol, vo vyjadrení k späťvzatíu žaloby zo dňa 10.07.2017. Mal za to, že žalobcovia sa v konaní domáhali dvoch výrokov; zdržania sa konania - odoberania zeminy a kameňa a vjazdu motorovými vozidlami po predmetnom pozemku parc. č. 2730 a odstránenia závadného stavu - navozenej zeminy a kameňa z pozemkov parc. č. 2724 a 2725. Vo vzťahu k prvému navrhovanému výroku žalobcovia

neprodukovali žiadne dôkazy, a preto mal súd rozhodnúť, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Pokiaľ ide o druhý výrok, ani v tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno, že by tak žalovaný urobil po podaní žaloby. Žalovaný na výzvy žalobcu pred začatím pojednávania reagoval tak, že túto zeminu uhrnul tak, aby bola istota, že nekontaktuje dotknuté parcely. Namietal, že súd v napadnutom uznesení vychádzal len zo skutočností zistených na obhliadke konanej dňa 13.03.2017, kde svojím „laickým“ odhadom zistil, že z predmetných pozemkov žalobcov je čerstvo odhrnutá zemina a len z toho vyvodil, že tieto pozemky mal žalovaný upravovať v priebehu konania. Na to, aby súd mohol vyvodiť takéto závery, by musel vykonať znalecké dokazovanie. V zmysle právnej istoty poukázal na iné konanie vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 1C/82/2016, v ktorom žalobcu P. M. zastupoval žalobca 5/. K odvolaniu pripojil aj zápisnicu zo dňa 21.01.2016 z miestneho zisťovania obvodným banským inšpektorom OBÚ v Banskej Bystrici, rozhodnutie tohto úradu zo dňa 16.02.2016 a jeho list zo dňa 02.05.2016, z ktorých vyplýva, že OBÚ Banská Bystrica pri takomto miestnom zisťovaní nezistil, že by žalovaný porušil akékoľvek svoje povinnosti, a teda aj povinnosť svojou činnosťou pri prevádzkovaní lomu nezasahovať do susedných parciel.

4) Žalobcovia sa k odvolaniu vyjadrili v tom zmysle, že žiadajú, aby odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie z dôvodu, že žalovaný tendenčne, účelovo a lživo v odvolaní popiera skutočnosti, ktoré v iných písomných vyjadreniach a na obhliadke vo svojej výpovedi uviedol a priznal žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

5) Žalovaný v odvolacej replike zotrval na svojich predošlých vyjadreniach.

6) Žalobcovia v odvolacej duplike poukázali na svoje vyjadrenie k odvolaniu.

7) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu vo výrokoch o trovách podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Vo zvyšnej časti, t. j. vo výroku, ktorým súd konanie zastavil, ponechal uznesenie nedotknuté.

8) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal prvostupňový súd.

9) V danom prípade sa odvolací súd stotožnil s výrokmi súdu prvej inštancie, pokiaľ išlo o zaviazanie žalovaného na zaplatenie trov konania a trov štátu. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil okolnosti tohto prípadu a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný počas konania splnil to, čoho sa žalobcovia žalobou domáhali. Z takéhoto správania žalovaného možno dedukovať, že zastavenie konania zaviniel žalovaný. Ani žalovaným k odvolaniu predložené dokumenty (uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/82/2016-71 zo dňa 09.01.2018 a dokumenty vydané Obvodným banským úradom Banská Bystrica) nemohli privodiť iný záver súdu.

10) Pokiaľ žalovaný poukazoval na princíp právnej istoty z dôvodu, že v konaní pred Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 1C/82/2016 súd vychádzal zo skutočností a dôkazov zistených v predmetnej veci a nezistil žiadny zásah zo strany žalovaného, táto námietka nie je v danej veci relevantná. Konanie vedené pod sp. zn. 1C/82/2016 inicioval iný žalobca (P. M.) ako vo veci 5C/70/2016, pričom z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/82/2016-71 zo dňa 09.01.2018 vyplýva, že konanie 5C/70/2016 sa týkalo iných parciel susediacich so spornou parcelou ako v konaní 1C/82/2016 (parc. KNC č. 2727 k.ú. F.). Ďalej sa nemožno stotožniť ani s tvrdením žalovaného, že by z predložených dokumentov vydaných Obvodným banským úradom Banská Bystrica vyplývalo, že úrad pri miestnom zisťovaní dňa 21.01.2016 nezistil, že by žalovaný porušil akékoľvek svoje povinnosti, a teda aj povinnosť svojou činnosťou pri prevádzkovaní lomu nezasahovať do susedných parciel. Z týchto dokumentov je zrejmé, že Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici dňa 21.01.2016 vykonal miestne zisťovanie iniciované podnetom Y. U., ktorý žiadal podanie správy o prevádzkovaní lomu Podbiel - Za pálenicou organizáciou žalovaného z dôvodu, že vplyvom prevádzkovania lomu a výkonom trhacích prác v lome dochádza k poškodzovaniu nehnuteľného majetku občanov v časti obce Podbiel - Zámotie s tým, že dochádza k praskaniu stien domov a podláh v domoch a v neposlednej miere aj k zhoršeniu kvality bývania v domoch v časti obce Podbiel - Zámotie. OBÚ v Banskej Bystrici svojím rozhodnutím

č. 121-318/2016 z 16.02.2016 okrem iného nariadil pri výkone trhacích prác malého rozsahu overiť seizmické účinky trhacích prác na objekty rodinných domov č. p. XXX, č. p. XXX a č. p. XXX v obci Podbiel a v lehote 14 dní predložiť na OBÚ v Banskej Bystrici znalecký posudok na objasnenie sporných otázok - účinku trhacích prác malého rozsahu na uvedené objekty. Z vykonaného prešetrenia nevyplýval záver o tom, že žalovaný svojou činnosťou pri prevádzkovaní lomu neporušil povinnosť nezasahovať do parciel vo vlastníctve žalobcov ale to, že namerané hodnoty seizmických účinkov spôsobených trhacími prácami v lome Podbiel - Za Pálenicou na objekty rodinných domov č. p. XXX, č. p. XXX a č. p. XXX v obci Podbiel nepresiahli odporúčané maximálne hodnoty seizmického zaťaženia.

11) O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobcovia 1/ - 5/ boli v odvolacom konaní úspešní, majú aj nárok na náhradu trov konania.

12) Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).