

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118352040
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6118352040.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., IČ: 247 85 199, so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, zastúpený usadeným euroadvokátom JUDr. Jiřím Šmidom, ŠMÍDA advokátní kancelář s. r. o., konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky: ŠMÍDA advokátní kancelář, s. r. o., so sídlom Bratislava, Ul. Svornosti 43, IČO: 47 255 773, proti žalovanej: W. U. (D.), D. XX.XX.XXXX, H. N. Š., o zaplatenie 638,29 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 638,29 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 638,29 eura od 17.12.2016 do zaplatenia,
všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorú pôvodne podal na Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) domáhal uloženia žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 639,29 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 639,29 eura od 17.12.2016 do zaplatenia, ako aj žiadal priznať náhradu trov konania. Svoj nárok odvodzoval zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca svojím podaním zo dňa 01.11.2018 zobral žalobu čiastočne späť v časti istiny v sume 1,00 eur a zotrval na zaviazaní žalovanej povinnosťou plnenia v sume 638,29 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 638,29 eura od 17.12.2016 do zaplatenia (č. l. 48).

3. Upomínací súd rozhodol o žalobe platobným rozkazom sp. zn. 3Up/805/2018 zo dňa 06.11.2018, ktorým žalobe, s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie žaloby, v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, pričom vykonaným šetrením nebol ani zistený skutočný pobyt žalovanej. Upomínací súd uvedené skutočnosti oznámil žalobcovi, ktorého zároveň vyzval na oznámenie, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní, v dôsledku čoho bola vec po upovedomení žalobcu postúpená Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 17.01.2019. Súd následne vykonal ďalšie úkony smerujúce k zisteniu pobytu žalovanej, ktorý pobyt však zistený nebol. Podľa oznámenia mestského úradu Šahy, žalovaná žije v D.. Z lustrácie v registri

obyvateľov súd zistil, že žalovaná má adresu trvalého pobytu len mesto Š.. Z uvedeného dôvodu súd doručoval žalovanej žalobu spolu s prílohami a uznesením č. k. 15Csp/4/2019-82 zo dňa 13.02.2019, ktorým bola žalovaná vyzvaná na vyjadrenie sa k žalobe, postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2, zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Takýmto spôsobom bola žaloba ako aj vyššie uvedené listiny, doručená žalovanej dňa 10.03.2019 (č. l. 95,96). Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

4. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 27.06.2019 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 19.06.2019.

5. Okresný súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu na základe nasledovných listinných dokladov: čl. 10-16 žaloba, čl. 17 výpis z obchodníku rejstříku žalobcu, čl. 19-22 zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, čl. 23 predžalobná výzva, čl. 24 oznámenie o postúpení pohľadávky, čl. 25-26 zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 611610029 zo dňa 18.02.2015, čl. 27-28 výpis splátok a úhrad, čl. 28 - príloha zmluve o postúpení pohľadávok, čl. 29 potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 611610029 zo dňa 18.02.2015, čl. 30-31 zmluva o poskytnutí služby komfort zo dňa 18.02.2015, čl. 32 vyhlásenie ku karte Provident, čl. 33 podací hárok č. EPH008544429, čl. 34 podací hárok č. EPH136376051, čl. 47-50 čiastočné späťvzatie žaloby, čl. 51-53 platobný rozkaz sp. zn. 3Up/805/2018 zo dňa 06.11.2018, čl. 58-59 vrátené nedoručené zásielky adresovaná žalovanej, čl. 65-67 vyjadrenie súhlasu žalobcu s pokračovaním v konaní na príslušnom súde, čl. 68-69 postúpenie veci, čl. 70-71 upovedomenie o postúpení veci, čl. 79,80 - odpoveď na lustráciu - pobyt žalovaná a lustrácia v sociálnej poisťovni, čl. 82-83 uznesenie súdu č. k. 15Csp/4/2019-82 zo dňa 13.02.2019, čl. 90 odpoveď OR PZ Nitra ohľadom šetrenia pobytu žalovanej, čl. 93 odpoveď OR PZ Šahy ohľadom šetrenia pobytu žalovanej, čl. 96 oznámenie Mestského úradu Šahy o doručovaní zásielky žalovanej vyvesením na úradnej tabuli.

6.1. Z obsahu uvedených listinných dokladov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6.2. Spoločnosť Provident Financial s. r. o. so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 35 805 731 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“, alebo „pôvodný veriteľ“), uzatvorila dňa 18.02.2015 spolu so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 611610029 (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 1.000,00 eur s tým, že žalovaná si pre vyplatenie peňažných prostriedkov zvolila režim predplatennej karty. Platobná karta bola žalovanej predaná pri samotnom podpise zmluvy o úvere, t. j. dňa 18.02.2015. Žalobca doložil súdu listinu označenú ako „Vyhlásenie ku karte,“ z ktorého vyplýva, že žalovaná svojim podpisom potvrdila prevzatie predplatennej platobnej karty. Peňažné prostriedky mali byť k dispozícii najneskôr 13. deň odo dňa podpisu zmluvy. To, že žalovanej boli skutočne aj poskytnuté peňažné prostriedky, žalobca preukazuje doloženým dokumentom označeným ako Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere - č. l. 29. Zo zmluvných podmienok vyplýva, že žalovaná sa zaviazala úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 20 -ty kalendárny deň po dni uzavretia zmluvy a splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Žalobca uvádza, že prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy, t. j. 10.03.2015, a posledná splátka bola splatná dňa 03.05.2016. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume 320,46 eura, ktorá suma je tvorená z úroku v sume 156,71 eura a poplatku za garantovanú službu v sume 163,75 eura. Žalobca uviedol, že poplatok za garantovanú službu zahŕňa najmä:

- a) telefonické upozornenie na omeškanie s uhradením sumy splatnej podľa tejto Zmluvy,
- b) možnosť požiadať o podporu a poskytnutie informácií prostredníctvom zákazníckej telefonickej linky XXXXXXXXXXXX a kontaktných centier na pobočkách Providentu, ktoré sú Zákazníkovi k dispozícii v úradných hodinách uvedených na webovej adrese www.provident.sk, a to v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach Zákazníka podľa tejto Zmluvy,
- c) možnosť získať duplikáty dokumentov v súvislosti so Zmluvou v prípade ich straty alebo poškodenia,
- d) možnosť získať Kartu splátok, ako pomôcku na vedenie záznamov o platbách podľa tejto Zmluvy,

e) záväzok Providentu zdržať sa uplatnenia nároku na nezaplatenú časť dlžnej sumy v dedičskom konaní ak dôjde k smrti Zákazníka, (viď strana č. 2 Zmluvy).

6.3. Súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaná uzatvorila dňa 18.02.2015 (pred prijatím § 9 ods. 12, 13 zákona č. 129/2010 Z. z.) aj zmluvu o poskytnutí služby Komfort. Zmluva o poskytnutí služby Komfort je dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ, spoločnosť Provident Financial s.r.o., zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa (viď článok 1.1 zmluvy o zabezpečení splátok úveru). Za túto službu sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu 515,00 eur. Žalobca ako doklad predložil aj kópiu uvedenej zmluvy, ale ako uviedol, ku prospechu žalovanej sumu plynúcu zo zmluvy o poskytovaní služby Komfort, si žalobou neuplatňuje. Z oboch zmlúv celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť, činila sumu 1.835,46 eura (istina v sume 1.000,00 eur, a poplatok za garantovanú službu je vyjadrený fixnou čiastkou po celé obdobie trvania úveru v sume 320,46 eura a čiastka za službu Komfort 515,00 eur). Pokiaľ mala žalovaná plniť tak v zmysle zmluvy o úvere, ako aj v zmysle zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí služby Komfort, mala uhradiť celkovú sumu 1.835,46 eura v týždenných splátkach po 30,60 eura v celkovom počte 60 splátok. Žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila v danom prípade celkovo 361,71 eura, čo žalobca predložil aj listinným dokladom - č. I. 27. Právny predchodca žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 postúpil pohľadávku s účinnosťou ku dňu 16.12.2016 na žalobcu. Žalovanej bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 16.12.2016. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 1.474,75 eura (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovanej, uhradené ku dňu postúpenia pohľadávky) - č. I. 28. Žalovaná súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradila svoj záväzok ani len z časti. Posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanej je zo dňa 23.08.2018. Žalobca si uplatnil nárok na plnenie (po čiastočnom späťvzati žaloby) v sume 638,29 eura s príslušenstvom tak, ako je to uvedené v druhom odseku tohto rozsudku. S prihliadnutím na poskytnutú istinu v sume 1.000,00 eur, vykonané splátky v sume 361,71 eura, ktoré žalobca zaúčtoval v celom rozsahu len na plnenie istiny zo zmluvy o úvere, uplatnený nárok potom predstavuje len sumu rozdielu medzi skutočne poskytnutým plnením a vykonanými splátkami zo strany žalovanej (1.000,00 eur - 361,71 eura = 638,29 eura). Teda nárok je uplatnený bez akýchkoľvek poplatkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere.

7. Z vykonaného dokazovania je jednoznačné, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor, žalovaná v zmluve vystupuje v postavení spotrebiteľa. Z listinných dokladov vyplýva, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako aj zmluvu o poskytnutí služby Komfort, uzatvoril so žalovanou právny predchodca žalobcu. Súd preto skúmal aj aktívnu legitimáciu žalobcu. Z listinného dokladu - zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 a jej príloh nachádzajúcich sa v spise na č. I. 19-22 a 28 mal súd za preukázané, že pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanej práve žalobcovi, a to v sume 1.474,75 eura, ktorá predstavovala sumu úveru spolu s úrokmi a ďalšími poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere a zo zmluvy o poskytnutí služby Komfort. O postúpení pohľadávky bola žalovaná zo strany žalobcu informovaná prípisom. Týmto má súd za preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu.

8. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

9. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

10. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä

poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

11. Podľa § 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, Občiansky zákonník, (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi..

16. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 53 ods. 11 OZ, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

26. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o poskytnutí služby Komfort za zmluvných podmienok tak, ako sú uvedené v odseku 6. tohto rozsudku. Súd sa pri rozhodnutí o nároku žalobcu zaoberal len zmluvnými podmienkami vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere, pretože žalobca si neuplatnil aj nárok vyplývajúci zo zmluvy o poskytnutí služby Komfort. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver v sume 1.000 eur, z ktorého žalovaná zaplatila 361,71 eura. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné a zároveň žalobca ich preukázal aj listinnými dokladmi. Po preskúmaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že žalovaná je označená rodným číslom, pričom zo zmluvy nevyplýva, že by finančné prostriedky mali byť poskytnuté žalovanej na výkon povolania alebo zamestnania. Skutočnosť, že zmluva je uzatvorená ako spotrebiteľský úver vyplýva aj zo samotného označenia tejto zmluvy s odkazom aj na ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. Teda ani sám žalobca túto skutočnosť nerozporoval. Vzhľadom na to, že predmetom konania je len plnenie vyplývajúce z rozdielu medzi žalovanej poskytnutou sumou a vykonanými splátkami, súd nepodrobil zmluvu kontrole v rozsahu preskúmania zmluvných podmienok, ale len v rozsahu platného/neplatného uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe čoho súd dospel k záveru, že zmluva je v častiach, od ktorých žalobca odvodzuje svoj nárok, uzatvorená platne, bola riadne podpísaná zmluvnými stranami, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej plnenie v sume 1.000,00 eur, čo žalovaná nerozporovala, spočiatku uvedenú sumu aj splácala, keď vykonala spolu 17 nepravidelných splátok v rôznych sumách. Po rozpočítaní úhrad na mesačné splátky vyplývajúce len zo zmluvy o úvere je preukázané, že žalovaná takto uhradila 16 splátok po 22,01 eura a zo sedemnástej splátky uhradila len 9,55 eura. Keďže žalovaná neplnila v celom rozsahu v zmysle zmluvných podmienok, žalobca sa domáha plnenia vyčísleného v sume 638,29 eura, teda len rozdielu medzi poskytnutým plnením a vykonanými úhradami, bez akýchkoľvek poplatkov vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. S prihliadnutím na skutočnosť, že takto uplatnený nárok pozostáva len z rozdielu medzi poskytnutým plnením a vykonanými splátkami, súd považuje žalobcom uplatnený nárok za dôvodný v celom rozsahu a preto žalobe, čo do istiny vyhovel.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. V konaní je nesporná aj tá skutočnosť, že žalovaná je v omeškaní s plnením, pretože neuhradila celú sumu v zmysle zmluvných podmienok, z ktorých predmetom konania je len nárok na plnenie rozdielu medzi poskytnutým plnením a vykonanými úhradami. Poskytnutú sumu 1.000,00 eur mala žalovaná zaplatiť postupnými týždennými splátkami a to 59 splátok po 22,01 eura a poslednú 60. splátku v sume 21,87 eura. Splatnosť prvej splátky nastala 20. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa 18.02.2015 s tým, že splatnosť každej ďalšej splátky nastala 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. S prihliadnutím na uvedené, prvá splátka bola splatná dňa 10.03.2015 a posledná 60 - tá splátka bola splatná dňa 19.04.2016 (žalobca uvádza splatnosť poslednej splátky až dňa 03.05.2016). Ako je uvedené vyššie, keďže žalovaná zaplatila len sumu 361,71 eura, zaplatila 16 splátok po 22,01 eura a 17 - tu splátku len čiastočne v sume 9,55 eura, ktorá bola splatná dňa 30.06.2015. Z uvedeného je zrejme, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním už zostatku

splátky č. 17 splatnej dňa 30.06.2015, pričom istinu mala zaplatiť najneskôr do 19.04.2016, kedy bola splatná splátka č. 60. Ak si žalobca neuplatnil nárok na úrok z omeškania z každej splátky zvlášť, do omeškania s plnením celého poskytnutého úveru sa žalovaná dostala dňom nasledujúcim po splatnosti poslednej splátky, teda dňom 20.04.2016. Z uvedeného vyplýva, že ak sa žalobca podanou žalobou domáha nároku na úrok z omeškania až odo dňa 17.12.2016, tento nárok nebol uplatnený v rozpore s príslušnými právnymi predpismi. Ku dňu omeškania bola výška základnej sadzby ECB: 0,00 + 5 percentuálnych bodov (keďže zmluvný vzťah vznikol po 01. 02. 2013), teda k uvedenému dňu bolo možné žalobcovi priznať úrok z omeškania v maximálnej výške 5,00 %, v ktorej výške si uplatnil nárok na úrok z omeškania aj žalobca. Súd preto vyhovel žalobe aj v časti nároku na úrok z omeškania, ktorý priznal žalobcovi v zmysle žalobného petitu.

30. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

31. S poukazom na citované zákonné ustanovenie súd zaviazal žalovanú na plnenie v lehote 3 dní, pretože súd prihladol na istinu a nie je podľa názoru súdu v danom prípade dôvod určovať dlhšiu lehotu na plnenie.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Vzhľadom k tomu, že týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol zároveň aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania a to práve v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).