

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200842
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119200842.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36613843, proti žalovanému U. R., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom N. XXX/XX, H., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 329,57 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa **nárok na náhrada trov konania n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 329,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 329,57 eur od 22.05.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.05.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., a žalobcom postúpil postupca žalobcovi pohľadávku voči žalovanému. Poznamenal, že postupca a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky ich čerpania, splácania ako i podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti upravuje zmluva a všeobecné obchodné podmienky. Má za to, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podotkol, že žalovaný v stanovených termínoch splátky neplnil, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a preto postupca podaním zo dňa 14.06.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Žalovaného súčasne vyzval na úhradu dlžnej sumy najneskôr vo výpovednej dobe 2 mesiacov, ktorá začala plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 435,06 eur a pozostávala z istiny vo výške 329,57 eur, úroku vo výške 19,91 eur, úroku z omeškania vo výške 26,58 eur a poplatkov vo výške 59 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nič neuhradil. Žalovaná suma predstavuje neuhradenú istinu vo výške 329,57 eur.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o osobnom účte zo dňa 13.08.2015, zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 16.09.2015, všeobecných obchodných podmienok, produktových podmienok pre kreditné karty a povolené prečerpanie, výpovede zmluvy zo dňa 14.06.2016, zmluvy o postúpení pohľadávky č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 21.05.2018, pokusu o zmier zo dňa 04.12.2018 a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o osobnom účte, na základe ktorej poskytol žalovanému produkty, a to vedenie účtu, vydanie platobnej karty k účtu, elektronické služby k účtu, povolené prečerpanie k účtu za podmienok a v rozsahu dohodnutom v zmluve o povolenom prečerpaní, vedenie účtu sporenia. Zmluvou o povolenom prečerpaní zo dňa 16.09.2015 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému povolené prečerpanie vo výške 300 eur. Úroková sadzba bola dojednaná ako premenlivá vo výške 18,90 % a konečná splatnosť povoleného prečerpania bola stanovená na deň 09.11.2050. odplata podľa Občianskeho zákonníka predstavovala výšku 18,90 % ročne.

6. Výpoveďou zmluvy zo dňa 14.06.2016 vypovedal právny predchodca žalobcu zmluvu o povolenom prečerpaní. Súčasne vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 375,06 eur najneskôr do uplynutia dvojmesačnej výpovednej doby.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21.05.2018 postúpila Slovenská sporiteľňa, a. s., ako postupca spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., (žalobca) ako postupníkovi pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1. Z prílohy č. 1 je zrejmé, že predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanému z nepovoleného debetu na účte vo výške 435,06 eur. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.05.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že pohľadávku z nepovoleného debetu postúpil žalobcovi.

8. Pokusom o zmier zo dňa 04.12.2018 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu vo výške 443,95 eur najneskôr do 11.12.2018.

9. Podľa § 524 ods.1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

11. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechá dobrým mravom.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Zmluva o povolenom prečerpaní bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., (ďalej len „SLSP, a. s.“) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom.. Žalobca si pohľadávku pôvodného veriteľa (SLSP, a. s.) uplatňuje z titulu postúpenia pohľadávky. Súd sa preto zaoberal otázkou, či k postúpeniu pohľadávky SLSP, a. s., na žalobcu došlo zákonom predpokladaným spôsobom, t. j. platne, a teda, či je žalobca v tomto spore aktívne vecne legitimovaný. Vecnou legitimitáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide a druhá strana je subjektom hmotnoprávnej povinnosti. Ako vyplýva z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, banka môže postúpiť pohľadávku inej osobe buď so súhlasom klienta, alebo aj bez takéhoto súhlasu za predpokladu, že klienta písomne vyzvala na plnenie a klient je napriek tejto výzve v omeškaní so

splatením dlhu dlhšie ako 90 dní. V danom prípade žalobca nepreukázal, že by žalovaný s postúpením pohľadávky z SLSP, a. s., na žalobcu súhlasil. Preukázal síce, že jeho právny predchodca vyzval žalovaného na úhradu dlhu výpoveďou zmluvy zo dňa 14.06.2016, avšak nepreukázal jej doručenie žalovanému, keď na výzvu súdu oznámil, že dokladom o doručení výpovede zmluvy nedisponuje. Doručenie výzvy dlžníkovi je veľmi významné, nakoľko až keď sa takáto výzva dostane do sféry dispozície dlžníka a tento svoj dlh neuhradí a je tak v omeškaní so splatením dlhu po dobu viac ako 90 dní, až potom je pohľadávka banky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách spôsobilá na postúpenie. Dovtedy takáto pohľadávka nemôže byť postúpená. Vzhľadom k tomu, že žalobca súdu nepreukázal splnenie zákonom predpísaných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, možno konštatovať, že zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá dňa 21.05.2018 medzi SLSP, a. s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom je neplatná. Následkom neplatnosti tejto zmluvy je absencia aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, a preto súd žalobu práve z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie ako nedôvodnú zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, že k rovnakému právnemu názoru dospeli v obdobných veciach aj napríklad Krajský súd v Bratislave v uznesení sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajský súd v Prešove v uznesení sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajský súd v Trnave v rozsudku sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016.

13. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. V predmetnej veci mala plný úspech žalovaná. Zo spisu však nevyplývali žiadne trovy, ktoré by jej v súvislosti s týmto konaním vznikli, a preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.