

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9Csp/124/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200825
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200825.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., T. XXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Václav Sosna, advokát so sídlom Skalica, Námestie slobody 2, proti žalovaným: 1/ BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/ A a 2/ Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, o sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, za účasti zamestnávateľa žalobkyne: Schaeffler Skalica, spol. s r.o., IČO: 30 998 140, so sídlom Skalica, Dr. G. Schaefflera 1, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy upravenej v bode 4.9 Zmluvy o úvere č. 1062733186 zo dňa 3.9.2013 uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a Y. Y., nar. X.X.XXXX ako dlžníkom a žalobkyňou ako spoludlžníkom.

II. Súd ukladá povinnosť zamestnávateľovi žalobkyne: Schaeffler Skalica, spol. s r.o., IČO: 30 998 140, so sídlom Skalica, Dr. G. Schaefflera 1, zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy v prospech žalovaného realizovaných na základe dohody o zrážkach zo mzdy upravenej v bode 4.9 Zmluvy o úvere č. 1062733186 zo dňa 3.9.2013 uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a Y. Y., nar. X.X.XXXX ako dlžníkom a žalobkyňou ako spoludlžníkom.

odôvodnenie:

1. Dňa 6.6.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a neplatnosti rozhodcovskej doložky z dôvodu, že predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky. Následne dňa 10.6.2019 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada žalovanému v prvom rade uložiť povinnosť zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň navrhla uložiť povinnosť svojmu zamestnávateľovi zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy v prospech žalovaného. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 3.9.2013 uzatvorila spolu s Y. Y., nar. X.X.XXXX Zmluvu o úvere č. 1062733186, na základe ktorej im žalovaný v druhom rade poskytol úver vo výške 5.000,- €. Uvedenú zmluvu je potrebné posúdiť ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle Občianskeho zákonníka, pričom sa na ňu vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe žiadosti žalovaného v prvom rade na zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 26.2.2019 sa od mesiaca apríl 2019 vykonávajú zrážky zo mzdy. Žalobkyňa tiež poukázala na skutočnosť, že dohoda o zrážkach je súčasťou formulárovej zmluvy, pričom žalobkyňa nemala možnosť ovplyvniť jej obsah a teda nebola individuálne dojednaná, na základe ktorej skutočnosti je potrebné predmetné zmluvné dojednanie považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zároveň poukázala na skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje špecifikáciu pohľadávky tvoriacej zabezpečený nárok a žalovaný v 1. rade by sa prostredníctvom nej mohol domôcť aj vymoženia nárokov mimo istiny a zákonného príslušenstva bez akejkoľvek súdnej kontroly. Vzhľadom na uvedené je žalobkyňa toho názoru, že osvedčila ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmu, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu.

2. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ a písm. d/ CSP neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

12. Podľa § 551 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

13. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Účelom neodkladného opatrenia je podľa zákona rýchla, i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí zvážiť rozsah navrhovaného obmedzenia, t.j. či uložením povinnosti žalovanému nedôjde k zásahu do jeho vlastníckych práv nad nevyhnutnú mieru, resp. k obmedzeniu alebo znemožneniu jeho podnikania a či uloženie tohto obmedzenia sleduje legitímny cieľ.

14. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôvody a dospel k záveru, že v danom konaní je splnený predpoklad umožňujúci nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa predloženými listinnými dôkazmi (žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy adresovanej zamestnávateľovi žalobkyne, výplatnou páskou žalobkyne, zmluvou o úvere) preukázala, že zamestnávateľ žalobkyne vykonáva zrážky z jej mzdy na základe uplatňovania si tohto práva zo strany žalovaného v prvom rade vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 1062733186 zo

dňa 3.9.2013, pričom poukázala na skutočnosť, že podľa jej názoru je predmetné zmluvné dojednanie upravujúce dohodu o zrážkach zo mzdy neprijateľnou zmluvnou podmienkou (a teda neplatnou). Ako vyplýva z rozsudku C-106/77 Simmenthal a z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.6.2013, inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

15. Súd konštatuje, že žalobkyňa hodnoverným spôsobom preukázala skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko výkonom práva vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy môže dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného v prvom rade (t.j. k vzniku ujmy na právach žalobkyne ako spotrebiteľa), aj keď vo veci samej ešte nebolo rozhodnuté, t.j. bez akejkoľvek súdnej kontroly. Žalobkyňa totiž spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala žalobu vo veci samej, ktorou sa domáha určenia neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Súd uvádza, že bezodkladnou úpravou pomerov sa neprejudikujú práva a povinnosti strán sporu ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, pričom jej obsahom nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak.

16. Na základe uvedených skutočností možno uzavrieť, že u žalobkyne hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy na jej právach, keďže sú pochybnosti o tom, či dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje platné zmluvné dojednanie, a je teda naplnená podmienka v zmysle § 325 ods. 1 CSP odôvodňujúca potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobkyňa preukázala existenciu dôvodov oprávňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, preto nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobkyne. Súd zároveň uvádza, že uložením povinnosti zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaných, ako ani strane zamestnávateľa žalobkyne ako právnických osôb nevznikne neprímeraná ujma.

17. Súd o náhrade trov konania nerozhodoval, nakoľko neodkladné opatrenie nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (t.j. nejedná sa o neodkladné opatrenie, ktoré konzumuje vec samu), a teda nemožno v danom prípade postupovať v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).