

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116206375
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Bošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116206375.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Magdalénou Boškovou v právnej veci žalobcu: Z. V., N.. XX.XX.XXXX, A. D. XX, Bratislava, právne zastúpená: Advokátska kancelária Laliková s.r.o., IČO: 47 254 564, sídlo: Radlinského 27, 811 07 Bratislava, proti žalovaným: I. OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, sídlo: Štúrova 5, 813 54 Bratislava, II. Sanus Invest s.r.o., IČO: 44 758 901, sídlo: 88 Kľačany, 920 64 Kľačany, III. M. W., N.. XX.XX.XXXX, A.: XX K.L., XXX XX K., žalovaní v 2. a 3. rade právne zastúpení: JUDr. Iveta Balalová, advokátka, Ružová dolina 10, 821 08 Bratislava, o zaplatenie 120.598,46 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh na prerušenie konania zamietla.

Súd žalobu zamietla.

Žalovanému v I. rade sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovanému v II. a v III. rade sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.03.2016 doplnenou dňa 31.05.2016 sa žalobkyňa domáha spoločne a nerozdielne voči žalovaným zaplatenia sumy 120.598,46 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09.12.2012 do zaplatenia. V podanej žalobe žalobca uviedol, že dňa 27.01.2012 uzatvoril so žalovaným v II. rade Zmluvu o OTHYPO úvere č. 002/2005/12SU, na základe ktorej sa žalovaný v I. rade zaviazal žalobcovi poskytnúť bankový úver vo výške 115.300 eur. Dôvodom pre poskytnutie úveru bol zo strany žalobcu záujem o kúpu rodinného domu. Uzatvorenie Zmluvy o úvere sprostredkoval žalovaný v II. rade, ktorý svoju činnosť vykonával ako samostatný finančný agent v sektore poskytovania úverov a spotrebiteľských úverov. Spôsob akým žalovaný v II. rade sprostredkoval uzatvorenie zmluvy o úvere nespadá pod bežný štandard. Žalobca má za to, že žalovaný v II. rade porušil pri výkone svojej činnosti § 28 ods. 1, § 29 ods. 1 a 2, § 33 ods. 2 písm. a) zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve, kedy nekonal v záujme svojho klienta.

1.1. Dňa 14.02.2012 malo údajne dôjsť k uzatvoreniu Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere, pričom predmetom dodatku boli zmeny v čerpaní úveru, ktorú považuje žalobca za vyfabrikovanú, nakoľko ju nepodpisoval. Konaním žalovaných došlo k porušeniu ich právnych povinností, pri žalovanom v I. a v II. rade aj k zanedbaniu odbornej starostlivosti, ktorí nepostupovali v záujme svojej klientky - žalobcu, nakoľko pri splnení podmienok čerpaní a následne vyplatení úveru žalovaní nedodrжали zákonom stanovené podmienku, došlo z ich strany k porušeniu povinnosti v dôsledku ktorej žalobcovi bola spôsobená škoda vo výške 110.000 eur.

2. Dňa 29.11.2016 bolo súdu prvej inštancie doručené vyjadrenie žalovaných v II. a v III. rade, ktorí uviedli, že tvrdenia žalobcu sú nepravdivé čo vyplýva aj z trestného konania, pričom sám žalobca vo

svojej výpovedí v trestnom konaní uviedol, že podpis na dodatku č. 1 k Zmluve o úvere je jeho, nevedela sa však vyjadriť k okolnostiam za akých tento dodatok podpisovala. Z úveru mal žalobca obdržať sumu 115.300 eur a z toho mali ísť na účet predávajúcich vo VÚB banke suma 110.000 eur a zvyšok na účet dlžníčky. Žalovaný v II. rade neporušil žiadnu svoju povinnosť a teda žalobcovi nemohla vzniknúť žiadna škoda. Žalovaný v III. rade nie je v tejto veci pasívne vecne legitimovaný, nakoľko tento nemôže byť ako fyzická osoba vôbec daná do súvislosti so vznikom akejkoľvek škody žalobcu. Žalobca dobre vedel od počiatku, že suma 110.000 eur mala byť od počiatku určená na zaplatenie dlžôb jej nevlastného otca, čo sa preukázalo aj v trestnom konaní.

3. Žalovaný v I. rade vo svojom vyjadrení doručenom okresnému súdu Bratislava I uviedol, že trestné stíhanie vedené pod sp.zn. ORP-161/OEK-PK-2012 proti obvinenému J.. M. W. bolo zastavené z dôvodu, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Pezinku, mala z vykonaných dôkazov za nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Trestné oznámenie bolo podané dňa 14.04.2012 žalobcom. Podľa znenia uznesenia je zrejmé, že nevlastný otec žalobcu J.. V. V. a žalobca vedeli tom, že finančná čiastka bude poukázaná na účet J.. W.. Znalecké dokazovania v trestnom konaní navyše preukázalo, že kúpna zmluva nebola žiadnym spôsobom pozmeňovaná. Žalovaný v I. rade pohľadávku zo Zmluvy postúpil v decembri 2015 na spoločnosť SIMPLEX Business, s.r.o. a preto nie je pasívne vecne legitimovaný v tejto veci.

4. V replike doručenej súdu prvej inštancie dňa 28.04.2017 žalobca uviedol, že nie je pravda, že by on a jeho nevlastný otec mali mať vedomosť o tom, že finančné prostriedky budú vyplatené na účet žalovaného v III. rade. Zároveň žalobca namietal aj postup banky pri vybavovaní dokumentov pri uzatváraní Zmluvy o úvere.

5. Žalovaný v I. rade v duplike doručenej súdu dňa 11.06.2018 uviedol, že z vykonaného dokazovania v trestnom konaní vedenom pod sp.zn. ČVS_ORP - 161/OEK-PK-2012 bolo preukázané, že postup banky ako aj žalovaného pri poskytnutí úveru bol štandardný a v súlade so zákonom a internými postupmi. Žalovaný vychádzal z podkladov, ktoré boli úradne osvedčeného preštudovaní príloh súdneho spisu doložených k podaniu žalobcu a vyjadreniu žalovaných v II. a v III. rade má žalovaný v I. rade za nesporné, že J.. V. P. W. W. mali medzi sebou finančne nevyrovnané obchodné vzťahy. Ďalej z vyšetrovania v výpovedí svedkov je zrejmé, že peniaze z poskytnutého úveru, čerpaného na meno a farchu žalobcu, chcel J.. V. použiť na vyriešenie svojej momentálnej finančnej tiesne a použil na získanie úveru a peňažných prostriedkov v pre svoju potrebu, od žalovaného svoju nevlastnú dcéru.

6. V duplike žalovaného v II. a v III. rade sa doručenej súdu dňa 18.06.2016 len uvedené, že žalovaní trvajú na svojich doterajších vyjadreniach.

7. Dňa 22.05.2019 bolo zo strany žalobcu doručený návrh na prerušenie konania podľa § 164 CSP, nakoľko na Okresnom súde Bratislava II. sa vedie konanie pod sp.zn. 14Csr/1/2017 o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalobcu na zaplatenie sumy 120.598,46 eur z titulu nevyplateného úveru. Prerušenie konania podľa žalobcu je dôvodné, nakoľko sa v konaní na OS BA II rieši otázka, ktorá má podstatný vplyv pre rozhodnutie súdu. k návrhu na prerušenie konania žalovaný v I. rade uviedol, že s týmto súhlasí a žalovaný v II. a v III. rade uviedol, že s návrhom nesúhlasí.

8. Súd v danej veci nariadil pojednávanie na deň 24.06.2019 ktorého sa zúčastnili právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného v II. a v III. rade. Žalovaný v I. rade svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd konal podľa § 180 v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní sporové strany zotrvali na svojich písomných vyjadreniach a žalovaný v II. a v III. rade vzniesli námietku premlčania v zmysle ustanovenia § 106 Občianskeho zákonníka. S premlčaním žalobca nesúhlasil.

9. Súd vykonal v danej veci dokazovanie pričom zistil, Zmluva o OTHYPO úvere bola podpísaná dňa 27.01.2012 medzi OTP Bankou Slovensko, a.s. a Z. W.Y., N.. XX.XX.XXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 115.300 eur. V zmysle podmienok dlžník mohol čerpať úver len na dohodnutý účel, ktorým bola kúpa nehnuteľnosti. Dodatok č. 1 k Zmluve o OTHYPO úvere bol podpísaný medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a Z. W. F.P. XX.XX.XXXX, v ktorom je okrem iného uvedené, že časť úveru vo výške 110.000 eur bude prevedený na účet predávajúcich v zmysle predloženej kúpnej zmluvy a zostatok úveru bude refundovaný na účet dlžníčky. Účet dlžníčky bol riadne uvedený v Zmluve o OTHYPO úvere.

10. Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

10.1. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

11. Súd v danej veci sa primárne zaoberal vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovaných v II. a v III. rade. Žalovaní vzniesli námietku premlčania podľa § 106 Občianskeho zákonníka. Po posúdení predmetu veci súd dospel k záveru, že k premlčaniu nároku žalobcu na náhradu škody došlo, ale nie v zmysle Občianskeho zákonníka, ale v zmysle Obchodného zákonníka, nakoľko zmluva o úvere spolu jej dodatkom boli uzatvorené v zmysle Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu, okamihom podpisu zmluvy o úvere dňa 27.01.2012 žalobca vedel, ako bude naložené s finančnými prostriedkami z úveru, pričom sám zvolil účet, na ktorý majú byť finančné prostriedky zaslané. Nič na tejto skutočnosti nemení ani uzatvorený Dodatok č. 1 k Zmluve o úvere dňa 14.02.2012 a argumenty žalobcu, že nevedel čo podpisuje sú bezpredmetné, nakoľko žalobca má spôsobilosť na právne úkony a za svoje úkony zodpovedá sám. Podľa názoru súdu premlčacia lehota v zmysle Obchodného zákonníka začala plynúť nasledujúci deň po uzatvorení Zmluvy o úvere, t.j. dňa 28.01.2012 a táto márne uplynula dňa 28.01.2016. Žaloba bola podaná na súd dňa 23.03.2016, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Súd z toho titulu žalobu zamietol. Súd uplatnil 4- ročnú premlčaciu lehotu podľa Obchodného zákonníka, nakoľko v tomto konaní nebolo preukázané, že by žalobcovi vznikla škoda konaním žalovaných. Ak žalobcovi vznikla nejaká škoda, o ktorej sa subjektívne domnieva, táto vznikla na základe jeho vlastného pričinenia. Žalobca sám podpísal zmluvu o úvere ako aj jej dodatok a sám uviedol číslo účtu, na ktorý majú byť finančné prostriedky zaslané.

12. K návrhu žalobcu na prerušení konania podľa § 164 CSP súd uvádza, že tento návrh posúdil ako nedôvodný a ho zamietol, nakoľko v danej veci došlo k premlčaniu nároku žalobcu.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi v I. rade náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil. Žalovaným v II. a v III. rade priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko boli v konaní plne úspešní. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.