

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203447
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5417203447.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovanej: M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, osobitný subjekt na strane žalovanej občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 79/7, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 2.942,24 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 919,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 919,38 eur od 01.06.2017 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 10.11.2017, žiadal, aby súd vydal rozsudok, v ktorom určí žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 2.942,24 €, úroky vo výške 179,39 €, úroky vo výške 1.867,82 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 2.942,24 eur. Vo výške 19,5 % p. a. zo sumy 2.942,24 eur, od 08.06.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,15 % p. a. zo sumy 2.942,24 € od 08.06.2017 do zaplatenia, poplatky vo výške 49,15 eur, ako aj nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Žalobca súdu doručil prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 01.02.2018 podanie označené ako „vyjadrenie k výzve“, v ktorom upravil deň od kedy si uplatňuje percentuálny zmluvný úrok a úrok z omeškania na deň 01.06.2017 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.10.2011 bola medzi predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka, a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“). Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 uzavretou medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s. ako postupníkom. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany Poštovej banky, a.s. úver, a to vo výške 3.500 eur. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby splatnosti jednotlivých splátok úveru bola uvedená v Predpise splátok. Žalobca uviedol, že v prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa Sadzobníka. V prípade, ak ide o poistenie

dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, poukázal na to, že takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa do celkových nákladov úveru nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru (ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, resp. nebolo povinné na získanie úveru za uvedených podmienok). V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru bola vyhotovená z bankového informačného systému, ktorý je vedený v súlade s ustanovením §40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanej bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bola žalovaná oboznámená s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka z titulu Zmluvy a zároveň bola vyzvaná na doplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaná úhradu pohľadávky nevykonala do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ - Poštová banka, a.s. pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve (o zosplatení úveru) nezaplatila dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanej pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. Záväzok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 19,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 07.06.2017. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanej aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania je 5,15 %. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 01.06.2017, nakoľko zmluvné aj sankčné úroky sú vyčíslené do dňa 31.05.2017. Tento popis aktuálneho stavu úveru platí v prípade, ak žalovaná nevykonala úhrady po dátume predčasnej splatnosti úveru. V prípade, ak po zosplatení úveru došlo k platbám zo strany žalovanej, sú zmluvné aj sankčné úroky kumulované na účte Pohľadávkový účet úroky, ktorý obsahuje sumarizáciu uvedených úrokov za obdobie od uzavretia zmluvy do dátumu poslednej čiastkovej úhrady zo strany žalovaného. V takom prípade položka Úroky na účte ČR predstavuje zmluvné a sankčné úroky od dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastkovej úhrady žalovaného až do dňa vystavenia aktuálneho stavu úveru. V zmysle Obchodných podmienok, vznikla ďalej žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle Sadzobníka. Takto určená výška dlžných poplatkov je 49,15 € a je podrobne špecifikovaná v Aktuálnom stave úveru zo dňa 07.06.2017. Predmetné poplatky (s výnimkou poistného a poplatku za poskytnutie úveru, ak bol účtovaný) boli veriteľom vynaložené na účely predchádzania súdnemu sporu. Žalovaná k dnešnému dňu svoj dlh voči žalobcovi neuhradila, preto sa žalobca domáhal nároku na zaplatenie súdnou cestou.

3. Žalovanej bola žaloba spolu s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 22.12.2017. Táto sa k podanej žalobe nevyjadřila.

4. Okresný súd rozsudkom sp. zn. 7Csp/52/2017 zo dňa 01.02.2018 v zmysle § 100 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v spojení s § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zamietol žalobu a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko predmetnú zmluvu posúdil za spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v súlade s princípmi ochrany slabšej strany - spotrebiteľa (žalovanej) v danom prípade pri duplicitnej právnej úprave rovnakých inštitútov premičania v Občianskom zákonníku ako aj v Obchodnom zákonníku aplikoval právnu úpravu Občianskeho zákonníka. Z úradnej povinnosti v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. súd skúmal skutočnosť, či nárok žiadaný žalobou nie je premičaný, pričom zistil, že dňa 03.11.2014 došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, kde táto bola oznámená žalovanej 06.11.2014, kedy jej bola

doručená zásielka. Je zrejmé, že najneskôr 07.11.2014 začala plynúť trojročná premlčacia doba. Žaloba bola podaná na súde až 10.11.2014, t.j. po uplynutí premlčacej doby, na základe čoho súd žalobu zamietol.

5. Po odvolaní podanom žalobcom Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6Co/108/2018 zo dňa 26.10.2018 zrušil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7Csp/52/2017 zo dňa 01.02.2018 a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd poukázal na to, že prvoinštančný súd bol síce v čase rozhodovania v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa povinný prihliadnuť na premlčanie z úradnej povinnosti, avšak Ústavný súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí pléna dňa 7. februára 2018 rozhodol, že ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Keďže vyhlásením nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (27.09.2018) stratilo účinnosť ustanovenie, prostredníctvom ktorého sa mala spotrebiteľom poskytnúť ochrana spotrebiteľských vzťahov vo vzťahu k nekalým praktikám dodávateľov pri uplatňovaní ich premlčaných nárokov a ktoré v prejedávanej veci aplikoval pri svojom rozhodovaní aj súd prvej inštancie, krajský súd konštatoval nesprávne právne posúdenie veci a napadnutý rozsudok okresného súdu postupom podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V ďalšom konaní mal prvoinštančný súd vytýčiť pojednávanie, na ktoré predvolá strany sporu a opätovne posúdiť nárok žalobcu uplatnený žalobou. Zároveň uviedol, že povinnosťou prvoinštančného súdu je aj procesne sa vysporiadať s návrhom na pribratie do konania, ktorý bol doručený súdu prvej inštancie dňa 01.02.2019.

6. Tunajší súd uznesením sp. zn. 7Csp/52/2017 zo dňa 20.02.2019 pribral do konania na strane žalovanej občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 79/7, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 362 962 a následne vo veci vytýčil pojednávanie, a to na deň 27.06.2019.

7. Právny zástupca žalobcu, ako aj žalovaná sa pojednávania nezúčastnili, pričom právna zástupkyňa žalobcu sa písomne ospravedlnila písomným podaním zo dňa 24.05.2019, ktoré bolo súdu doručené dňa 29.05.2019 a zároveň súhlasila, aby sa predmetné pojednávanie konalo v neprítomnosti žalobcu, ako aj právneho zástupcu a aby bolo rozhodnuté na základe listinných dôkazov.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to:

9. Zmluvou o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej súd zistil, že žalovanej bola schválená výška úveru 3.500 eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu v mesačných splátkach po 88,29 € s počtom splátok 70, pričom dátum prvej splátky bol 17.11.2011, úroková sadzba % p. a. 19,50, celková výška nákladov 2.337,97 €. Zmluva je datovaná 13.10.2011 žalovanou a 17.10.2011 bankou. Súd vykonal dôkaz oboznámením sa s obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, aktuálnym stavom úveru ku dňu 07.06.2017. Ďalej sa súd oboznámil s výzvou na predčasnú splatnosť dlžnej sumy zo dňa 03.11.2014, ktorá bola žalovanej doručená dňa 06.11.2014. Súd sa oboznámil tiež so zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2017.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

12. Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody,

ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že medzi žalovanou a Poštovou bankou, a.s., bol žalovanej poskytnutý zo strany Poštovej banky, a.s. úver, a to vo výške 3500 eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť veriteľovi sumu v mesačných splátkach po 88,29 € s počtom splátok 70, pričom dátum prvej splátky bol stanovený na 17.11.2011, dátum konečnej splatnosti 17.08.2017, dátum každej splátky ku 17. dňu v mesiaci, počet mesačných splátok 70, úroková sadzba 19,50 %, celková výška nákladov 2.337,97 eur. Priemerný RPMN na trhu bol uvedený 17,88 % a RPMN banky 21,34 %. Súčasťou zmluvných dojednaní bolo aj dojednanie základného súboru poistenia. Zmluva bola datovaná žalovanou 13.10.2011 a 17.10.2011 bankou. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 07.06.2017 mal súd preukázané, že žalovaná čerpala z úveru 3500 eur a zo stípu - zaplatené splátky je zrejme, že žalovaná uhradila spolu sumu vo výške 2580,62 eur. Súd mal ďalej preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej na základe zmluvy o postúpení zo dňa 13.06.2017 - č. III/2017.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia, súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere je zmluvou uzavretou podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom podľa § 52 ods. 1 OZ sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcom zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaná ako spotrebiteľ nemohla pri jej uzavretí ovplyvniť. Z dôvodu, že touto zmluvou bol založený spotrebiteľský vzťah vykazujúci prvky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd na predmetný zmluvný vzťah aplikoval ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. V rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil súd obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu jej súladu s normami spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje všetky náležitosti prezumované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, t.j. 17.10.2011. (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“).

19. V zmluve absentuje podstatná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. v súvislosti s tam uvedenou RPMN, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Súd má taktiež za to, že je nesprávne uvedená výška RPMN v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v účinnom znení, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov,

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvy o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru

nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov zmluve, ak o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Vzhľadom na citované ustanovenia je zrejmé, že pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Je nepochybné, že v predmetnej zmluve o úvere tento údaj chýba, keď nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN a preto je takto poskytnutý úver potrebné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.

25. Súd ďalej poukazuje na to, že v predmetnej zmluve o úvere bola taktiež uvedená nesprávna RPMN, a to vo výške 21,34 %, pričom podľa prepočtu má byť správne uvedená sadzba 23,84 % (<https://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/spotrebiteľsky-úver-rpmn-rpsn.php>)- výška poskytnutého úveru 3500 eur, výšky splátky úveru 88,29 eur pri ich prepočte 70. Z uvedeného vyplýva, že v zmluve je nesprávne uvedená výška RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo má podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. za následok, že tento úver je bezúročný a bez poplatkov, a to od počiatku.

26. Žalobca v podaní zo dňa 01.02.2019 síce poukazoval na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok a uvádza, že v danom prípade nebol poplatok za poistenie zarátaný do celkových nákladov, nakoľko žalovaná uzavrela zmluvu o poskytnutí doplnkovej služby poistenia úveru, pričom táto nebola podmienkou na získanie úveru alebo získanie za ponúkaných podmienok, súd má ale za to, že do výpočtu RPMN bolo potrebné zahrnúť aj platbu poistného, nakoľko v zmluve o úvere je poistné zahrnuté do výšky mesačnej splátky, ktorá činí 88,29 eur a zo samotnej zmluvy nevyplýva možnosť žalovanej uzavrieť zmluvu o úvere bez uzatvorenia poistenia tak ako to tvrdí žalobca.

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k názoru, že poskytnutý úver je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. považovať za bezúročný a bez poplatkov.

28. Žalovaná je tak na istine úveru povinná zaplatiť ešte sumu vo výške 919,38 eur (3500 - 2580,62). Nakoľko súd považoval v tejto časti uplatnený nárok za dôvodný, zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto sumy. Tým, že žalovaná neuhradila dlžnú sumu riadne a včas, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Preto súd súčasne zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 919 eur od 01.06.2017 do zaplatenia (žalobca sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania od 01.06.2017 - oprava v podaní zo dňa 01.02.2019). Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 17.07.2014 (deň zročniti neplnenej splátky) predstavovala výšku 0,15 % ročne, a teda výška úroku z omeškania predstavuje výšku 5,15 % ročne.

29. Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

31. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 2942,24 eur s príslušenstvom, a to dlžné úroky z istiny vo výške 2047,21 eur, zmluvné úroky vo výške 19,50 % ročne zo sumy 2942,24 eur od 01.06.2017 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 2942,24 eur od 01.06.2017 do zaplatenia. Žaloba bola dôvodná v časti o zaplatenie 919,38 eur a zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 919,38 eur od 01.06.2017 do zaplatenia. Žalobca bol vo vzťahu ku žalovanej úspešný v rozsahu 15,67 % predmetu konania a neúspešný v rozsahu 84,32 % predmetu konania (pri zohľadnení časti istiny, zmluvných úrokov, zmluvných úrokov z omeškania a zákonných úrokov z omeškania, ohľadne ktorých súd žalobu zamietol). Pri výpočte pomeru úspechu žalobkyne v spore súd vychádzal z pomeru súčtu všetkých nárokov uplatnených žalobcom, keď súčet týchto nárokov sa rovnal sume 6491,62 eur a súčtu žalobcovi priznaných nárokov spolu s úrokmi z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku, ktoré predstavovali celkovo sumu 1017,43 eur. Súd preto konštatuje, že vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu vo veci, mala žalovaná ako úspešnejšia strana právo na náhradu trov konania, avšak nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- i) sa týkajú procesných podmienok,
- j) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

k) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
l) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.