

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 3T/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010243  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7216010243.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Sone Mihalákovvej a prísediacich JUDr. Adrieny Oršolovej a JUDr. Evy Vincovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. 6. 2019 v Košiciach takto

### rozhodol:

obžalovaná

E. T., nar. XX. X. XXXX v L., trvale bytom L., U. L. č. X, prechodne L., O., bez pracovného pomeru,

je vinná,

že, potom ako sa z dôvodu príslubu odmeny vo výške 100,00 eur a ďalších výhod od doposiaľ nestotožnených spolupáchateľov stala dňa 4. 4. 2012 spoločníčkou a konateľkou spol. E.-F., s.r.o. D. č. X L. a podpísala generálne splnomocnenie pre už ods. C. R., uzatvorila ods. C. R. dňa 12. 11. 2012 na základe uvedeného splnomocnenia so spol. H. W. E. E. s.r.o. úverovú zmluvu o autokredite č. 785878 a zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 785878, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na zakúpenie OMV zn. AUDI A6 Allroad 3, OTDI quattro, rok výroby 2012, striebornej metalízy vo výške 52 500,00 eur, pričom vlastníkom vozidla bola spol. H. W. služby E., s.r.o. a jeho držiteľom spol. E.- F., s.r.o. Následne, hoci boli uhradené len dve splátky úveru, ods. C. R. dňa 14. 1. 2013 predložila, ako splnomocnená zástupkyňa spol. SH-F., s.r.o., na Krajskom dopravnom inšpektoráte KR PZ L. nepravdivé prehlásenie o predčasnom ukončení zmluvy o autokredite, na základe čoho sa spol. SH-F., s.r.o. stala vlastníkom predmetného vozidla, ktoré bolo dňa 12. 2. 2013 prihlásené v Českej republike na spol. F. E., s.r.o., konateľkou ktorej bola od 30. 1. 2013 ods. C. R. a dňa 26. 3. 2013 bolo predmetné vozidlo na základe žiadosti obž. E. T. ako konateľky spol. SH-F., s.r.o. zo dňa 26. 3. 2013 vyradené z evidencie vozidiel na území Slovenskej republiky, čím bola spol. H. W. E. E., s.r.o. H. spôsobená škoda vo výške 49 623,13 eur,

teda

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu,

tým spáchala

zločin sprenevery spolupáchateľstvom podľa § 20, § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

Za to jej ukladá :

Podľa § 213 ods. 3, § 38 ods. 2, § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Tr. zákona ako súčasť probačného dohľadu povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť škodu vo výške 49 623,13 eur poškodenej spoločnosti H. W. E., E., s.r.o., H.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovanej, spoluobžalovanej C. R., zástupcu poškodenej strany F. R., svedkov G. G., J. A., G. D., Y. I., F. B., Ing. G. Y., D. T., H. U., PhDr. E. V., prečítaním svedeckej výpovede G. R. a oboznámením listinných dôkazov.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd po zhodnotení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej nadväznosti, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obž. E. T. prehlásila, že je nevinná a využila právo odprieť výpoveď, čo učinila aj v prípravnom konaní. Neskôr, po vykonaní časti dokazovania na hlavnom pojednávaní, sa obžalovaná rozhodla vypovedať a uviedla, že so spoluobžalovanou J. R. sa videla po prvýkrát až na súde. O existencii motorového vozidla, ktoré je predmetom konania, sa dozvedala až na kriminálnej polícii. Priateľ, t.č. už nebohý B. H. jej navrhol, keďže bola bez peňazí, nech na seba vezme nejakú spoločnosť. Sám bol invalidný dôchodca a boli na neho vedené tri firmy. Následne jej za to nejaký N. dal 100 eur, po čase v súvislosti so spol. SH - F., s.r.o. spoznala Y. I.. Sľúbili, že jej budú platiť zdravotné a sociálne poistenie. Keď zistila, že ju v tom oklamali, začala sa im vyhýbať, bolo to asi po mesiaci až polroku. Medzitým však podpísala rôzne listiny, lebo jej povedali, že sa jedná o banality. Zrejme týmto spôsobom došlo aj k podpísaniu splnomocnenia pre spoluobžalovanú. Bola neskúsená, netušila, kam to môže dôjsť. Zistila, že bol na jej meno vyhotovený falošný zahraničný vodičský preukaz a že sa niečo deje za jej chrbtom. Aby sa kryla, dala si vyhotoviť nový občiansky preukaz, ktorý nikomu neposkytla. Poprela, že by bola osobne na Krajskom dopravnom inšpektoráte KR PZ v L. odhlásiť predmetné motorové vozidlo z evidencie, urobili to N. alebo I., mali rôzne známosti. Mohli disponovať s údajmi na jej občianskom preukaze, pretože ich mali v súvislosti s ďalším vozidlom a to zn. Porsche Cayenne, ktorého sa týka jej ďalšie trestné stíhanie.

Spoluobž. C. R. na začiatku hlavného pojednávania po poučení podľa § 257 Tr. poriadku urobila vyhlásenie o vine, ktoré po splnení zákonných podmienok bolo súdom prijaté. Obžalovaná bola následne vypočutá v súvislosti s účasťou obž. S. T. na žalovanej trestnej činnosti (§ 257 ods. 8 Tr. poriadku).

Obž. J. R. uviedla, že spoluobžalovanú videla po prvý raz až na súde. „Bola na ulici a na tabletkách“, neznámy muž jej navrhol, že dostane 200 eur, ak pôjde vybrať auto z G. E. na základe splnomocnenia, na ktorom bolo meno spoluobžalovanej. Nerozmýšľala, čo sa stane, predložila iba svoj občiansky preukaz, nejaké listiny už boli prichystané, iba ich podpísala, vozidlo neprevzala, nič neplatila a nebola na dopravnom inšpektoráte.

F. R., konateľ a zamestnanec spol. M., s.r.o. L. vypovedal, že bol spoločnosťou H. W. E., s.r.o. R. poverený na jej zastupovanie v trestnom konaní a že súčasne aj pre túto spoločnosť vymáhal neuhradené splátky, resp. zabezpečoval odobratie vozidla, ktoré bolo predmetom leasingovej zmluvy so spol. SH F., s.r.o., ktorú na základe splnomocnenia podpísala C. R.. Obstarávacia cena vozidla bola 75 000,00 eur, pri podpise zmluvy bola uhradená časť kúpnej ceny vo výške 25 000,00 eur. Predmetná spoločnosť neplnila svoj záväzok, neuhrádzala mesačné splátky, naposledy bola uhradená dňa 12. 8. 2013. Štyri splátky uhradila priateľka Y. A. E. V. a jednu splátku uhradila spol. J., s.r.o., zmluvný ručiteľ. Druhým ručiteľom bola spol. MJ A., s.r.o. Úverová zmluva bola vypovedaná ku dňu 5. 3. 2014. Následne zistil, že spol. SH F., s.r.o. sa nenachádza v mieste svojho sídla a že jej konateľka obž. S. T. nebýva na adrese trvalého bydliska 13 rokov. Kontaktoval zástupcu ručiteľa spol. J., s.r.o. J. A.. Odkázal ho na Y. I. a ten ho dokázal na obž. T., tvrdil, že na ňu nemá kontakt, že sa mu len sporadicky ozýva z utajeného telefónneho čísla. S obž. T. sa mu nepodarilo skontaktovať, úver nebol uhradený ani dodatočne. Bolo zistené, že vozidlo bolo vyradené z evidencie motorových vozidiel na území SR na základe nepravdivého a spoločnosťou H. W. služby, s.r.o. nikdy nevystaveného prehlásenia o predčasnom ukončení zmluvy

o autokredite. Trestné oznámenie bolo podané s odstupom času z dôvodu, že ručiteľ spol. J., s.r.o. bol VIP klientom poškodenej spoločnosti a mal odsúhlasené meškanie úhrad splátok.

Svedok J. A. vypovedal, že od roku 2004 prevádzkuje autopožičovňu, Y. I. je jeho dobrý kamarát a bol mu v tom nápomocný. E. I. sa rozhodol pre vlastnú autopožičovňu, mal však záznam v registri trestov, preto chcel byť na začiatku iba tichým spoločníkom spol. SH - F., s.r.o. Ako pre to získal obž. S. T. nemal vedomosť, povedal, že je spoľahlivý. Obaja mali zabezpečiť, že budú peniaze na splátky úveru. Preto súhlasil, že bude ručiť za spol. SH - F. a zabezpečil aj druhého ručiteľa- spol. MJ A., s.r.o., keďže denne spolupracoval so spol. G. E. a mal nadštandardné vzťahy s jej majiteľom R. Y.. Nepamätal si, kto uhradil akontáciu, keď nastali problémy s úhradou splátok, niečo zaplatil aj z účtu svojej vtedajšej priateľky S. V.. Za danej situácie navrhol E. I.ovi prepis vozidla s tým, že na seba preberie záväzok uhrádzať splátky, E. I. ale tvrdil, že nevie, kde sa vozidlo nachádza a že sa nevie skontaktovať s obž. S. T.. Pokiaľ jeho, t.č. už bývalá priateľka S. V. uviedla, že predmetné vozidlo bolo parkované pred jej bytom v Prahe, pripísal to ich rozchodu a jej následnému bezdôvodnému podávaniu rôznych trestných oznámení na jeho osobu.

Svedok Y. I. využil, tak ako v prípravnom konaní, právo odoprieť výpoveď z dôvodu, že by si mohol privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedok G. G. bol v r. 2012 majiteľom a konateľom spol. MJ A., s.r.o., ktorá prenajímala motorové vozidlá. Asi od r. 1999 sa pozná s Y. A. om, bol mu ručiť asi na 2-3 vozidlá, kým sa mu nerozbehlo podnikanie, bol mu aj inak nápomocný. Keď ho Y. A. požiadal a spoluručenie pre spol. SH - F., s.r.o. súhlasil, E. I. sa choval ako jej tichý spoločník. Bol to určite Y. A. a nie E. I., ktorý výslovne uviedol, že sa postará, aby boli splátky úveru riadne uhrádzané. Pri podpisovaní ručiteľského prehlásenia v spol. G. E. boli prítomní iba oni traja, obžalovanú videl po prvýkrát až na súde.

Spolumajiteľ spol. G. E. Ing. G. Y. potvrdil, že ak je u nich vozidlo kupované na základe zmluvy o autokredite so spol. H. W. služby s.r.o., musí byť vopred uhradená záloha vo výške 5-10% jeho hodnoty. Y. A. odobral z ich firmy viaceré vozidlá, spol. H. W. služby s.r.o. ich pred časom informovala, že sú s týmto klientom problémy.

Svedok F. B. je predajcom spol. G. E. a pre spol. H. W. služby, s.r.o. pripravuje úverové alebo lízingové zmluvy. Popísal vo všeobecnosti priebeh ich prípravy, na konkrétny prípad sa už nepamätal. Y. A. označil za štandardného klienta ich spoločnosti, odkúpil od nej viacero vozidiel. Zvykol ho doprevádzať muž prítomný na pojednávaní, stotožnil ho podľa výzoru (E. I.).

Svedok G. D. vypovedal, že obe obžalované videl po prvýkrát až na súdnom pojednávaní. Je konateľom spol. J., s.r.o., pracuje iba v Humennom, na prevádzku do L., kde pôsobí jej majiteľ Y. A., nechodí. Y. A. sa vyjadril, že je dlhoročný kamarát s E. I. om, o ktorom si myslel, že je majiteľom spol. SH - F., s.r.o. Pretože mu verili a chceli pomôcť, podpísal ako konateľ spol. J., s.r.o. ručenie na vozidlo zn. Audi. Keď sa Y. A. dozvedel o jeho zmiznutí, zaplatili nejaké splátky, hovoril, že hľadal neúspešne obž. S. T. aj cez E. I..

Svedkyňa PhDr. E. V. mala vzťah s Y. A. om v r. 2006 - 2014. Vypovedala, že bývala v Prahe, keď jej vtedajší priateľ Y. A. spomínal, že príde na vozidle zn. Audi Allroad, chodil aj na iných vozidlách. S E. I. om boli veľmi dobrí kamaráti, neskôr sa medzi nimi niečo stalo. Spomínali spol. SH - F., s.r.o., mená oboch obžalovaných, v tom čase prišiel kvôli tomu do Prahy aj E. I.. Na svoje meno založila viaceré bankové účty, s ktorými disponoval iba jej priateľ Y. A.. Bol Ukrajinec a mal exekúcie, preto mu takto pomohla. Vie, že mal aj spol. F.. Po prečítaní jej výpovede z prípravného konania za účelom odstránenia podstatného rozporu v jej výpovedi potvrdila, že vozidlo, ktoré je predmetom obžaloby, bolo zaparkované pred jej bydliskom v Prahe, malo české evidenčné číslo a Y. A. ju žiadal, aby mu bola nápomocná s jeho odpredajom. Keď sa vrátila zo Slovenska do Prahy, auto tam už nebolo. Rozpor vysvetlila tým, že expriateľ ju pred výsluchom na súde požiadal, aby hovorila čo najmenej, zľakla sa.

Na základe právnej pomoci bol vypočutý v Nemecku svedok G. R., ktorý na základe ponuky na internete odkúpil od spol. F., za ktorú jednal nejaký muž, motorové vozidlo zn. Audi A6 Allroad 3,0 TDi, jednali telefonicky. Vozidlo mu bolo odovzdané vo firme v Coburgu, mužovi, s ktorým jednal, odovzdal v hotovosti kúpnu cenu 48 000,00 eur. Tento muž odišiel na vozidle, ktoré prišlo pre neho, bolo to červené BMW 116 EČV: L. XXXHY, registrované na Slovensku.

Svedok D. T. pracuje ako starší referent na Krajskom dopravnom inšpektoráte KR PZ v L. od r. 2006. Dňa 14. 3. 2013 vykonal zmenu vlastníka vozidla, ktoré je predmetom obžaloby, na spol. SH F. a dňa 26. 3. 2013 ho vyradil z evidencie vozidiel. Pri oboch úkonoch musel byť prítomný majiteľ vozidla, resp. osoba ktorú majiteľ splnomocnil. Svedkovi bola predložená k nahliadnutiu žiadosť zo dňa 26. 3. 2013 o vykonanie zmeny - odhlásenie motorového vozidla. Svedok jednoznačne prehlásil, že podľa občianskeho preukazu overil totožnosť osoby, ktorá je na žiadosti uvedená, t.j. E. T., konateľka spol. SH F., s.r.o. Súčasne uviedol, že sa ešte nestalo, aby mu pri služobnom úkone predložila občiansky preukaz iná osoba ako skutočný držiteľ tohto dokladu.

Dňa 27. 4. 2015 podal prokurátor obžalobu pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a iné na obž. E. T., Y.y I. a J. A.. Skutok sa týka motorového vozidla zn. Porsche Cayenne Diesel S a je z obdobia november 2013 - január 2014. Vec je vedená pod sp. zn. 6T 45/2015 a ešte nie je ukončená. Súd oboznámil ako listinný dôkaz znalecký posudok z odboru písmoznalectvo z predmetnej trestnej veci. Predmetom skúmania bol podpis obž. E. T., konateľky spol. SH F., s.r.o. na origináli dohody o postúpení práv a povinností k zmluve o autokredite, ktorú uzavrela s obž. Y. A.om, konateľom spol. J., s.r.o. dňa 22. 11. 2013, predmetom ktorej bolo financovanie vyššie označeného motorového vozidla. Znalkyňa dospela k záveru, že podpis na zmluve je vlastným podpisom obž. E. T.. S vysokou mierou pravdepodobnosti je jej vlastným podpisom aj podpis na origináli žiadosti o vykonanie zmeny - odhlásenie motorového vozidla zo dňa 8. 1. 2014 a 21. 1. 2014.

Skutočnosti konštatované vo výroku rozsudku a uvádzané svedkami sú objektivizované listinnými dôkazmi, a to :

- výpis z obchodného registra (4. apríl 2012 - deň zápisu spol. SH - F., s.r.o. a deň zápisu jedinej spoločníčky a jediného konateľa obž. E. T.),
- generálna plná moc udelená obž. E. T. dňa 22. 8. 2012 pre C. R. (v tom čase bolo číslo občianskeho preukazu obž. S. T. podľa notárskej doložky osvedčenia pravosti podpisu EC XXXXXX)
- zmluvy zo dňa 12. 11. 2012 medzi SH - F., s.r.o. a H. W. E. E., s.r.o. o autokredite č. 78587 a o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 785878 podpísané J. R.,
- protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla zo dňa 12. 11. 2012 podpísaný J. R.,
- splátkový kalendár vystavený dňa 9. 11. 2012 podpísaný J. R. (1. splátka splatná 16. 11. 2012, posledná splátka splatná 16. 10. 2018),
- ručiteľské vyhlásenia zo dňa 12. 11. 2012 veriteľovi H. W. E. E., s.r.o. za klienta SH - F., s.r.o. spoločnosťami J., s.r.o. a MJ A., s.r.o.,
- faktúra zo dňa 13. 11. 2012 na sumu 52 500,00 eur pre spol. SH - F., s.r.o. (preddavok z celkovej sumy 75 000,00 eur prijatý vo výške 22 500,00 eur dňa 13. 11. 2012),
- oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 5. 3. 2014 adresované spol. SH - F., s.r.o. (dlh vyčíslený na 49 623,13 eur),
- žiadosť o vykonanie zmeny - odhlásenie motorového vozidla zo dňa 14. 1. 2013z dôvodu ukončenia leasingu (za SH -F. s.r.o. podpísaná J. R.),
- žiadosť o vykonanie zmeny - odhlásenie motorového vozidla z dôvodu jeho prihlásenia v Českej republike zo dňa 26. 3. 2013 (za SH - F., s.r.o. podpísaná obž. E. T., číslo občianskeho preukazu EC XXX XXX),
- správa Okresného riaditeľstva PZ L., oddelenia dokladov (obž. E. T. dňa 28. 12. 2012 oznámila stratu občianskeho preukazu č. EC XXX XXX, dňa 11. 2. 2013 jej bol vydaný občiansky preukaz č. EC XXX XXX).

Na základe týchto výsledkov dokazovania mohol súd dospieť k nepochybnému záveru, že sa žalovaný skutok stal, že ho spáchala obž. E. T. a že konaním popísaným vo výrokovvej časti rozsudku naplnila po stránke objektívnej znaky skutkovej podstaty zločinu sprenevery spolupáchatelstvom podľa § 20, § 213 ods. 3 Tr. zákona a že konala vo forme minimálne nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b/ Tr. zákona, teda, že vedela, že môže svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený trestným zákonom a pre prípad, že to spôsobí, bola s tým uzročená.

Obž. E. T. sa bránila v podstate tým, že bola v nepriaznivej finančnej situácii a iba za finančnú odmenu sa stala spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti. Z neopatrnosti a neznalosti podpísala nejaké listiny, ktoré mohli byť zneužitú v prejednávanej veci. Od osôb, s ktorými prišla v tejto súvislosti do styku, sa po istých zisteniach dištancovala. Jej obrane súd neuveril a bola vyvrátená už vyššie uvedenými dôkazmi. Je nesporné, že žalovaný skutok bol vopred zorganizovaný a príslušne zabezpečený aj keď nie

samotnou obžalovanou, ale na jeho priebehu sa spolu s ďalšími páchatelmi podieľala nielen na začiatku, ale aj na jeho dokonaní. Predovšetkým neobstojí pri základnom logickom úsudku, že obžalovanej vo veku 38 rokov, rozvedenej matke dvoch detí, absolventke stredného odborného učilišťa nebolo nič podozrivé na ponuke, aby sa stala majiteľkou obchodnej spoločnosti a aby po 4 mesiacoch udelila neznámej osobe generálnu plnú moc na svoje zastupovanie ako konateľky predmetnej spoločnosti s ručením obmedzeným. Bola tiež vyvrátená jej obrana, že sa začala vyhýbať osobám, ktoré ju naviedli k prevzatiu spoločnosti SH - F., s.r.o., pretože čísla občianskych preukazov jednoznačne potvrdzujú, že s nimi musela byť v styku nielen pri vzniku spoločnosti 4. 4. 2012, ale aj pri evidenčnom úkone na polícii dňa 26. 3. 2013 (doba takmer jedného roka, pretože nový občiansky preukaz jej bol vydaný dňa 11. 2. 2013). Napokon to potvrdzuje aj záver súdnoznaleckého posudku z odboru písmaoznactva v konaní vedenom pre obdobnú trestnú činnosť vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 45/2015.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad ukladania sankcií, ktoré sú uvedené v ust. § 34 a nasl. Tr. zákona. Prihliadal predovšetkým na okolnosti prípadu, osobné pomery obžalovanej a možnosti jej nápravy. Súčasne zisťoval, či sú u nej dané poľahčujúce alebo priťažujúce okolnosti. Obž. E. T. je nezamestnaná, v súčasnosti využíva pomoc charitatívnych organizácií. V registri trestov má jeden záznam z roku 2015, ktorý sa týka prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, podmienené odsúdenie má už fikciu zahladenia, teda jej nepriťažuje. Poľahčujúce okolnosti súd nezistil.

Za zločin sprenevery podľa § 213 ods. 3 Tr. zákona je stanovený trest odňatia slobody na tri až desať rokov.

Súd uložil obž. E. T. podmienený trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby s probačným dohľadom počas skúšobnej doby v trvaní 4 rokov. Ako súčasť probačného dohľadu jej bola uložená povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku, resp. výchovnému programu. Tento trest súd považuje za spravodlivý s prihliadnutím na okolnosti prípadu a postačujúci z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Pretože poškodená strana v konaní si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody a jej vznik je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovanej, v súlade s ust. § 287 ods. 1 Tr. poriadku jej bola uložená povinnosť k jej náhrade, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až jeho doručenie.