

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/114/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318206228
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318206228.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobcu: W. T. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX/XX, J., proti žalovanému: C. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, J., zastúpenému MF Legal s.r.o., so sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 36 681 642, o zaplatenie 583 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný má **n á r o k** na náhradu trov konania od žalobcu v celom rozsahu. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalobcovi **s a v r a c i a** zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 27,80 eur prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.10.2018 sa domáhal žalobca voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 583 eur s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

2. Dňa 05.11.2018 súd vydal platobný rozkaz č. k. 7C/7/2018-33, ktorý bol doručený žalovanému dňa 04.02.2019. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 7C/7/2018-33 zo dňa 05.11.2018 bol uznesením č. k. 7C/7/2018-50 zo dňa 26.03.2019 zrušený z dôvodu podania odporu žalovaným v zmysle ust. § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

3. Podaním doručeným súdu dňa 07.05.2019 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť. Žalobca sa žalobou chcel domôcť iba zaplatenia nákladov na opravu jeho motorového vozidla, ktoré vynaložil v dôsledku činu žalovaného, nakoľko však aj napriek príslušenstvu žalovaného, žalovaný odmieta dobrovoľne žalobcovi zaplatiť žalovanú sumu, tento berie žalobu v celom rozsahu späť, žiada zastaviť konanie a o náhrade trov konania rozhodnúť tak, že ich žiadnej zo strán neprizná, keďže je osobou vyššieho veku a vedenie súdneho konania môže byť preňho vyčerpávajúce.

4. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

7. Podľa ust. § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom a uvedené citované zákonné ust. § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

9. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa ust. § 257 CPS výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené v II. výrokovej časti tohto uznesenia. V rámci rozhodovania o trovách konania súd vec posúdil tak, že aj pri zastavení konania treba rozhodnúť o náhrade trov konania, a teda treba zisťovať procesné zavinenie zastavenia konania. Vzhľadom na to, že k zastaveniu konania došlo dispozičným úkonom žalobcu, ktorý vzal žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný odmieta dobrovoľné splnenie žalobcom uplatneného nároku, je osobou vyššieho veku a súdne konanie pre žalobcu môže byť vyčerpávajúce; žalobca procesne zavinil zastavenie súdneho konania a teda v súlade s princípom procesného zastavenia konania vymedzeného v ust. § 256 ods. 1 CSP, súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu žalovanému. Súčasne má súd za to, že žalobcom uvádzané dôvody nepredstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa, a teda súd ust. § 257 CSP v tomto prípade neaplikoval. V súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP). Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255a nasl. CSP, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Predkladateľ uviedol, že z dôvodu, že uplatnenie tohto osobitného kritéria na nepriznanie náhrady trov konania prichádza do úvahy len výnimočne, má sa to vykladať prísne reštriktívne. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP sa nesmie javiť ako neprimeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom.

16. Judikatúra tiež konštatovala, že toto ustanovenie nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvoľe), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvlášťne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Ustanovenie preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2010, sp. zn. 2 M Cdo 17/2009).

17. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "ZoSP") poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na

začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

18. Podľa § 11 ods. 4 ZoSP okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

19. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6, 10 v spojení s § 13 ods. 3 ZoSP, keďže žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za žalobu kráteného o 1%, najmenej však o 6,70 eur t.j. v sume 27,80 eur (34,50 eur - 6,70 eur = 27,80 eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. tak, ako je uvedené v III. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava III /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a m) CSP/.

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie /§ 357 CSP a contrario/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

odatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.