

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16C/119/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115210250  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1115210250.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní navrhovateľky matky: I. B., K. XX.XX.XXXX, I. O. S. X, XXX XX O., W. O. Y. XX, XXX XX O. proti odporcovi v 1. rade, otcovi: Q. P., K. XX.XX.XXXX, I. O. S. K. XXA, O. , W. O. Y.Z. XX, XXX XX O., odporcovi v 2. rade maloletá W. P., K. XX.XX.XXXX zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 13.04.2015 domáhala voči odporcovi v 1. rade Q. P. určenia otcovstva k maloletému dieťaťu W. B., K. XX.XX.XXXX a úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa udržiavala pohlavný styk iba s odporcom v 1. rade a preto len on môže byť otcom dieťaťa. Navrhovateľka na informatívnom výsluchu dňa 28.10.2016 doplnila návrh na určenie otcovstva a žiadala i o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloletá W. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca Q. P., ktorý bude oprávnený maloletú W. zastupovať a spravovať jej majetok. Odporca v 1. rade, ktorý bol na informatívnom výsluchu prítomný výslovne uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí a otcovstvo k maloletej W. B. uznáva.

2. Súd uznesením č.k. 16C/119/2015-62 zo dňa 16.12.2016 konanie podľa § 164 Civilného sporového poriadku prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod spisovou značkou 10C/119/2015. Predmetom konania sp. zn. 10C/119/2015 bol návrh navrhovateľky I. B. proti odporcovi v 1. rade: X. B.Č., v 2. rade maloletá W. B., narodená XX.XX.XXXX o zapretie otcovstva k maloletej W. B.Č.. Súd konanie v prejednávanej veci prerušil z dôvodu, že v konaní sp. zn. 10C/119/2015 sa riešila otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Ustanovenie § 85 ods. 1 Zákona o rodine je zákonným vymedzením prvej zákonnej domnienky otcovstva, podľa ktorej sa za otca dieťaťa považuje manžel matky dieťaťa. Takto založené otcovstvo bráni tomu, aby sa iný muž alebo matka domáhala určovania otcovstva k tomuto dieťaťu alebo uznania otcovstva. V danom prípade je maloletá dcéra navrhovateľky dieťaťom, ktoré bolo narodené za trvania manželstva navrhovateľky s X. B. a preto sa za otca maloletej W. priamo zo zákona považoval manžel navrhovateľky, X. B.H., bez ohľadu na skutočnosť, či je naozaj biologickým otcom dieťaťa. Konanie o určenie otcovstva pred súdom alebo konanie o uznanie otcovstva súhlasným vyhlásením oboch rodičov (navrhovateľky a odporcu v 1. rade) pred súdom alebo matričným úradom môže v tomto prípade pokračovať až po skončení konania o zapretie otcovstva k maloletej W.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2017.

2.1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 10C/119/2015-39 zo dňa 25.10.2017 právoplatne rozhodol tak, že určil, že X. B. nie je otcom maloletej W. B., narodennej dňa XX.XX.XXXX z matky I. B. rodenej O., narodennej dňa XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2017

3. Súd zistil z rodného listu maloletého dieťaťa, odporcu v 2. zo dňa 25.09.2018, zapísaný v knihe narodení matričného úradu Bratislava - K.É. Q., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX poradové číslo XXX, že maloletá W. P. sa narodila dňa 18.03.2015 z matky I. B., narodená XX.XX.XXXX (navrhovateľky) a že ako otec je uvedený Q. P., narodený XX.XX.XXXX (odporca v 1. rade).

3.1. Súd zo Zápisnice o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, spísanej na Matričnom úrade Bratislava - K. Q. dňa 29. novembra 2017 zistil, že otec Q. P., narodený XX.XX.XXXX a matka I. B. rodená O., narodená XX.XX.XXXX súhlasne vyhlásili, že otcom dieťaťa W. B., narodená XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe narodení matričného úradu Bratislava - K. Q. vo zväzku XX, ročník XXXX strana XX por. číslo XXX, je uvedený otec Q. P.. Dohoda rodičov o priezvisku dieťaťa je P..

4. Súd uznesením č.k. 16C/119/2015-86 zo dňa 26. októbra 2018 konanie v časti o určenie otcovstva k maloletej W. P. (B.), narodená dňa XX.XX.XXXX podľa

§ 109 Civilného mimosporového poriadku zastavil, keď k určení otcovstva k maloletemu dieťaťu, W. P. (B.) došlo súhlasným vyhlásením rodičov maloletého dieťaťa podľa § 91 Zákona o rodine. Súd o trovách konania v súvislosti so zastavením konania v časti o určenie otcovstva, rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaní návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania podaný nebol.

5. Súd vzhľadom k tomu, že podľa § 110 Civilného sporového poriadku s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého súd v konaní pokračoval zisťovaním či sú naplnené podmienky pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností podľa § 36 ods. 1 a § 65 Zákona o rodine resp. či došlo k uzavretiu dohody rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

6. Pred začatím pojednávania vo veci matka maloletej (navrhovateľka) na pojednávaní konanom dňa podaním doručeným súdu dňa 27.06.2019 vzala návrh späť, keď s odporcom v 1. rade (otcom maloletej) žijú v spoločnej domácnosti a maloletú W. vychovávajú spoločne. Navrhovateľka (matka maloletej) navrhla zastavenie konania a oznámila, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

6.1. Otec maloletej (odporca v 1. rade) so späťvzatím návrhu navrhovateľkou súhlasil a náhradu trov konania si neuplatnil.

6.2. Opatrovník maloletej W. P. (odporcu v 2. rade) so späťvzatím návrhu matkou (navrhovateľkou) súhlasil, nakoľko rodičia žijú v spoločnej domácnosti a spoločne sa starajú o dieťa a teda nie je dôvod, aby súd práva a povinnosti rodičov k maloletemu dieťaťu upravoval.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Návrh bol matkou maloletého dieťaťa (navrhovateľkou) vzatý späť so súhlasom odporcu v 1. a 2. rade a preto súd konanie podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

9. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníci si zhodne náhradu trov konania neuplatnili a Civilný sporový poriadok v tomto prípade ani neustanovuje inak.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).