

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618010416
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2618010416.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti obžalovanému T. T., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 31.1.2019 č. k. 1T/50/2018-318, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.6.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného T. T., nar. X.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Senica rozsudkom zo dňa 31.1.2019 č. k. 1T/50/2018-318 uznal obžalovaného T. T. za vinného, že

1. obv. T. T. dňa 16.03.2017 v čase okolo 23.00 h v obci Cerová, po vzájomnej dohode, spoločne s doposiaľ neustálenou osobou vystupujúcou pod menom „L.“ preskočili oplotenie areálu roľníckeho družstva nachádzajúceho sa na adrese Cerová č. 372, po vojdení do areálu družstva prišli k uzamknutej budove skladu bez označenia, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX v k. ú. S. - I., parcelné číslo 2188/30 so samostatnými vchodmi, na ktorej kliešťami prestrihli visací zámok, vošli do skladu a z jeho priestorov odcudzili 1 ks kálačku na drevo zn. Promat 14 T, preniesli ju k plotu, následne sa vrátili k budove, kliešťami prestrihli visací zámok na dverách vedúcich do ďalšej miestnosti skladu, z ktorej odcudzili 1 ks motorovú pílu zn. Dolmar typ 5105 a 1 ks motorovú pílu zn. Dolmar typ 6100, pričom oba uvedené priestory má v prenájme Y. X. - JGMV, 906 32 Cerová 222, IČO: 33517550, následne sa opätovne vrátili k budove, kde nezisteným predmetom v dolnej časti vypáčili dvere vedúce do dielne patriacej T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, z ktorej odcudzili 1 ks motorovú pílu zn. Stihl 023, 1 ks priklepovú vítačku zn. Makyta, 1 ks okružnú pílu zn. Protol, 1 ks lamelovačku zn. Ferm, 1 ks multifunkčné náradie zn. Ferm, 1 ks vibračnú brúsku zn. Bosh, 1 ks uhlovú brúsku 230 zn. Narex s diamantovým kotúčom, sadu vrtákov v hliníkovom kufríku, obsahujúca 10 ks vídiových vrtákov rôznych priemerov, 1 ks pásovú brúsku zn. Power plus, ktoré veci preniesli k plotu, vrátili sa k ďalšej budove skladu bez označenia, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX v k. ú. S. - I., parcelné číslo 2188/28, kliešťami prestrihli visací zámok, ktorým boli uzamknuté dvere na sklade nájomcu G. T., Jablonica 711, IČO: 43320104, pričom z priestorov skladu nič neodcudzili, následne prešli k vedľajším dverám vedúcim do skladu, ktorý má v prenájme L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., I. XXX, na týchto kliešťami prestrihli visací zámok, zo skladu však nič neodcudzili, následne všetky odcudzené veci naložili do osobného motorového vozidla zn. Škoda Felcia, nezisteného evidenčného čísla, ktorým k objektu družstva prišli a odišli preč, čím poškodenej Allianz - Slovenskej poisťovni, a. s., Dojstojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700, na ktorú po vyplatení poisťného plnenia na základe poisťnej zmluvy č. 511075476 poškodenému Y. X. - JGMV, 906 32 Cerová 222, IČO: 33517550, prešiel nárok na náhradu škody, spôsobili odcudzením škodu vo výške 1.550,- eur a poškodením zámokov škodu vo výške 20,- eur, poškodenému T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX spôsobili odcudzením škodu vo výške 1.345,- eur a poškodením dverí a zámku škodu vo výške 30,- eur, poškodenému G. T., 906 33 Jablonica 711, IČO: 43320104 spôsobili poškodením zámku

škodu vo výške 10,- eur a poškodenému L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., I. XXX spôsobili poškodením zámku škodu vo výške 10,- eur,

2. v presne nezistený deň v období od 13.04.2017 do 18.04.2017 v čase medzi 02.00 h a 05.00 h v obci Rybky, v objekte skladových priestorov nachádzajúcich sa na parcele č. 112/3 v k. ú. G., ktorého vlastníkom je spoločnosť E.M. STAV s.r.o. Lopašov 79, v zadnej časti objektu prinesenými kliešťami prestrihol jeho pletivové oplotenie a vzniknutým otvorom vošiel do objektu, kde z drevenej palety nachádzajúcej sa pri oplotení odcudzil hydraulický vrták na šmykom riadený nakladač zn. ATTEC 1200, priemeru 30 cm, výrobné číslo: 17645679, naložil ho do osobného motorového vozidla zn. Citroen ZX, čiernej farby, nezisteného evidenčného čísla a s týmto odišiel preč, čím spôsobil spoločnosti E.M. STAV s.r.o., 908 63 Lopašov 79, IČO: 46 292 420 odcudzením škodu vo výške 4.000,- eur,

teda

v bode 1 spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 2 prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

v bode 1 zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2 zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šest/ rokov a 6 /šest/ mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným: L. R., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom S. XXX, škodu vo výške 20,- €, E.M.Stav, s.r.o., Lopašov 79, IČO: 46 292 420, škodu vo výške 4.000,- €, Allianz - Slovenskej poisťovni, a. s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, škodu vo výške 1.874,87 €. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený T. W., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom S. XXX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný a to písomným podaním zo dňa 26. 3. 2019, v ktorom uviedol, že vzhľadom na jeho neprítomnosť, ani jeho obhajcu, ktorý mu nebol ani pridelený, má za to, že boli porušené jeho práva, preto nesúhlasí s výškou trestu a odvoláva sa. Obžalovaný svoje odvolanie nijakým spôsobom nedoplnil ani nespresnil a verejné zasadnutie na odvolacom súde bolo vykonané v jeho neprítomnosti, keďže predvolanie na naň mu bolo riadne a včas doručené a svoju neprítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnil.

Podľa obsahu posúdil odvolací súd opravný prostriedok obžalovaného tak, že tento smeruje jednak proti konaniu, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozsudku, teda aj proti výroku o vine, ako aj proti výroku o treste. Konkrétne chyby napadnutého rozsudku vo vzťahu k výroku o vine, ani k výroku o treste trestu obžalovaný neuviedol. Z tohto pohľadu preskúmal odvolací súd napadnutý rozsudok.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výrokom, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozhodnutia a zistil, že odvolanie obžalovaného je v celom rozsahu nedôvodné.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozsudku, odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený napadnutý rozsudok, v neprítomnosti obžalovaného.

Okresný súd po podaní obžaloby nariadil vo veci hlavné pojednávanie na termín 13. 11. 2018, na ktoré predvolával aj obžalovaného, no predvolanie, spolu s obžalobou a výzvou na označenie dôkazov, ktoré navrhuje vykonať na hlavnom pojednávaní, sa mu nepodarilo doručiť. Preto súd nariadil ďalší termín hlavného pojednávania na deň 11. 12. 2018, na ktoré predvolal aj obžalovaného a predvolanie bolo tomuto doručené dňa 16. 11. 2018. Z obsahu predvolania založeného v spise na čísle listu 289 až 290 vyplýva, že obžalovaný bol poučený aj o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie dňa 11. 12. 2018 dostavil a požiadal súd o jeho odročenie, pretože obžaloba mu bola doručená iba v deň konania hlavného pojednávania, čo okresný súd akceptoval a hlavné pojednávanie znovu odročil na deň 31. 1. 2019. Uznesenie o odročení termínu hlavného pojednávania bolo vyhlásené verejne, obžalovaný ho vzal na vedomie s tým, že písomne už predvolávaný nebude. Na termín hlavného pojednávania dňa 31. 1. 2019 sa obžalovaný nedostavil a súd po zistení splnenia zákonných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Uvedený postup považuje odvolací súd za plne v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, ktoré upravujú vykonanie hlavného pojednávania v situácii, že obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostaví. Na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného boli splnené všetky zákonné predpoklady uvedené v § 252 ods. 2 Trestného poriadku a zároveň neexistovali prekážky pre takýto postup uvedené v § 252 ods. 3, ods. 4 Trestného poriadku. Obžalovaný v čase vykonania hlavného pojednávania nemal zvoleného obhajcu a zároveň neexistovali dôvody povinnej obhajoby podľa § 37 Trestného poriadku.

Z tohto pohľadu považuje odvolací súd námietky obžalovaného, ktoré zakladá na nezákonnom postupe prvostupňového súdu za nedôvodné, pretože boli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, obhajcu zvoleného nemal a dôvod na ustanovenie obhajcu neexistoval.

Pokiaľ ide o výrok o vine, tento bol, podľa názoru odvolacieho súdu, založený na dôkazoch, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom. Z týchto dôkazov potom došiel k správnym skutkovým a právnym zisteniam, na ktorých založil rozhodnutie o vine obžalovaného. Odôvodnenie napadnutého rozsudku v tejto časti je plne v súlade s požiadavkami uvedenými v ustanovení § 168 ods. 1 Trestného poriadku a prvostupňový súd zrozumiteľne vysvetlil, k akým skutkovým a právnym zisteniam prišiel a aký záver z nich urobil. Odôvodnenie napadnutého rozsudku plne korešponduje s výsledkami vykonaného dokazovania. Preto odvolací súd iba stručne poukazuje na výpovede obžalovaného v prípravnom konaní, ktoré bola prečítané na hlavnom pojednávaní a z ktorých vyplynulo, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu priznal. Jeho priznanie podporujú aj ďalšie vykonané dôkazy a to najmä výpovede svedkov poškodených, znalecké dokazovanie, odborné vyjadrenia a ďalšie dôkazy, ktoré prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozsudku podrobným spôsobom vymenoval a uviedol, aké skutočnosti z nich vyplynuli. Žiaden z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní nespochybnil ani nevyvrátil dôkazy, ktoré svedčia o vine obžalovaného.

Pokiaľ ide o výšku a druh uloženého trestu, prvostupňový súd postupoval v súlade so správnymi zistenými skutočnosťami a z tých to dospel správne k záveru. V súlade s výsledkami vykonaného dokazovania prvostupňový súd správne ustálil zákonnú trestnú sadzbu, ktorá je v tomto prípade 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov. U obžalovaného bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, na základe ktorého sa zvýšila dolná hranica trestnej sadzby o jednu polovicu a to z dôvodu, že obžalovaný sa opakovane dopustil spáchania zločinu. V takto správne zistenej trestnej sadzbe prvostupňový súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov, teda trest v minimálnej výmere. Uložený trest tak nie je možné považovať za neprimerane prísny, nakoľko neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali uloženie trestu pod dolnú hranicu tejto trestnej sadzby, v súlade s ustanoveniami § 39 Trestného zákona. Vzhľadom na výšku uloženého trestu (§ 49 ods. 1, § 51 ods. 1 Trestného

zákona) ako aj na skutočnosť, že obžalovaný spáchal oba trestné činy počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia (§ 49 ods. 2 Trestného zákona), neprichádzalo do úvahy uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovaný bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, po splnení podmienok uvedených v § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie o druhu trestu, jeho výške a spôsobe jeho výkonu, je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona a odvolací súd ho považuje za zákonný a spravodlivý.

Rozhodnutie o náhrade škody potom vychádza zo skutkovej vety napadnutého rozsudku, keď nároky na náhradu škody, ktoré boli v napadnutom rozsudku poškodeným priznané, boli uplatnené včas a riadne. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd zistil, že prvostupňový rozsudok je vo všetkých jeho napadnutých výrokoch správny a zákonný a konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu bolo rovnako vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, pričom práva obžalovaného na spravodlivý súdny proces neboli nijakým spôsobom porušené. Preto súd vyhodnotil odvolanie obžalovaného ako nedôvodné a podľa ustanovenia § 319 Trestného poriadku ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.