

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/122/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111224221
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1111224221.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v sporovej veci žalobcu v 1. rade PB KREDIT s.r.o. so sídlom Šancová 104, 831 04 Bratislava, IČO: 36 803 642, v 2. rade: S.. D. T., narodená XXXX, trvale bytom J. Ú. XX, XXX XX T., v 3. rade: I. Q., narodená XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX T., v 4. rade: F. T., narodená XXXX, trvale bytom J. Ú. XX, XXX XX T. proti žalovanému v 1. rade: FOREST HILL COMPANY, s.r.o. so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 46 379 878 právne zastúpený BUGAN, advokátska kancelária, s.r.o., Bajkalská 25/A, 821 01 Bratislava, v 2. rade: FORAX PROPERTY LIMITED, Akropoleos 59-61, 1 st. floor Flat/Office 102, SAVVIDES CENTER, Nikózia, P.C. 2012, Cyprus, IČO: (HE)197 784 právne zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8, 811 02 Bratislava o určenie neplatnosti schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 24.04.2008 a o zmenu rozhodnutí prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Bratislava I dňa 09.05.2008 sa žalobca v 1. rade I. T., v 2. rade O.. H. T., v 3. rade S.. D. T., v 4. rade: D. J., v 5. rade I. Q. domáhal proti žalovanému v 1. rade: CDC, s.r.o., v 2. rade: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, v 3. rade: P. U., v 4. rade: I. Q. H., v 5. rade: R. T. určenia neplatnosti schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov nachádzajúcich sa v bytovom dome súpisné číslo XXX, postavenom na pozemku parcela č. XXX o výmere 2054 m2, zastavané plochy a nádvoria na A. K.. X a G. K.. X R. T., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom v T., Správou katastra pre hlavné mestom SR Bratislavu, obec Bratislava - mestská časť J. E., katastrálne územie J. E., ktorá sa konala dňa 24.04.2008. Žalobca v 1. až 5. rade žalobu odôvodnil tým, že žalobcovia a žalovaní sú vlastníkami bytov a nebytových priestorov nachádzajúcich sa v predmetnom bytovom dome. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 16C/87/2008.

1.1. Súd uznesením č.k. 16C 87/2008-445 zo dňa 04.09.2008 v zmysle podania žalobcu v 1. až 5. rade doručeným súdu dňa 04.09.2008, ktorým žalobca v 1. až 5. rade vzal žalobu voči žalovanému v 3. a 4. rade späť a navrhol pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu a to ako žalobcu v 6. rade P. U. a žalobcu v 7. rade I. Q., súd konanie v časti proti žalovanému v 3. a 4. rade podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil a podľa § 92 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pripustil vstup ďalšieho účastníka na strane žalobcu a to žalobcu v 6. a 7. rade.

1.2. Súd uznesením č.k. 16C 87/2008-956 zo dňa 16.03.2011 na základe späťvzatia žaloby žalobcom v 4. rade D. J. konanie podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v časti žaloby žalobcu v 4. rade zastavil.

1.3. Žalobca v 1. až 5. rade následne menili petit žaloby a žiadali, aby súd pripustil zmenu petitu žaloby spočívajúcu v rozšírení žaloby o určenie neplatnosti schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré sa konali dňa 24.04.2008, 23.10.2008, 13.11.2008, 19.11.2008, 17.03.2010,

28.05.2009, 30.06.2009, 02.10.2009, 29.10.2009,21.12.2009, 29.04.2010, 01.07.2010, 01.07.2010, 29.11.2010,19.04.2011.

1.4. Súd uznesením č.k. 16C87/2008-1050 zo dňa 26. mája 2011 podľa § 112 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na návrh žalobcov a so súhlasom žalovaných vylúčil žalobu v časti o určenie neplatnosti schôdze vlastníkov bytov a nebytových konanej dňa 24.04.2008 o 17.00 hod. respektíve určenia neplatnosti prijatých uznesení na samostatné konanie. Stranami sporu bol žalobca v 1. rade I. T., v 2. rade O.. H. T., v 3. rade S.. D. T., v 4. rade I. Q., v 5. rade P. U., v 6. rade I. Q. H., žalovaný v 1. rade CDC, s.r.o. , v 2. rade Hlavné mesto SR Bratislava a v 3. rade R. T.. Vylúčená vec je vedená pod sp. zn. 16C/122/2011.

2. Žalobca v 5. rade P. U. zomrel dňa 07.05.2011. Právny nástupca nebohého žalobcu v 5. rade (zákonný dedič v III. dedičskej skupine) bol žalobca v 2. rade O.. H. T., v 3. rade S.. D. T., E. T., v tom čase maloletá F. T., narodená XXXX zastúpená zákonným zástupcom matkou S.. D. T. (žalobkyňou v 3. rade).

3. Súd na základe návrhu žalobcov uznesením č.k. 16C/122/2011-285 zo dňa 15.02.2012 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalovaného tak, že na miesto doterajšieho žalovaného v 3. rade R. T. vstúpi do konania žalovaný v 1. rade CDC, s.r.o. keď na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou v 3. rade ako predávajúcou a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bytu č. XX, na ul. G. X, stavba súpisné č. XXX na pozemku parcely C P. XXX/X a spoluvlastnícky podiel veľkosti 6553/747689 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku registra C P. Č.. XXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1498m2, na pozemku prac. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 547 m2 , zapísaných na LV č. XXXX vedených Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, k.ú. J. E.. Rozhodnutím Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu zo dňa 05.05.2011 č. V 8871/11 bol povolený vklad vlastníckeho práva na základe predmetnej kúpnej zmluvy.

3.1. Stranami sporu bol žalobca v 1. rade I. T., v 2. rade O.. H. T., v 3. rade S.. D. T., v 4. rade I. Q., v 5. rade E. T., v 6. rade maloletá F. T., v 7. rade I. Q. H., žalovaný v 1. rade CDC, s.r.o. , v 2. rade Hlavné mesto SR Bratislava.

4. Žalobca v 1. až 7. rade podaním doručeným súdu dňa 28.05.2012 navrhol zmenu účastníkov konania na strane žalovaného v 1. a 2. rade tak, že na miesto doterajšieho žalovaného v 1. rade CDC, s.r.o. vstúpi do konania FOREST HILL COMPANY, s.r.o. a na miesto doterajšieho žalovaného v 2. rade Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vstúpi do konania FORAX PROPERTY LIMITED, Cyprus, IČO: (HE)197 784, nakoľko na základe kúpnej zmluvy č. V-9857/12 uzatvorenej medzi žalovaným v 1. rade ako predávajúcim a spoločnosťou FOREST HILL COMPANY, s.r.o. ako kupujúcim došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti: bytom č.XX, XXX, XX, XX vchod G., č. XX, č. XX vchod A., č. XX, XXX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XX, XX, XX, XX, XX, XX I. XX, vchod G., č. XXX, XX, XX, XX a nebytových priestorov č. XX-XXX, č. XX-XXX, XX-XXX nachádzajúcich sa v bytovom dome stavba súpisné č. XXX na pozemku parcely C, parc. č. XXX o výmere 2054 m2, zastavané plochy a nádvorcia na A. K.. č. X a G. K.. č. X v T. zapísaných na LV č. XXXX vedených Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, k.ú. J. E. a na základe kúpnej zmluvy č. V-7345/12 uzatvorenej medzi žalovaným v 2. rade ako predávajúcim a spoločnosťou FORAX PROPERTY LIMITED, Cyprus, IČO: (HE)197 784 ako kupujúcim došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti: nebytových priestorov č. XXX, XXX na G. K.. č. X, a nebytového priestoru č. XXX, XXX, XXX na A. K.. č. X nachádzajúcich sa v bytovom dome stavba súpisné č. XXX na pozemku parcely C, parc. č. XXX/X o výmere 1498 m2, parc. č. XXX/X o výmere 547 m2, zastavané plochy a nádvorcia zapísaných na LV č. XXXX vedených Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, k.ú. J. E..

4.1. Súd uznesením č.k. 16C/122/2011-363 zo dňa 20.12.2012 pripustil podľa § 92 Občianskeho súdneho poriadku zmenu účastníka konania na strane žalovaného tak, že na miesto doterajšieho žalovaného v 1. rade CDC, s.r.o. vstúpi do konania žalovaný v 1. rade

FOREST HILL COMPANY, s.r.o. a na miesto doterajšieho žalovaného v 2. rade Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vstúpi do konania FORAX PROPERTY LIMITED.

4.2. Stranami sporu bol žalobca v 1. rade I. T., v 2. rade O.. H. T., v 3. rade S.. D. T., v 4. rade I. Q., v 5. rade E. T., v 6. rade maloletá F. T., v 7. rade I. Q. H., žalovaný v 1. rade FOREST HILL COMPANY, s.r.o., v 2. rade FORAX PROPERTY LIMITED.

5. Žalobca v 1. až 7. rade podaním doručeným súdu dňa 24.06.2013, opraveným podaním doručeným súdu dňa 28.10.2013 navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že na

miesto doterajšieho žalobcu v 1. rade I. T. vstúpi do konania ako žalobca v 1. rade PB KREDIT s.r.o. Návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu v 1. rade odôvodnil tým, že na základe kúpnej zmluvy č. V-8873/13 zo dňa 13.05.2013 uzatvorenej medzi žalobcom v 1. rade ako predávajúcim a spoločnosťou PB KREDIT s.r.o. ako kupujúcim došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bytu č. XX a XX, vchod A. X, 3. poschodie v bytovom dome so súp. č. XXX postavenom na parcele reg. "C" parc. č. XXX o výmere 2.054m², zastavané plochy a nádvoria na A. K.. X a G. X v T. zapísanom na LV č. XXXX vedenom Okresnom úrade Bratislava, k.ú. J. E..

5.1. Obchodná spoločnosť PB KREDIT s.r.o. podaním doručeným súdu dňa 28.10.2013 vyjadrila súhlas so vstupom do konania namiesto žalobcu v 1. rade.

5.2. Súd vzhľadom na ukončené dedičské konanie po nebohom P. U., zomrelom dňa 7.05.2011, pôvodne žalobca v 5. rade, keď rozhodnutím v dedičskom konaní vydanom Okresným súdom Bratislava I č.k. 3D/104/2011-137 zo dňa 17.05.2013, právoplatným dňa 12.06.2013 sa dedičmi nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania - byt č. XX na 3. poschodí v bytovom dome na G. X R. T. a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku, stala žalobkyňa v 6. rade F. T., narodená XXXX a žalobkyňa v 3. rade S.. D. T., pokračoval v konaní s týmito dedičkami/právnymi nástupcami a to na základe univerzálnej sukcesie podľa § 107 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

5.3. Súd uznesením č.k. 16C/122/2011-413 zo dňa 06.12.2013 pripustil podľa § 92 Občianskeho súdneho poriadku zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu v 1. rade I. T. vstúpi do konania ako žalobca v 1. rade PB KREDIT s.r.o.

5.4. Stranami sporu bol žalobca v 1. rade PB KREDIT s.r.o., v 2. rade O.. H. T., v 3. rade S.. D. T., v 4. rade I. Q., v 5. rade maloletá F. T., v 6. rade I. Q. H., žalovaný v 1. rade FOREST HILL COMPANY, s.r.o., v 2. rade FORAX PROPERTY LIMITED.

6. Žalobca v 1. až 6. rade podaním doručeným súdu dňa 03.02.2014 navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu v 2. rade O.. H. T. a žalobcu v 6. rade I. Q. H. vstúpi do konania ako žalobca v 2. rade a 6. rade žalobca v 1. rade PB KREDIT s.r.o. Návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu v 2. rade odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 11.12.2013 uzatvorenej medzi žalobcom v 2. rade ako predávajúcim a spoločnosťou PB KREDIT s.r.o. ako kupujúcim došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na žalobcu v 1. rade k bytu č. XX na 3. poschodí, vchod G. X, v bytovom dome súp. č. XXX v T.. Návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu v 6. rade odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 05.12.2013 uzatvorenej medzi žalobcom v 7. rade ako predávajúcim a spoločnosťou PB KREDIT s.r.o. ako kupujúcim došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na žalobcu v 1. rade k bytu č. XX na 3. poschodí, vchod A. X, v bytovom dome súp. č. XXX v T..

6.1. Obchodná spoločnosť PB KREDIT s.r.o. podaním doručeným súdu dňa 19.11.2014 vyjadrila súhlas so vstupom do konania namiesto žalobcu v 2. a 6. rade.

6.2. Súd uznesením č.k. 16C/122/2011-434 zo dňa 22.01.2015 pripustil podľa § 92 Občianskeho súdneho poriadku zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu v 2. rade O.. H. T. a žalobcu v 6. rade I. Q. H. vstúpi do konania ako žalobca v 1. rade PB KREDIT s.r.o. 5.4. Stranami sporu bol žalobca v 1. rade PB KREDIT s.r.o., v 2. rade S.. D. T., v 3. rade I. Q., v 4. rade maloletá F. T., žalovaný v 1. rade FOREST HILL COMPANY, s.r.o., v 2. rade FORAX PROPERTY LIMITED.

7. Žalobca v 2. a 4. rade podaním doručeným súdu dňa 03.06.2015 oznámil, že žalobca v 3. rade I. Q. na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 05.12.2014 uzatvorenej medzi žalobcom v 3. rade I. Q. ako predávajúcim a spoločnosťou PB KREDIT s.r.o. ako kupujúcim došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na žalobcu v 1. rade k bytu č. XX na 3. poschodí, vchod G. X, v bytovom dome súp. č. XXX v T.. Medzi žalobkyňou v 3. rade I. Q. a spoločnosťou CDC s.r.o. a Mestskou správcovskou spoločnosťou s.r.o. následne došlo k uzavretiu Dohody o urovnaní v zmysle, ktorej mal byť podaný návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu v 3. rade, ktorým malo byť navrhnuté, aby do konania na miesto žalobkyne v 3. rade I. Q. vstúpila spoločnosť PB KREDIT, s.r.o., na ktorú bolo prevedené vlastnícke právo k predmetnému bytu.

8. Žalovaný v 1. rade FOREST HILL COMPANY, s.r.o. podaním doručeným súdu dňa 23.11.2016 oznámil, že pôvodne označený žalobca v 1. rade I. T., vlastník bytu č. XX o rozlohe 69,54 m² a bytu č. XX o rozlohe 66,57 m² vchod A. X, v bytovom dome súpisné číslo XXX previedol vlastníctvo bytu na súčasného žalobcu v 1. rade spoločnosť PB KREDIT s.r.o., ktorý sa stal účastníkom konania namiesto I.

4. rade, keď toto bolo prevedené na spoločnosť PB KREDIT s.r.o. podala návrh na zmenu žalobcu v 2., 3. a 4. rade tak, že na ich miesto vstúpi spoločnosť PB KREDIT s.r.o.

10.2. Žalobkyňa v 2. rade S.. D. T. na základe opakovanej výzvy súdu podaním doručeným súdu dňa 09.03.2018 oznámila, že prevodom vlastníckeho práva k bytu na spoločnosť PB KREDIT s.r.o. malo dôjsť k zmene strany sporu na strane žalobcu tak, že na jej miesto mala vstúpiť do konania spoločnosť PB KREDIT s.r.o.. Vzhľadom k tomu, že došlo k zmene vlastníckeho práva k bytu žalobkyne v 2., 3. a 4. rade, keď toto bolo prevedené na spoločnosť PB KREDIT s.r.o. podala návrh na zmenu žalobcu v 2., 3. a 4. rade tak, že na ich miesto vstúpi spoločnosť PB KREDIT s.r.o.

10.3. Žalobca v 1. rade spoločnosť PB KREDIT s.r.o. a žalobca v 3. rade I. Q. ani napriek opakovaným výzvam súdu sa k návrhu žalobcu v 2. a 4. rade na zmenu strán sporu na strane žalobcu nijakým spôsobom nevyjadrili a žalobca v 1. až 4. rade súdu listinné doklady preukazujúce, že došlo k prevodu alebo prechodu práva nepredložili.

10.4. Súd z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava O., obec BA-m.č. J. E., katastrálne územie J. E. zo dňa 07.01.2019 týkajúceho sa stavby bytový dom súpisné číslo XXX, postavenej na parcele č. XXX/X zistil, že vlastníkom všetkých bytov a nebytových priestorov nachádzajúcich sa v bytovom dome, vchod G. X a A. X Bratislava je spoločnosť FORESPO - RENTAL 2 a.s. so sídlom Karloveská 34, 841 04 Bratislava.

10.5. Súd uznesením č.k. 16C/122/2011-504 zo dňa 7. januára 2019 rozhodol o návrhu žalobcu v 2. a 4. rade doručenom súdu dňa 09.03.2018, ktorým žiadal, aby súd pripustil vstup spoločnosti PB KREDIT s.r.o. (žalobca v 1. rade) na miesto doterajšieho žalobcu v 2., 3. a 4. rade tak, že návrhu žalobkyne v 2. a 4. rade nevyhovel. Súd návrhu žalobkyne v 2. a 4. rade nevyhovel, vzhľadom na skutočnosť, že v prípade žalobkyne v 3. rade zmenu strany sporu - žalobcu v 3. rade nenavrhol žalobca v 3. rade, ale žalobca v 2. a 4. rade a v prípade žalobcu v 2. a 4. rade z dôvodu, že súd nemal za preukázané, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti. Súdu neboli predložené listinné doklady preukazujúce uvedené a táto skutočnosť nevyplýva ani z aktuálneho listu vlastníctva č. XXXX, podľa ktorého spoločnosť PB KREDIT s.r.o. teda subjekt, ktorý mal do konania vstúpiť na miesto žalobcu v 2. a 4. rade nie je vlastníkom žiadneho bytu či nebytového priestoru nachádzajúcom sa v bytovom dome G. X, A. X R. T.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2019.

10.6. Stranami sporu ostali žalobca v 1. rade PB KREDIT s.r.o., v 2. rade S.. D. T., v 3. rade I. Q., v 4. rade F. T., žalovaný v 1. rade FOREST HILL COMPANY, s.r.o., v 2. rade FORAX PROPERTY LIMITED.

11. Pred začatím prvého pojednávania vo veci žalobca v 2. rade podaním doručeným súdu dňa 29.04.2019, žalobca v 4. rade podaním doručeným súdu dňa 29.04.2019, žalobca v 1. rade na pojednávaní konanom dňa 02.05.2019 a žalobca v 3. rade podaním doručeným súdu dňa 20.05.2019, vzal žalobu v celom rozsahu späť. Žalobca v 2. a 4. rade späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že v roku 2014 došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (byt č. XX na 3. poschodí) na žalobcu v 1. rade.

11.1. Žalobca v 1., 2., 3. a 4. rade si v súvislosti so späťvzatím žaloby náhradu trov konania neuplatnil.

11.2. Žalovaný v 1. rade so späťvzatím žaloby žalobcom v 1., 2. 3. a 4. rade súhlasil a náhradu trov konania v súvislosti so späťvzatím žaloby si neuplatnil.

11.3. Žalovaný v 2. rade so späťvzatím žaloby žalobcom v 1., 2. 3. a 4. rade súhlasil a náhradu trov konania v súvislosti so späťvzatím žaloby si neuplatnil.

12. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. Žaloba bola žalobcom v 1., 2., 3. a 4. rade vzatá späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ustanovenia § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

15. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s prihliadnutím na Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom k tomu, že zavinenie na zastavení konania nie je možné pripísať žiadnej zo strán sporu. Dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom v 1., 2., 3. a 4. rade bola skutočnosť, že došlo k prevodu vlastníctva bytov, od vlastníctva, ktorých bola odvodená aktívna legitimácia žalobcov v konaní. Súd na viac dodáva, že strany sporu súdu zhodne oznámili, že v súvislosti so zastavením konania si nárok na náhradu trov konania výslovne neuplatňujú.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v šiestich vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.