

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012294  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118012294.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.06.2019 v trestnej veci obžalovaného H. T. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 28.02.2019, sp. zn. 33T/129/2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr. poriadku **z r u š u j e** napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému H. T., nar. XX.X.XXXX v T.,  
trvale bytom N. XX, okr.  
T., vo väzbe od  
11.07.2018 do 10.12.2018

**u k l a d á :**

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienenčne **o d k l a d á s**  
probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona **u s t a n o v u j e** skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 28.02.2019, sp. zn. 33T/129/2018, bol obžalovaný H. T. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 11.07.2018 v čase asi o 22.30 hod. v T. na ul. L. č. X v prenajatom byte sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej manželke F. U. U. s tým, že má peniaze na zaplatenie ľudí, ktorí ublížia jej a jej rodine a potom ju fyzicky napadol a to tak, že ju udieral dlaňami a päťami do hlavy, rúk, ťahal ju za vlasy a popritom jej vulgárne nadával a opakovane sa vyhrážal zabitím jej a jej rodinných príslušníkov, kričal na ňu, aby prestala kričať, lebo ju znova napadane, udrel ju viackrát dverami do chrbta a bil ju dlaňou po tvári, pričom po každom údere si udrela hlavu o bočnú skriňu, pričom týmto konaním jej spôsobil tržnú ranu hornej pery, mnohopočetné pomliaždenia tváre a zlomeninu nosových kostí s dobou liečenia podľa znaleckého posudku v trvaní 9 dní.

Za uvedený skutok mu bol podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, pri existencii pohľadujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Tr. zákona a príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienene odložený.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba podmienene odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas, priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie prokurátor a to proti výroku o treste v neprospech obžalovaného, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 14.05.2019. Namietal, že s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa sa nestotožňuje a nepovažuje ho za dôvodné. Obžalovaný sa skutku dopustil pod vplyvom alkoholu len dva mesiace po predchádzajúcom odsúdení za obdobnú trestnú činnosť, pričom v minulosti sa opakovane voči poškodenej dopúšťal násilného konania, ktoré bolo z jej strany opakovane riešené predovšetkým v priestupkových konaniach. Taktiež z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a to predovšetkým z výsluchov svedkov vyplynulo, že z bytu obžalovaného a poškodenej bolo často počuť krik a nadávky, z ktorých je zrejmé, že dochádzalo k napádaniu poškodenej jej manželom. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa dopúšťal rovnakého protispoločenského konania voči svojej manželke a to najmä pod vplyvom alkoholu, pričom ani predchádzajúce odsúdenia a hrozba ďalšieho trestného postihu mu nezabránili pokračovať v takomto konaní. Z uvedených dôvodov navrhol zrušiť rozsudok Okresného súdu Prešov a tomuto vrátiť vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.02.2019 po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je vinný, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora a poškodenej prijaté s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný ku skutku priznal, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vychádzajúc z ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, po preskúmaní obsahu predloženého spisu, odvolací súd konštatuje, že nezistil žiadne zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine. Keďže v predmetnej trestnej veci bolo podané odvolanie prokurátorom len proti výroku o treste, krajský súd nezistiac dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Obžalovaný tým, že inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe, blízkej osobe a inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe, blízkej osobe, týmto svojim konaním naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu uvedených prečinov.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom konštatoval existenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, ako aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Na základe uvedeného preto súd prvého stupňa pri ukladaní trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a súčasne aplikoval ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zákona a obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Vo vzťahu k uvedenému je potrebné konštatovať, že pochybil súd prvého stupňa v prípade, ak obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, teda, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, nakoľko z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 09.05.2018, sp. zn. OT/46/2018 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu súd podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona upustil od potrestania. Uvedené odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prešov, v spojení s výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, z ktorej vyplýva, že obžalovaný sa dopustil viacerých priestupkov, vrátane priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a to aj voči poškodenej F. U. U., nie je možné považovať za vedenie riadneho života zo strany obžalovaného.

Vo vzťahu k uloženému trestu odvolací súd po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku, ako aj obsahu predloženého spisu konštatuje, že odvolacie námietky prokurátora vo vzťahu k uloženému trestu sú dôvodné. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom prokurátora, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť prísnejším trestom, aby tak bol splnený účel trestu v rámci individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa skutku, za ktorý je stíhaný, ako aj skutku, za ktorý bol v minulosti odsúdený, či skutkov, za ktoré bol priestupkovo postihnutý dopustil pod vplyvom alkoholických nápojov, po zvážení všetkých okolností prípadu, s prihliadnutím na spôsob spáchania skutku a jeho následok, vzhľadom na osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy, odvolací súd mal za to, že na obžalovaného bude potrebné pôsobiť síce podmiennečným trestom odňatia slobody, avšak za súčasného uloženia probačného dohľadu, ako aj obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, s podmiennečným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu na 2 roky, ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby. Uvedený trest, podľa názoru odvolacieho súdu, je dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti a výchovu obžalovaného k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život, za súčasného odradenia iných od páchania trestnej činnosti a zodpovedá zásadám ukladaní trestov, vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu páchatel'a, s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd riadny opravný prostriedok prokurátora vyhodnotil ako dôvodný a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.