

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201670
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201670.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, T. O., o zaplatenie 154,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 154,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 154,12 eur od 09.11.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 09.11.2018 žalobca žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 154,12 eur spolu s úrokom vo výške 17,9 % p. a. zo sumy 154,12 eur od 09.11.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 154,12 eur od 09.11.2018 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný žiadosťou zo dňa 17.08.2016 požiadal právneho predchodcu žalobcu, v tom čase podnikajúceho pod obchodným menom Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17321123 (zlučený so žalobcom dňa 01.08.2017) o uzatvorenie Rámcovej zmluvy o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive1. V predmetnej žiadosti žalovaný ako žiadateľ v bode 6.1 písm. e) vyhlásil, že bol informovaný o tom, že Rámcová zmluva sa bude riadiť Všeobecnými obchodnými podmienkami (v ďalšom texte ako „VOP“) a Sadzobníkom poplatkov. Na základe uvedenej žiadosti následne žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 17.08.2016 Rámcovú zmluvu o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive1 (v ďalšom texte ako „Zmluva“). Na základe Zmluvy žalobca, resp. jeho právny predchodca zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet IBAN č. X XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytoval mu služby súvisiace s vedením účtu s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania (PP), ktorú žalovaný nevyužil. V zmysle 1.1 Zmluvy žalobca viedol pre žalovaného účet za odplatu. V zmysle bodu 5.3 zmluvy za program služieb bol klient povinný platiť poplatok vo výške podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov; poplatok bol účtovaný na ťarchu bežného účtu, o čom bol klient informovaný výpisom z účtu. Kreditné úročenie bolo upravené v bodoch 5.1 a 5.2 Zmluvy. V zmysle bodu 5.4 Zmluvy výpočet, platnosť a započítanie úrokov, výmenným kurzov a poplatkov boli upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach. Aktuálnu výšku a zmeny úrokovej sadzby a poplatkov oznamuje banka vždy ich zverejnením na svojich obchodných miestach a na svojej internetovej stránke. Žalovaný bol povinný na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov a pod. Žalovaná istina 154,12 eur

predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu. Žalobca v žalobe uviedol aj rozpis všetkých transakcií na účte žalovaného, počas celej doby trvania Zmluvy. S oprávnením banky požadovať úroky za prečerpanie účtu počíta ako Obchodný zákonník, tak aj zákon o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný ako spotrebiteľ bol o svojom prekročení a úrokovej sadzbe úročenia informovaný na webovej stránke (aktuálne i historické VOP a Sadzobník poplatkov), na každej pobočke banky (všetky relevantné dokumenty), ako aj výpismi z účtu (všetky obraty na účte žalovaného, teda aj výška a obsah prekročenia). Zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu a ich sprístupnením v pobočkách banky ako oznámením formou výpisov z účtu klientovi je podľa žalobcu splnená povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Úročenie prekročenia riadnym úrokom vychádza z § 2 písm. f) a § 18 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Sadzba úroku platná pre prekročenie je 17,09 % p. a., pričom vyplýva z bodu 4.2 zmluvy v spojení s príslušnými ustanoveniami VOP, konkrétne 3.3 a 3.11 VOP. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonný úrok z omeškania v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

3. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 7Csp/45/2018 zo dňa 28.11.2018 vyzval žalovaného, aby sa k podanej žalobe vyjadril. Nakoľko uznesenie so žalobou a jej prílohami nebolo možné doručiť žalovanému, žaloba bola spolu s uznesením a procesným poučením pre spotrebiteľa v súlade s § 116 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnená na úradnej tabuli súdu, a to dňa 13.12.2018. Fikcia doručenia nastala 28.12.2019. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a ani žiadnym iným spôsobom nereagoval na doručené listinné doklady predložené žalobcom.

4. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 27.06.2019.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to žiadosťou o otvorenie bežného účtu s programom služieb môjÚČETactive1 a uzatvorením rámcovej zmluvy zo dňa 17.08.2016, Rámcovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXXXXXX o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive1 a zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania zo dňa 17.08.2016, sadzobníkom poplatkov Sberbank Slovensko účinným od 01.08.2016, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01.01.2015, výpismi z účtu vedeného v Sberbank Slovensko, a.s., č. ú. IBAN: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ku dňu 31.08.2016, ku dňu 30.09.2016, ku dňu 31.10.2016, ku dňu 30.11.2016, ku dňu 31.12.2016, ku dňu 31.01.2017, ku dňu 28.02.2017, ku dňu 31.03.2017, ku dňu 30.04.2017, ku dňu 31.05.2017, ku dňu 30.06.2017, ku dňu 31.07.2017, ku dňu 31.08.2017, ku dňu 30.09.2017, ku dňu 31.10.2017, ku dňu 30.11.2017, ku dňu 31.12.2017 a ku dňu 31.01.2018), pričom zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalovaný dňa 17.08.2016 podal žiadosť adresovanú obchodnej spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s., so sídlom Vysoká 9, Bratislava, IČO: 17 321 123 (ďalej aj ako „Sberbank“) o otvorenie bežného účtu s programom služieb môjÚČETactive1 a o uzatvorení rámcovej zmluvy. Podľa bodu 5.1 tejto žiadosti môže Sberbank poskytnúť v rámci Programu služieb Úver formou Povoleného prečerpania, a to po splnení podmienok stanovených Sberbank. Podľa bodu 5.2 žiadosti Sberbank rozhodne o poskytnutí a výške Úverového rámca až po zhodnotení a posúdení platobnej schopnosti žalovaného. Konkrétne schválený výšku Úverového rámca a dátum vzniku práva na čerpanie Úverového rámca z povoleného prečerpania mala podľa tohto bodu Sberbank oznámiť žalovanému písomne na adresu, ktorú uviedol v žiadosti. Sberbank následne uzatvorila so žalovaným Rámcovú zmluvu o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive1 a zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 17.08.2016 (ďalej len „Zmluva“). Zo Zmluvy vyplynulo, že žalovanému bol zriadený bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ku ktorému mal povolené prečerpanie účtu až do výšky schváleného úverového rámca, ktorý bol podľa bodu 4.2 Zmluvy schválený až do maximálnej výšky 5000 eur. Zo Zmluvy ďalej vyplýva čerpanie úveru priebežne a opakovane, vždy do výšky disponibilného zostatku Úverového rámca. Čerpanie úveru sa uskutočňuje tak, že okamihom čerpania peňažných prostriedkov v bežného účtu v čiastke prevyšujúcej kreditný zostatok na tomto účte dochádza k čerpaniu úveru.

7. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka číslo 158/B je zrejmé, že obchodná spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s., so sídlom Vysoká 9, Bratislava, IČO: 17 321 123 bola dobrovoľne vymazaná z obchodného registra dňa 01.08.2017 na základe Zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 310/2017, Nz 17512/2017, NCRIs 17884/2017 zo dňa 24.05.2017, v dôsledku ktorej došlo k zlúčeniu s obchodnou spoločnosťou Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, ktorá je jej právnym nástupcom a zároveň žalobcom v tomto spore.

8. Podľa § 708 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "ObZ") zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

9. Podľa § 711 ods. 1 ObZ, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

10. Podľa § 497 ods. 1 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 ObZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 prvá veta OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 17.08.2016 zmluvu o bežnom účte a o spotrebiteľskom úvere, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, na základe ktorej právny predchodca žalobcu zriadil pre žalovaného bežný účet, ku ktorému bolo dojednané povolené prečerpanie do limitu 5000 eur, čo preukazuje aj samotné konanie žalovaného, ktorý podľa predložených výpisov z účtu vykonával debetné operácie aj nad rámec kreditných operácií na svojom účte. Vzhľadom k tomu, že žalovaný netvrdil a ani nepreukázal, že by si doposiaľ splnil svoju povinnosť vrátiť žalobcovi peňažné prostriedky vo výške 154,12 eur, súd žalobe v tejto časti žalovanej istiny vyhovel.

18. V časti, v ktorej si žalobca voči žalovanému uplatnil úrok vo výške 17,9 % p. a. zo sumy 154,12 eur od 09.11.2018 do zaplatenia, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Ako súd konštatoval predmetná zmluva je nesporne zmluvou spotrebiteľskou, a preto si žalobca voči žalovanému mohol účtovať úroky iba za predpokladu, že tieto boli zmluvnými stranami individuálne dojednané a spotrebiteľ (žalovaný) bol s nimi preukázateľne oboznámený. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebol predložený žiadny listinný dôkaz preukazujúci dojednanie výšky úrokov, žalovanému nevznikla povinnosť platiť vyššie uvedené úroky prečerpania. V spotrebiteľskom právnom vzťahu musia byť totižto úroky uvedené priamo v zmluve, inak ich nemožno považovať za individuálne dojednané. A pokiaľ sa žalobca odvolával na všeobecné

obchodné podmienky, resp. sadzobník poplatkov a vývesku úrokových sadzieb, súd poukazuje na to, že vo všeobecnosti zmluvné ustanovenia vo vopred pripravovanej formulárovej zmluve, resp. vo všeobecných obchodných podmienkach, v tejto časti spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a preto nie sú pre spotrebiteľa záväzné. Žalobca preto v konaní nepreukázal platné individuálne dojednanie úroku vo výške 17,9 % ročne v spotrebiteľskej zmluve a ani v inej listine, ktorá by bola spojená so zmluvou. Preto bola žaloba ako nedôvodná zamietnutá v tejto časti uplatneného úroku.

19. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd žalobcovi priznal nasledovné príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 154,12 eur od 09.11.2018 do zaplatenia, nakoľko mal za preukázané, že žalovaný bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu, pričom žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúce po podaní žaloby (t. j. 09.11.2018). Súd zároveň konštatuje, že výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom.

22. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech (aj s ohľadom na jeho pomerne nepatrný neúspech) priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.