

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123201229
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123201229.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľky: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., B. C. XXX/XX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou PhDr. Mgr. Andreou Boussillonovou, trvale bytom A. XX, XXX XX D. E. a manžela navrhovateľky: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., B. C. XXX/XX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Chlapík, s.r.o. so sídlom Žilina, Sládkovičova 13, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: G. A., nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov A. A., D. H., nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 29.09.2012 v Jasenovom, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Rajec, zväzok 6, ročník 2012, strana 17, poradové číslo 41, r o z v á d z a.

Súd z v e r u j e maloleté deti G. a F. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky.

Obidvaja rodičia b u d ú maloleté deti G. a F. zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Lívie výživným vo výške 120,- eur mesačne, na výživu maloletej F. výživným vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi G. a F. každý nepárny týždeň v nedeľu od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky na námestí v Rajeckých Tepliciach.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.02.2023 bol na Okresný súd Žilina spolu s návrhom navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode podaný aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, určenie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej G. sumou 350,- EUR mesačne a na výživu maloletej F. sumou 300,- EUR mesačne vždy do 5. dňa vopred k rukám matky, uloženie povinnosti otcovi uhradiť sumu vo výške 300,- EUR na maloletú F. a 350,- EUR na maloletú G. mesačne ako zameškané výživné za mesiac december 2022, január 2023, február 2023, marec 2023 a úpravu styku otca s maloletými deťmi pod dohľadom kolízneho opatrovníka na mieste a čase určenom kolíznym opatrovníkom. Matka zároveň žiadala upraviť práva a povinnosti na čas do rozvodu a to určiť výživné počnúc dňom podania návrhu.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že spolu s maloletými deťmi bývajú od 25.12.2022 na adrese H. XXX. S manželom (otcom maloletých detí) plánovali žiť na území Slovenskej republiky, preto v Kanskej na dome matky otca začali s prerábkou nadstavby a prístavby. Pozemok patrí svokre a dom je podielovým spoluvlastníctvom svokry a otca maloletých detí. Zo začiatku bolo manželstvo harmonické. Otec požíval alkoholické nápoje v určitej znesiteľnej miere, ale od určitého času (po úraze) začal piť pravidelne a začalo to byť komplikovanejšie pre matku aj pre deti, keďže už všetko chápu a sú vyspelé na svoj vek. Deti sú naviazané na matku a jej denný rytmus, matka ich často v čase potreby dávala na stráženie ku svojej matke do Jasenova. Nie sú zvyknuté byť osamote s otcom, prípadne s jeho matkou. Pokiaľ ich k tomu núti nasilu, spôsobuje im to stres a traumy. Matka pracuje v I. E. E. v upravenom pracovnom čase od 7.00 do 15.00 hod. Ráno dcéry zaváža do školy do Kanskej a rovnako aj na krúžky. Priemerný mesačný plat matky je 872,- EUR. Od decembra 2022 má v hrubom príjme aj daňový bonus a dostáva prídavky na deti 61,- EUR. Rodičom sa partnerský vzťah nepodarilo obnoviť. Otec matke na domácnosť a deti neprispieva a ani matka nič nevyberá z jeho účtu. V spoločnej domácnosti kedysi mali spoločný účet, ale z dôvodu vysokého požívania alkoholických nápojov si matka otvorila svoj vlastný účet, ale otec jej nič neprispieva. V spoločnej domácnosti matka hradila stravu, náklady na drogériu, náklady na obedy detí, oblečenie, krúžky, obedy do školy, otec hradil životné poisťky detí. Po odchode zo spoločnej domácnosti matka v domácnosti nechala svoje hnuťelné veci, ktoré si doteraz nemohla zobrať, pretože otec jej v tom zabránil. Otec si neplní povinnosť úhrady výživného. Je rovnako zrejmé, že otec v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje a nie je spôsobilý sa v takomto stave o maloleté deti starať, deti sa boja k nemu ísť, plačú a sú stresované. Narúša to celkovú organizáciu a sústredenie sa na školské povinnosti. Je potrebné, aby deti mali svoj režim a nemali strach. Otec sa nikdy s dcérami nepripravoval do školy, ani sa nestaral o ich povinnosti, krúžky, dopravu. Otcov spôsob života narúša dynamiku rozvoja maloletých dcér. Otec od decembra 2022 neprispieva na nič, ani na Vianoce na vianočné darčeky. Napriek upozorneniam matky, otec koná svojvoľne, v momentoch veľmi agresívne, kedykoľvek žiada prísť pre maloleté dcéry. Matka sa musí pravidelne dožadovať úhrady výživného a znášať jeho agresívne amoky. Z uvedených okolností sa matka obáva svojvoľného konania otca, ktorý sa dokonca vyhrážal, že si deti bude brať priamo zo školy, z čoho majú dcéry stres. Potreba okamžitého usporiadania vzťahov je odôvodnená s poukazom na otcovo správanie, ktoré je nepredvídateľné a absencia plnenia vyživovacej povinnosti po dobu viac ako troch mesiacov neúnosná. Otec pracuje aktuálne v spoločnosti Kofola, a. s. Vedomosť o jeho aktuálnom príjme matka nemá. Maloletá G. je v 4. ročníku ZŠ v Kanskej, od septembra 2023 nastúpi na II. stupeň ZŠ Rajec. F. je v 2. ročníku v Kanskej. Priemerné mesačné výdavky maloletých detí predstavujú sumu vo výške 725,30 EUR. Mesačné náklady matky predstavujú výšku 1.072,50 EUR. Spolu 1.797,80 EUR. Navrhovateľka má za to, že vzťahy medzi manželmi sú hlboko a trvalo rozvrátené, manželstvo neplní svoj spoločenský účel, stalo sa len formálnym zväzkom, v ktorom nemá naďalej záujem zotrvať a nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Za príčinu rozvratu vzťahu medzi manželmi považuje rozdielnosť záujmov, postojov, názorov na výchovu detí, absenciu komunikácie a intimity, čo malo za následok vzájomné citové odcudzenie.

3. Manžel navrhovateľky vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva uviedol, že nesúhlasí s rozvodom manželstva. Manželka odišla zo spoločnej domácnosti 03.01.2023 a do tejto doby udržiavali aj intímny styk, do decembra 2022, vo väčšej miere prispieva na chod v domácnosti a spoločné výdavky. Nie je pravdivé tvrdenie manželky, že dcéry majú z neho strach a stres zo stretávania, nakoľko rovnako ako manželka, aj on sa podieľal na výchove a starostlivosti o dcéry. Po odchode manželky zo spoločnej domácnosti túto pravidelne kontaktoval a rovnako maloleté dcéry, s ktorými mal každodenný telefonický kontakt. Nesúhlasí, aby dcéry boli vytrhávané z obvyklého prostredia, kde od malička vyrastali a chce, aby doštudovali základnú školu v Rajeckých Tepliciach a nie v Rajci, ako žiadala matka. Nikdy sa voči manželke a dcéram nesprával agresívne. Je pravdou, že má problém s alkoholom, avšak svoje problémy si dostatočne uvedomil a v súčasnosti dobrovoľne nastúpil na protialkoholické liečenie v Centre pre liečbu drogových závislostí Žilina – Považský Chlmec so silnou motiváciou zachrániť manželstvo a rodinu. Bol v pracovnom pomere v spoločnosti Kofola, a.s., Rajecká Lesná, pracovný pomer dňom 02.03.2023 ukončil v skúšobnej dobe. V súčasnosti nemá žiaden príjem, z ktorého by bol schopný prispievať na výživu dcér. Má za to, že manželstvo nie je tak vážne a trvalo rozvrátené, aby nebolo spôsobilé plniť všetky spoločenské funkcie a nie je predovšetkým v záujme maloletých detí. Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva, ktoré bolo doručené 19.07.2023 uviedol, že od 25.03. do 02.06.2023 podstúpil ústavnú protialkoholickú liečbu v Centre pre liečbu drogových závislostí Žilina – Považský Chlmec, pokračuje ambulantnou formou. Našiel si prácu, uzavrel pracovnú zmluvu so spoločnosťou Proact People Slovensko, s.r.o. s výkonom práce Donghee Slovakia, s.r.o. v Strečne na dobu jedného roka počnúc dňom 26.06.2023 s hrubou mesačnou mzdou 955,- eur. Na zvládnutie

a prekonanie jeho ťažkej životnej situácie by potreboval veľkú oporu a podporu, nesmiernou oporou a podporou sú jeho rodičia. Po odchode manželky s deťmi zo spoločnej domácnosti bol s nimi neustále v kontakte a počas ústavnej protialkoholickojej liečby každý deň v telefonickom kontakte. Deti má veľmi rád, aj oni majú radi jeho. Sú na seba citovo naviazaní. Po odchode matky s deťmi z domácnosti si zobrala veľkú detskú posteľ, ktorú spoločne aj rozoberali a nakladali do auta. Potom si prišla zobrať aj lyžiarsku výstroj pre seba, aj deti, ako aj všetky veci na oblečenie pre seba, aj deti. Neskôr si prišli prevziať aj bicykle. Nič iné manželka nežiadala. Nedávno si bola manželka ešte pre nejaké osobné veci a jeho mama jej pri tejto príležitosti dala 100,- eur nech kúpi niečo deťom, pričom manželka tieto peniaze odmietla, že ona nič nechce, ani nepotrebuje. Uviedol, že hradí mesačné náklady pre deti, rovnako uhradil poisťku pre Líviu 25,- eur mesačne, pre Michaelu 25,- eur mesačne, Generali poisťku 101,55 eur štvrťročne, jedná sa o spoločnú životnú poisťku s manželkou, šetrenie na hypotéku 120,- eur, hypotéku na rekonštrukciu a prístavbu rodinného domu 551,- eur, úver na motorové vozidlo 81,- eur, telefóny - otec a dcéry 38,91 eur, ročne zákonné poistenie na motorové vozidlo 122,30 eur, ročne poisťku rodinného domu 252,- eur, na kozmetiku vynaloží 40,- eur mesačne, na stravu 100,- eur mesačne, na odev, obuv 60,- eur mesačne, na zdravotnú starostlivosť 40,- eur mesačne, lieky 30,- eur mesačne, internet na 3 mesiace je poplatok 43,- eur, káblová TV na 3 mesiace sa platí 32,- eur, na pohonné hmoty do práce vynaloží 100,- eur, zálohové platby za plyn a elektriku sú 130,- eur mesačne. Pracuje v spoločnosti Proact People Slovensko, s.r.o. s miestom výkonu práce v Donghee Slovakia, s.r.o. s hrubou mesačnou mzdou 955,- eur, jeho terajší mesačný príjem je cca 1 300,- eur a poberá ešte z predošlého zamestnania výsluhový dôchodok v sume 300,- eur. Z tohto zamestnania mu bolo priznané dňa 15.12.2022 odchodné v sume 6 276,- eur, po zdanení suma 4 899,77 eur. Predmetná suma bola spotrebovaná na prerábku a prístavbu rodinného domu jeho rodičov v Rajeckých Tepliciach. Na základe týchto skutočností nie je v jeho možnostiach platiť výživné vo výške ako žiada matka, teda na Líviu 350,- eur a na Michaelu 300,- eur. Túto vyživovaciu povinnosť môže plniť po 100,- eur na každé dieťa. Chce sa s maloletými deťmi stretávať a podieľať sa na ich výchove, nakoľko má so svojimi deťmi vrúcny, vzájomný vzťah, veľmi ich ľúbi a sú na seba naviazaní. Navrhol, keďže podľa jeho názoru nie je manželstvo hlboko a trvalo rozvrátené, aj s prihliadnutím na maloleté deti, aby spoločne s manželkou podstúpili terapiu v manželskej poradni, alternatívne navrhol, ak by sa súd stotožnil s rozvodom manželstva, aby manželstvo rozviedol, deti zveril do starostlivosti matky, jeho zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa 100,- eur mesačne a upravil styk s maloletými deťmi počas bežného roka, počas veľkonočných, vianočných sviatkov a letných prázdnin.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Manžel navrhovateľky sa na pojednávanie nedostavil. Jeho právny zástupca ospravedlnil neprítomnosť manžela navrhovateľky z dôvodu, že dňa 03.01.2024 sa zamestnal a z dôvodu vykonávania pracovných povinností sa nemohol zúčastniť pojednávania, avšak tieto skutočnosti žiadnym spôsobom nepreukázal, nežiadal o odročenie pojednávania. Vzhľadom k tomu súd pojednával v neprítomnosti manžela navrhovateľky.

5. Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní súd zistil, že trvá na návrhu na rozvod manželstva, s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od decembra minulého roka, manželstvo však neplnilo svoje funkcie už asi 3 roky. Nemá záujem obnoviť manželské spolužitie, keďže už manžela nemá rada, nič k nemu necíti, za žiadnych okolností nechce spolužitie s manželom obnoviť. Čo sa týka rozvratu manželstva, zotrvala na skutočnostiach uvedených v návrhu. Čo sa týka príjmov, výdavkov, majetkových pomerov a výdavkov maloletých detí, zotrvala na svojej výpovedi, ktorú učinila v konaní vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. V tomto konaní, ktoré predchádzalo konaniu vo veci rozvodu manželstva, navrhovateľka na pojednávaní dňa 19.06.2023 uviedla, že s deťmi od januára 2023 býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov. K dispozícii majú celú bytovú jednotku na prízemí. Jej rodičia sú zamestnaní. V dome býva sestra, ktorá ešte študuje. Za bývanie sú náklady 300,- eur mesačne. Matka cestuje z Jasenového do Turia do práce autom, náklady na pohonné hmoty, keďže vozíva aj deti na krúžky, sú mesačne okolo 150,- eur. Ďalej má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena. Platí si mobilný telefón 35,- eur mesačne. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností. Používa auto, ktoré je vo vlastníctve manžela. Za trvania manželstva kupovali ešte jedno motorové vozidlo. Toto auto neužíva manžel, stojí na dvore, keďže nemá vodičské oprávnenie. Lívia je žiačkou 4. ročníka ZŠ. Má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena. V súčasnej dobe za obedy v jedálni neplatí. Predtým sa platilo za obedy okolo 32,- eur, od mája 2023 dostáva príspevok od štátu na stravu. Maloletá chodí na futbalový krúžok. Za rok bol poplatok 30,- eur. Je v prípravke Telovýchovného klubu Zbyňov. Poplatok za školský klub pre obidve deti na mesiac je 26,- eur. F. je žiačkou 2. ročníka ZŠ. Má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena. Za stravu v súčasnej dobe neplatí. Predtým bol poplatok okolo 20,- eur mesačne.

Kružky nenavštevuje žiadne. Iné mimoriadne výdavky nemá. Otec platí výživné na maloleté deti v zmysle neodkladného opatrenia každý mesiac. Prvýkrát zaplatil na výživu detí v marci 2023 vo výške, ako bolo určené. Matka poberá prídavky na deti a uplatňuje si daňový bonus. Okrem výživného otec iným spôsobom deťom neprispieva. Otec deťom telefonuje. Lívia bude dochádzať do školy do Rajca, keďže tam je druhý stupeň ZŠ. Do školy bude chodiť autobusom a výdavky budú na cestovné.

Na pojednávaní dňa 25.10.2023 navrhovateľka uviedla, že od posledného pojednávania zmena pomerov nastala na strane Lívie, ktorá je od septembra žiačkou 5. ročníka ZŠ, teraz platila za stravu réžiu 5,40 eur, 20,- eur platí ZRPŠ na začiatku roka, na školské pomôcky vynaložila 30,- eur na začiatku roka. Stále chodí na futbalový krúžok, za rok je poplatok 30,- eur. Do školského klubu už nechodí. Na stravu pre obidve deti vynaloží 250,- eur, na ošatenie, obuv na obidve deti 100,- eur mesačne, na hygienu na obidve deti okolo 60,- eur mesačne. F. je žiačkou 3. ročníka ZŠ od septembra 2023 a poplatok za školský klub je 13,- eur mesačne, rovnako platí réžiu za stravu, na začiatku roka boli výdavky na ZRPŠ 20,- eur a na školské pomôcky okolo 30,- eur. Otec platil výživné pravidelne, nedoplatok na výživnom je 10,- eur na jedno dieťa.

Na pojednávaní dňa 10.01.2024 navrhovateľka uviedla, že súhlasí, aby bolo určené výživné ako navrhoval otec na pojednávaní, teda 120,- eur na Líviu a 100,- eur na F. a navrhla stretávanie otca s deťmi ako je uvedené vo výroku rozsudku, teda za jej prítomnosti.

6. Z vyjadrenia právneho zástupcu manžela navrhovateľky na pojednávaní súd zistil, že manžel navrhovateľky súhlasí s rozvodom, nechcel sa vyjadrovať k dôvodom rozvratu vzťahov medzi manželmi, zotrval na písomných vyjadreniach. Manžel navrhovateľky sa vyjadril na pojednávaní vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, čo sa týka jeho príjmov výdavkov, majetkových pomerov a tiež čo sa týka zverenia detí do starostlivosti jedného z rodičov, výšky výživného a úpravy styku. Na jeho výpovedi právny zástupca manžela navrhovateľky zotrval, zmena na strane manžela navrhovateľky nastala v tom, že sa zamestnal u nového zamestnávateľa. Čo sa týka úpravy styku manžela navrhovateľky s deťmi, s poukazom na vykonaný pohovor s deťmi na pojednávaní, právny zástupca manžela navrhovateľky nemal žiadny návrh na úpravu styku manžela navrhovateľky s maloletými deťmi.

7. Manžel navrhovateľky na pojednávaní vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu dňa 25.10.2023 uviedol, že súhlasí so zverením detí do starostlivosti matky. Navrhuje platiť výživné 100,- eur na F. a 120,- eur na Líviu. Navrhol upraviť styk s maloletými deťmi každý druhý víkend a v stredu v zmysle návrhu. Služobný pomer ukončil z dôvodu, že chcel odísť. U zamestnávateľa, kde pracoval v januári 2023, ukončil pracovný pomer, keďže jeden deň neprišiel do práce. Absolvoval protialkoholické liečenie od 25.03.2023 do 02.06.2023. Nevedel uviesť z akého dôvodu sa nezúčastnil pojednávania, ktoré sa konalo 19.06.2023. Navštevuje ambulantne psychiatra doktora J., každý mesiac má kontrolu. V súčasnej dobe užíva lieky. U zamestnávateľa, kde sa zamestnal v júni 2023, ukončil zamestnanie, keďže mu nevyhovovalo dochádzanie, z Konskej do Strečna. K zamestnávateľovi dochádzal autom a sám pracovný pomer ukončil. Potom pracoval v septembri u ďalšieho zamestnávateľa Atena Servis, s.r.o., kde ukončil pracovný pomer, lebo sa mu tam nepáčilo a teraz sa zamestnal v spoločnosti KFTS, s.r.o., od 24.10.2023. Odchodné, ktoré dostal v decembri, použil na výstavbu hospodárskej budovy, s ktorou sa začalo s výstavbou v januári 2023 a na múrik na terase, ktorý taktiež sa staval na začiatku roka. Otec je spoluvlastníkom rodinného domu v 1/2, druhú polovicu vlastní rodičia. Za trvania manželstva nadobudli do vlastníctva auto, ktoré užíva. V roku 2022 mu bol odobraný vodičský preukaz, ktorý mu bol vrátený asi 2 mesiace dozadu. Spláca úver, ktorý bol refinancovaný a navýšený v roku 2015, prostriedky boli použité na prístavbu k rodinnému domu. Zostatok úveru je okolo 90 000,- eur a mesačná splátka je 551,- eur. Túto splátku pravidelne spláca. Za energie zálohové platby platí mesačne 130,- eur, televíziu 32,- eur, internet 43,- eur. V súčasnej dobe pracuje v Rajci, do práce a na súkromné účely na pohonné hmoty vynaloží 100,- eur. Platí deťom poistenie so šetrením každej dcére 25,- eur mesačne, štvrťročne platí poistenie Generali poistku pre neho a manželku, šetrí si mesačne 120,- eur, z našetrených prostriedkov chce splatiť hypotéku. Brali úver na kúpu motorového vozidla, ktoré užíva, vo výške 5 000,- eur, mesačná splátka je 81,- eur, zostáva splatiť ešte 3 000,- eur. Spláca telefóny, ktoré boli kupované pre deti, splátka spoločne s jeho telefónom je 38,91 eur. Má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena, pravidelne na lieky dopláca 20,- eur. Deťom, okrem výživného, iné veci nekupoval. Pokiaľ sa stretol s deťmi, o stretávaní sa s nimi nerozprával.

8. Z výsluchu kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté deti, navrhol, aby súd rozhodol o úprave práv a povinností k maloletým deťom

G. a F. na čas po rozvede tak, ako rozhodol vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.

9. Z rodných listov súd zistil, že rodičom sa dňa 16.07.2013 narodila dcéra G. A. a dňa 01.08.2015 dcéra F. A..

10. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia rodinného prostredia, ktorá bola súdu doručená dňa 01.03.2023 vyplýva, že bez prítomnosti matky bol realizovaný pohovor s maloletou G. a tiež maloletou F.. Dievčatá boli primerane k veku poučené o účele návštevy a tiež o predmete rozhovoru. Obe dievčatá uviedli, že chcú ostať bývať s maminou. S otcom by sa chceli stretávať, keby bol dobrý a nepil by víno ani pivo. Vedia to už rozoznať a vtedy sa ho boja. Mama mu dôverovala a nechala ich pri ňom, vtedy sa opil a spal, tak zavolali krstnej, aby prišla, lebo mamina bola v robote. Tiež sa stávalo, že keď večer chceli spať, tak im búchal na dvere izby aby mu otvorili a povedal, že ak neotvorí, rozbije dvere.

11. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky Centrum sociálnych služieb TAU, Turie vyplýva, že priemerná mesačná čistá mzda navrhovateľky za obdobie od 02/2022 do 01/2023 je 923,72 EUR.

12. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina vyplýva, že manžel navrhovateľky bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.11.2022 do 16.01.2023.

13. Z potvrdenia zamestnávateľa manžela navrhovateľky Kofola, a.s. D. G. K. X, D. G. súd zistil, že manžel navrhovateľky bol v spoločnosti zamestnaný od 17.01.2023 do 02.03.2023 na pozícii skladník s miestom výkonu práce Rajecká Lesná, ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny. Jeho príjem za január 2023 v čistom predstavoval 376,18 eur + doprava 36,- eur, spolu 412,18 eur, za február 2023 vo výške 429,14 eur, doprava 36,- eur, spolu 465,14 eur.

14. Zo správy spoločnosti Proact People Slovensko, s.r.o., so sídlom Kapitána Nálepku 1597, Galanta zo dňa 21.11.2023 súd zistil, že manžel navrhovateľky pracoval v spoločnosti na hlavný pracovný pomer od 26.06.2023 do 10.09.2023 u užívateľského zamestnávateľa v spoločnosti Donghee, s.r.o. na pozícii laborant kvality. Dôvodom skončenia pracovného pomeru boli absencie a na základe týchto skutočností bol skončený pracovný pomer v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce. Jeho čistý príjem za jún 2023 predstavoval sumu 187,98 eur, za júl 2023 vo výške 768,39 eur, za august 2023 vo výške 607,55 eur a za september 2023 vo výške 195,15 eur.

15. Zo správy spoločnosti KFTS, s.r.o., Fučíkova 335/2, Rajec zo dňa 19.12.2023 súd zistil, že s manželom navrhovateľky bol ukončený pracovný pomer ku dňu 09.11.2023 v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa podľa § 72 Zákonníka práce. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 31.10.2024, pracovné zaradenie manžela navrhovateľky bolo pracovník logistiky v 3-zmennej prevádzke. Zvyšovanie a jeho mesačný príjem závisel od dochádzky do práce a prípadných nadčasov, ak by sa skutočnosť nezmenila, tak jeho mzda počas skúšobnej doby by predstavovala v priemere 1 006,50 eur. Po uplynutí skúšobnej doby mohol dosiahnuť priemernú mzdu 1 046,50 eur a vyššie. Manžel navrhovateľky bol zamestnaný v spoločnosti od 24.10.2023 do 09.11.2023, teda celkovo 13 pracovných dní. Počas tejto doby odpracoval 8 pracovných dní, 1 deň mal neospravedlnenú absenciu a 4 dni pracovnú neschopnosť. Za október 2023 jeho čistá mzda predstavovala 232,96 eur a za november 2023 vo výške 69,28 eur.

16. Z personálneho rozkazu riaditeľky Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 31.10.2023 súd zistil, že manžel navrhovateľky bol zaradený v stálej službe vo funkcii samostatný strážny úseku eskortnej a špeciálnej činnosti oddelenia ochrany Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, služobný pomer skončil dňom 31.10.2022 na žiadosť manžela navrhovateľky po dohode s nadriadeným.

17. Z rozhodnutia Zboru väzenskej a justičnej stráže, útvaru sociálneho zabezpečenia zboru väzenskej a justičnej stráže zo dňa 15.12.2022 súd zistil, že manželovi navrhovateľky bolo priznané odchodné v sume 6 276,- eur.

18. Z potvrdenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina zo dňa 13.07.2023 súd zistil, že čistý priemerný mesačný príjem manžela navrhovateľky za obdobie 01 – 10/2022 predstavoval sumu 1 136,18 eur.

19. Zo správy F. L. M., psychiatra a F. N. J. zo dňa 22.11.2023 súd zistil, že manžel navrhovateľky bol hospitalizovaný na oddelení Centra pre liečbu drogových závislostí FNŠP ZA – Považský Chlmec 278 od 25.03.2023 do 02.06.2023 išlo o dobrovoľnú ústavnú protialkoholickú liečbu s celkovou dĺžkou terapie 10 týždňov. 02.06.2023 v nadväznosti na ústavnú liečbu zahájil ambulantnú liečbu v CPLDZ a to preskripciou aticravingovej a antidepresívnej liečby. Celkovo absolvoval 5 ambulantných kontrol, na poslednú plánovanú kontrolu 13.11.2023 sa nedostavil z dôvodu, že je na PN (zlomenina kľúčnej kosti). Medikamentózne pokračuje v doporučenej medikácii, abstinencia do 31.10.2023 (do poslednej kontroly) bola udávaná plne, na ambulanciu neboli heteroanamnesticky hlásené poruchy správania. Aktuálne je možné zistiť či klient abstínuje odberom biologického materiálu, odber bol realizovaný negatívny. Psychiater nevidí za potrebné znalecké dokazovanie.

20. Z trestného rozkazu tunajšieho súdu č. k. OT/191/2023 zo dňa 02.11.2023 v spojení s opravným uznesením tunajšieho súdu OT/191/2023 zo dňa 14.11.2023 súd zistil, že manžel navrhovateľky dňa 01.11.2023 o 00:21 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo značka Škoda Octavia po ceste v Rajeckých Tepliciach, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, bol mu uložený trest zákazu činnosti vodiča na dobu 30 mesiacov, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.11.2023.

21. Z výplatných lístkov predložených navrhovateľkou súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem navrhovateľky od zamestnávateľa Centrum sociálnych služieb TAU, Turie za obdobie 02 – 09/2023 predstavoval sumu 1 159,- eur. Za október 2023 čistý príjem navrhovateľky predstavoval 1 123,30 eur, za november 2023 výšku 1 360,31 eur.

22. Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi zamestnávateľom ZVL Slovakia, a.s. so sídlom Na stanicu 22, Žilina a manželom navrhovateľky súd zistil, že zamestnanec nastúpi do práce dňa 03.01.2024. Miesto výkonu práce bude ZVL Slovakia, a.s., Na stanicu 22, Žilina, pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 31.07.2024, zamestnanec je zaradený v tarifnom stupni 3 s výškou základnej zložky časovej mzdy 6,- eur na hodinu. V mzde za 4. mesiac trvania pracovného pomeru zamestnanca u zamestnávateľa bude zamestnancovi vyplatená suma 100,- eur za podmienky, že zamestnanec vo 4. mesiaci trvania pracovného pomeru odpracuje u zamestnávateľa minimálne 160 hodín.

23. Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 29.09.2012 v Jasenovom, zapísané je v knihe manželstiev Matričného úradu Rajec, zväzok 6, ročník 2012, strana 17, poradové číslo XX.

24. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku (CMP), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom navrhovateľky, právneho zástupcu manžela navrhovateľky dospel súd k záveru, že vzťahy medzi účastníkmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, takže manželstvo už nemôže plniť svoj účel. Manželstvo je založené na slobodnej vôli manželov. V súčasnej dobe manželstvo neplní svoje funkcie a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia medzi účastníkmi, keďže navrhovateľka odmieta obnoviť manželské spolužitie, právny zástupca manžela navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že manžel navrhovateľky s rozvodom súhlasí. Súd mal aj v konaní vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu preukázané, že medzi účastníkmi pretrvávajú nezhody, účastníci spolu riadne nekomunikujú ani ohľadne maloletých detí. Navrhovateľka uviedla ako dôvod rozvratu vzťahov medzi manželmi požívanie alkoholických nápojov manželom, rozdielne záujmy, postoje, názory, absencia komunikácie, mali za následok odcudzenie manželov. Manžel navrhovateľky priznal, že má problém s alkoholom, nastúpil však na protialkoholické liečenie s motiváciou zachrániť manželstvo. Súd mal preukázané, že manžel navrhovateľky sa podrobil protialkoholickému liečeniu avšak následne, po jeho absolvovaní, bol trestným rozkazom tunajšieho súdu, ako je vyššie uvedené, odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Navrhovateľka za žiadnych okolností manželské spolužitie s manželom nechce obnoviť, k manželovi už nič necíti, nemá záujem ani o návštevu manželskej poradne. Manžel navrhovateľky sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne neospravedlnil, jeho právny zástupca zotrval na písomných vyjadreniach k návrhu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti boli teda splnené podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine na to, aby súd vyhovel návrhu a manželstvo účastníkov rozviedol. Rozvod manželstva nebude ani v neprospech maloletých detí G. a F., s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na skutočnosť, že manželia už ani nežijú v spoločnej domácnosti.

26. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode. Z manželstva účastníkov pochádzajú v súčasnej dobe dve maloleté deti, dcéra G. a F..

27. Konaniu vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletých detí predchádzalo konanie vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu v rovnaký deň, teda 10.01.2024. Súd rozhodol tak, že maloleté deti G. a F. zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej Lívie výživným vo výške 120,- eur mesačne, na výživu maloletej F. výživným vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí s účinnosťou od 01.03.2023. Súd zaviazal otca zaplatiť aj nedoplatok na výživnom od 01.03.2023 do 31.01.2024, na Líviu vo výške 630,- eur a na F. vo výške 510,- eur, ktorý povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- eur na každé dieťa spolu s bežným výživným. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi G. a F. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s deťmi každý nepárny týždeň v nedeľu od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky na námestí v Rajeckých Tepliciach.

28. Súd mal preukázané, že v starostlivosti matky o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky, ako uviedol kolízny opatrovník, ktorý vykonával šetrenie pomerov v rodine a so zverením maloletých detí do starostlivosti matky súhlasil aj otec.

29. Styk otca s maloletými deťmi súd upravil rovnako ako v konaní vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, ktoré predchádzalo konaniu vo veci rozvodu manželstva, pričom vychádzal z vykonaného dokazovania v tomto konaní. V priebehu konania apeloval na rodičov, aby sa sami dohodli na úprave styku otca s maloletými deťmi a to aj s poukazom na vykonaný pohovor s maloletými deťmi, ktorý vykonával kolízny opatrovník, pričom deti uviedli, že otca sa boja a s otcom by sa mohli stretávať za prítomnosti matky (deti uviedli, že s otcom by sa chceli stretávať keby bol otec dobrý, nepil by víno, ani pivo, vedia to už rozoznať a vtedy sa ho boja, stávalo sa, že večer, keď chceli ísť spať, búchal im na dvere izby, aby mu otvorili a povedal, že ak neotvorí, rozbije dvere). Otec sa na prvé pojednávanie konané dňa 19.06.2023 nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil, nevedel

uviesť dôvod svojej neprítomnosti a na ďalšom pojednávaní dňa 25.10.2023 sa rodičia, po výzve súdu, aby prišli na záujem detí, dohodli, že vyskúšajú stretávanie otca s deťmi na futbalových tréningoch dcéry za prítomnosti matky. Otec, ktorý sa dožadoval stretávania s maloletými deťmi, sa na ďalšie pojednávanie, konané dňa 10.01.2024, nedostavil, jeho právny zástupca uviedol, že dňa 03.01.2024 otec nastúpil do nového zamestnania, čo preukázal pracovnou zmluvou a teda nemôže sa zúčastniť pojednávania, avšak nedoložil žiadne doklady preukazujúce skutočnosť, že zamestnávateľ nemôže otca uvoľniť na pojednávanie. Súd na tomto pojednávaní vykonal pohovor s maloletými deťmi, ktoré priviedla matka na žiadosť súdu, vzhľadom na rozdielne tvrdenia rodičov v ich písomných vyjadreniach po poslednom pojednávaní. Deti na pojednávaní uvádzali rovnaké skutočnosti ako pred kolíznym opatrovníkom, ako je vyššie uvedené. Podľa § 43 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Súd pri úprave styku prihliadal aj na názor maloletých detí G. a F., ktoré sú vo veku, kedy sú schopné vyjadriť samostatne svoj názor.

30. Súd mal preukázané, že otec absolvoval protialkoholické liečenie a to v období od 25.03.2023 do 02.06.2023 avšak aj po absolvovaní tohto protialkoholického liečenia, po pojednávaní, na ktorom sa dohodol na dočasnom stretávaní s deťmi, opäť požil alkoholické nápoje. Túto skutočnosť mal súd preukázanú z rozhodnutia tunajšieho súdu, keďže trestným rozkazom bol otec za jazdu pod vplyvom alkoholu (dňa 1.11.2023) odsúdený na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a bol mu uložený trest zákazu činnosti vodiča na dobu 30 mesiacov, ako je vyššie uvedené. Súd tiež poukazuje na pracovnú disciplínu otca, ktorý sa počas roka 2023 viackrát zamestnal, avšak ako oznámili jeho zamestnávateľia, otec mal absencie v zamestnaní a preto bol s ním ukončený pracovný pomer. Sám otec uviedol, že pracovný pomer ukončil z dôvodu, že neprišiel do práce, z dôvodu zlej dochádzky k zamestnávateľovi do Strečna, u ďalšieho zamestnávateľa sa mu nepáčilo.

31. Treba uviesť, že v priebehu konania súd požiadal Referát poradensko-psychologických služieb o vykonanie poradenstva pre rodičov, avšak psychológ Referátu poradensko-psychologických služieb uviedol, že poradenstvo je potrebné vykonávať aspoň v období 6 mesiacov pokiaľ účastníci majú o toto záujem. Matka uviedla, že už nemá záujem o vykonávanie poradenstva. Otec, sa na pojednávanie nedostavil, je zrejme, že má problémy s alkoholom, preto je, podľa názoru súdu potrebné, aby otec najskôr riešil svoje problémy, ktoré u neho naďalej pretrvávajú. Súd v pohovore s maloletými deťmi zistil, že maloleté deti otca, vzhľadom na jeho problémy v súčasnej dobe odmietajú, aj z tohto dôvodu súd upustil od vykonania tohto poradenstva. Súd je názoru, že je potrebné, aby sa napätá situácia v rodine ustálila a otec začal riešiť svoje problémy.

32. Vzhľadom na vyjadrenie maloletých detí, s prihliadnutím na najlepší záujem detí, súd obmedzil stretávanie otca s deťmi ako je uvedené vo výroku rozsudku. Ak má otec skutočný záujem o deti, bude na ňom ako obnoví vzťah s maloletými deťmi počas stretávania s nimi na základe rozhodnutia súdu, avšak je potrebné, aby sa stretnutí pravidelne zúčastňoval. Súd upravil stretávanie otca s deťmi za prítomnosti matky, ktorá súhlasila, že maloleté deti privedie na námestie v Rajeckých Tepliciach, otec môže deťom vymyslieť program a venovať sa im počas stretnutia. Pokiaľ nastane zmena pomerov, otec prehodnotí svoje správanie, vyrieši svoje problémy, obnoví vzťah s maloletými deťmi, matka nenamieta, aby stretnutia detí s otcom sa realizovali aj vo väčšom rozsahu. Treba uviesť, že pri rozhodovaní o úprave práv a povinností k maloletým deťom je pre súd prvoradý záujem dieťaťa. Je na rodičoch, aby pristupovali k svojmu dieťaťu veľmi opatrne a vždy povyšovali záujmy svojho dieťaťa nad všetky svoje záujmy, očakávania a potreby. Najvhodnejším riešením úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí nežijú spolu, je ich vzájomná dohoda, ktorá je základným predpokladom zdravej výchovy maloletých detí, ktoré kultivovaným správaním rodičov získavajú pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti. Obidvaja rodičia majú voči maloletým deťom nielen zákonné práva, ale aj povinnosti. Základným zmyslom starostlivosti rodičov musí byť záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku otca s deťmi súd prihliadol na citové väzby detí, na názor maloletých detí, stabilitu výchovného prostredia a dbal na to, aby bolo rešpektované právo maloletých detí na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov.

33. Pri svojom rozhodovaní o výške výživného súd porovnal možnosti, schopnosti a majetkové pomery u oboch rodičov, prihliadol k odôvodneným potrebám detí.

34. Súd zistil, že matka s maloletými deťmi od januára 2023 býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Matka je zamestnaná, jej priemerný mesačný čistý príjem predstavuje okolo 1 159,- eur. Za bývanie sú náklady 300,- eur mesačne. Matka vynaloží na cestovné do práce na pohonné hmoty mesačne okolo 150,- eur, cestuje z miesta bydliska z Jasenového do Turia. Matka má bežné výdavky so stravou, ošatením, hygienou, platí si mobilný telefón 35,- eur mesačne. Nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností, používa auto, ktoré je vo vlastníctve otca maloletých detí. Lívia je od septembra 2023 žiačkou 5. ročníka ZŠ. Za stravu platila 5,40 eur réžiu, 20,- eur sa platí poplatok ZRPŠ na začiatku roka, na školské pomôcky na začiatku roka vynaložila 30,- eur. Má bežné výdavky so stravou, ošatením, hygienou, navštevuje futbalový krúžok, za rok je poplatok 30,- eur. F. je žiačkou 3. ročníka ZŠ od septembra 2023, poplatok za školský klub je 13,- eur mesačne, rovnako platí réžiu za stravu 5,40 eur, na začiatku roka platila poplatok ZRPŠ 20,- eur, na školské pomôcky 30,- eur. Má bežné výdavky so stravou, ošatením, hygienou. Matka uviedla, že na stravu pre deti vynaloží pre obidve 250,- eur, na ošatenie 100,- eur, na hygienu na obidve deti okolo 60,- eur mesačne.

35. Otec v rozhodnom období bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01.11.2022 do 16.01.2023, následne bol zamestnaný od 17.01.2023 do 02.03.2023, od 25.03.2023 do 02.06.2023 podstúpil protialkoholické liečenie. Otec sa zamestnal od 26.06.2023, zamestnaný bol do 10.09.2023, pracovný pomer bol ukončený z dôvodu absencií. Ďalší pracovný pomer v období od 29.10. do 09.11.2023 bol ukončený z dôvodu absencie otca. Od 03.01.2024 je opäť zamestnaný ako vyplýva z pracovnej zmluvy, ktorú predložil právny zástupca otca na pojednávaní, podľa ktorej jeho príjem je 6,- eur na hodinu. Otec ukončil služobný pomer 31.10.2022, bolo mu vyplatené odchodné v hrubom vo výške 6 276,- eur. Ako uviedol otec vo svojom písomnom vyjadrení a jeho právny zástupca na pojednávaní, otec poberá ešte výsluhový dôchodok 300,- eur mesačne, čo matka nespochybnila. Otec je spoluvlastníkom rodinného domu v 1/2, druhú polovicu vlastní jeho rodičia. Platí hypotekárny úver mesačne 551,- eur, zálohové platby za energie sú 130,- eur mesačne, poplatok za televíziu 32,- eur mesačne, internet 43,- eur mesačne. Platí deťom poisťky so šetrením, každej 25,- eur mesačne a štvrťročne platí poistenie Generali poisťku pre neho a manželku. Šetrí si 120,- eur, z týchto prostriedkov chce splatiť hypotéku. Spotrebný úver na kúpu motorového vozidla spláca 81,- eur. Spláca telefóny, ktoré boli kupované pre deti, splátka spoločne s poplatkom za jeho telefón je 38,91 eur. Za lieky dopláca 20,- eur mesačne, má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena.

36. Súd určil výživné v rovnakej výške ako vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, na maloletú G. vo výške 120,- eur mesačne, keďže od septembra 2023 nastúpila na druhý stupeň ZŠ, je žiačkou 5.ročníka, má teda vyššie výdavky ako maloletá F., ktorá je žiačkou 3.ročníka ZŠ a na jej výživu otca zaviazal platiť výživným vo výške 100,- eur mesačne. Súd určil výživné vo výške ako navrhoval otec na pojednávaní a matka s takouto výškou výživného súhlasila. Súd má za to, že za súčasnej situácie výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám detí vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca, s prihliadnutím na jeho príjem a nevyhnutné výdavky. Súd poukazuje na nezodpovedný prístup otca, ktorý bol viackrát zamestnaný, pričom pracovný pomer bol ukončený z dôvodov na jeho strane. Sám ukončil aj služobný pomer, kde mal príjem okolo 1000 eur. V súčasnej dobe je od 03.01.2024 zamestnaný a poberá aj výsluhový dôchodok vo výške 300,- eur mesačne. Otcovi bolo vyplatené odchodné, otec však nepreukázal na aký účel spotreboval tieto prostriedky a súd poukazuje na ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a z toho dôvodu súd tiež neprihliadal na výdavok otca 120 eur, ktoré si otec šetrí na splatenie hypotéky, keďže pravidelne spláca hypotekárny úver v mesačných splátkach, ako na nie nevyhnutný výdavok. Súd prihliadol na to, že matka si plní vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojovaním bytových potrieb maloletých detí. Časť potrieb maloletých detí uhradí z rodinného prídavku, ktorý je vyplácaný na každé dieťa vo výške 60,- eur mesačne.

37. Súd poznamenáva, že rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a rovnako je povinný využívať všetky svoje schopnosti a možnosti na zabezpečenie dostatočného príjmu na to, aby si mohol vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plniť v čo najväčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť je prvoradá a preto sú výživnému podriadené všetky ostatné výdaje rodičov. Je povinnosťou obidvoch rodičov venovať všetky sily k čo najoptimálnejšiemu zaisteniu výživy a ďalších potrieb svojho dieťaťa podľa svojich faktických schopností a možností v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na

uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

38. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a súd nezistil osobitné dôvody na priznanie trov niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.