

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-3T/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010282
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1217010282.27

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. januára 2024 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný J. R. G. E. Á. Č. : nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom W. XX, Bratislava

obžalovaný J. U., rod. N. : nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom T.- U. X, Bratislava

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaný J. R. spoločne s obžalovaným J. N. dňa 13. mája 2014 po spoločnej dohode v čase od 12:10 hod. do 12:40 hod. v Bratislave R. I. č.8 v Apollo Business centre, na prízemí, v reštaurácii Sushi Time odcudzili z peňaženky nachádzajúcej sa vo vnútornom vrecku bundy, ktorú mal poškodený J.. J. J., narodený XX. X. XXXX trvale bytom J. č. XX prevesenú cez operadlo stoličky, na ktorej sedel hotovosť vo výške 400 Eur, a to tak, že si sadli za jeden stôl, pričom obžalovaný J. R. si sadol na stoličku chrbtom k poškodenému a následne vybral z peňaženky, ktorá sa nachádzala vo vrecku bundy, ktorú mal poškodený prevesenú cez stoličku, na ktorej sedel, finančnú hotovosť 400 Eur, pričom obžalovaný J. N. dával pozor, robil tzv. očko, čím takto poškodenému J.. J. J. spôsobili škodu vo výške 400 Eur

a obžalovaný J. R. tak konal, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods 2 písm. c/ Tr. zák. dňa 3. septembra 2013 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislave V, sp.zn. 1T/91/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. októbra 2013.

-2- B2-3T/61/2017

T e d a

obžalovaný J. R.
spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci ktorú mal iný pri sebe hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

obžalovaný J. U.
spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci ktorú mal iný pri sebe

č í m s p á c h a l i

obžalovaný J. R.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/ ods. 3 písm. b /Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v znení zákona účinného a platného dňa 13.mája 2014

obžalovaný J. U.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného a platného dňa 13.mája 2014 a za to sa

o d s u d z u j e

obžalovaný J. U.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 56 ods. 2 Trestného zákona k p e ň a ž n é m u trestu vo výške 250 eur (dvestopäťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by obžalovaný úmyselne zmariť výkon uloženého peňažného trestu ukladá sa mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným ukladá spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z.. J. J., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Bratislava, J. č. XX škodu vo výške 400 (štyristo) eur.

obžalovaný J. R.

Podľa § 42, § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného J. R., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom W. XX, Bratislava, pretože pokladá tresty uložené -trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/422/2014 zo dňa 27.septembra 2014, právoplatný dňa 27.septembra 2014,

-3- B2-3T/61/2017

-trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/215/2013, zo dňa 30.augusta 2013, právoplatný dňa 30.augusta 2013,

-trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1T/91/2013, zo dňa 03.septembra 2013, právoplatný dňa 31.októbra 2013,

-rozsudkom v bode 1/ Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 2T/6/2015, zo dňa 30.júna 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 1To/106/2015, zo dňa 09.decembra 2015, právoplatný dňa 09.decembra 2015

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných J. R. a J. U., svedka a zároveň poškodeného J.. J. J., znalca, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

V predmetnej veci bol dňa 24.septembra 2019 vyhlásený rozsudok.

Rozsudkom bol obžalovaný J. U. (N.) uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Obžalovaný J. R. bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Proti rozsudku podali odvolanie obaja obžalovaní.

Uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 4 To/15/2020, zo dňa 27.februára 2020 súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodnutie.

Odvolací súd mal za to, že bolo potrebné opätovne podrobne vypočuť obžalovaných a i so zameraním na odstránenie rozporov v ich výpovediach. Takisto mal za to, že bolo žiadúce podrobne vypočuť poškodeného - svedka J.. J. J., tak, aby mali obidvaja obžalovaní možnosť sa k jeho výpovedi vyjadriť, ako i minimálne prečítať znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru k videozáznamu z miesta činu.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Predmetná trestná vec bola dňa 13.júla 2023 - ako to vyplynulo z potvrdenia - č. I. 280 pridelená do oddelenia senátu 42T.

-4- B2-3T/61/2017

Skutkový stav veci

V predmetnej veci súd prvom rade poukazuje na kamerový záznam, ktorý bol predložený i k vypracovaniu znaleckého dokazovania a to znaleckým ústavom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru.

Znalkyňa na hlavnom pojednávaní dňa 10.januára 2024 v celom rozsahu potvrdila závery predmetného znaleckého posudku.

Vo veci bol predmetný dôkaz jediným relevantným dôkazom objektívnym okrem výpovede poškodeného, ktorá korešpondovala práve s predmetným zabezpečeným záznamom.

Z predmetného záznamu vyplynuli tieto predmetné skutočnosti:

Vo veci bolo preukázané, čo ani sporné nebolo, že dňa 13.mája 2014 boli spoločne obžalovaní J. R. a J. U. v Apollo Business centre, na prízemí, v reštaurácii Sushi Time na ulici Prievozská č. 8 v Bratislave.

Ako vyplynulo nielen z ich výpovedí, ale i z predmetného záznamu - priebeh predmetnej udalosti bol zaznamenaný v časovom období - 12:23:21 hod. - 12:29:10 hod. predmetného dňa 13.mája 2014.

Osoba obžalovaného J. R. (oblečenú mal tmavú bundu, pulóver tmavej farby a tmavé nohavice) stála pri stole a osoba obžalovaného J. R. (oblečenú mal svetlú košeľu a tmavé nohavice) sedela za stolom a priťahovala predmetný stôl ku sebe. obžalovaný Marek Pagáč mu v tomto pomáhal.

Svedok a zároveň poškodený J.. J. J. potvrdil - keď som bol v reštaurácii si nič podozrivé nevšimol - iba to, že ako sedeli cítil za chrbtom ako keby sa na nich niekto tlačil, ale predmetnému neprikladal väčší dôraz, keďže v reštaurácii počas obeda bývalo veľa ľudí.

Následne si obžalovaný J. U. sadne ku stolu, kde sedel obžalovaný J. R.. Sadol si ku nemu po ľavej strane.

Ako vyplynulo z predmetného záznamu - obaja obžalovaní tak sedeli pri sebe.

Nie je tak pravdou, ako vypovedal obžalovaný J. U., že sedeli sme oproti sebe s obžalovaným.

Obžalovaný J. R. mal položené na stole lakty a pozeral popod ľavú ruku smerom dole za seba, zároveň sa cez ľavé rameno pozerá smerom dole za seba, otáča sa smerom vľavo, berie do rúk sako - ľavou rukou siaha smerom dole, manipuluje v tomto priestore a pravou rukou si zdvíha hornú časť saka smerom k svojmu ramenu.

V tomto smere súd poukazuje na výpoveď samotného obžalovaného J. R., ktorý potvrdil, že obaja si sadli za poškodeného. On konkrétne si sadol za poškodeného

-5- B4-3T/61/2017

(nemenovanú osobu, ktorú do predmetného času nepoznal) a pichol som ruku do svojho vrecka a tak vnikol druhej osobe do vrecka. Vytiahol mu z vrecka finančnú hotovosť vo výške 200 - 300 eur.

Svedok a zároveň poškodený J.. J. J. potvrdil - že po zaplatení jedla si všetci traja (bol s dvoma kamarátmi) sadli k stolu a svoju bundu si on prevesil na operadlo stoličky. V bunde vo vnútornom vrecku na ľavej strane bundy mal odloženú peňaženku

Obžalovaný J. U. počas predmetného sedí za stolom a pozoruje okolie.

Tu súd poznamenáva, že pokiaľ uvádzal, že pozoruje okolie - predmetné pozorovanie okolia spočívalo v tom, že dával pozor, kým vykonával protiprávne konanie obžalovaný J. R..

Tu súd práve prehliadnutím záznamu - mal jednoznačne za to, viditeľné - že obžalovaný pozoroval okolie spôsobom, že dával pozor, kým vykonával protiprávne konanie obžalovaný J. R.. Pozorovanie okolia bolo tak dané za týmto účelom.

Nebolo preukázané práve s prihliadnutím na záznam - že by spoločne ako to vypovedal obžalovaný J. U. rokovali ohľadom práce pre obžalovaného J. a R. a - s obžalovaným som bol spoločne, pretože tento ho pozval, vybavoval som mu nejakú prácu. Následne sa najedli a išli preč.

Na zázname je jasne viditeľné, že sa ani nerozprávali.

Obžalovaný J. U. po celý čas mal otočenú hlavu smerom k reštaurácii.

Na stole neboli žiadne papiere - dokumenty (listiny), ktoré by súviseli s vybavovaním práce ako to vypovedal J. U..

Obžalovaný J. R. si následne ruky - predlaktie mal položené na stole. Obe osoby stále sedeli pri stole.

Obžalovaný J. R. sa otáča smerom ku svojmu saku a opakovane ľavou rukou manipuloval pod svojím sakom, pričom si ho rovnako pridrža pravou rukou. Ako manipuloval pod svojím sakom rovnako si ho pravou rukou pridržal.

Obžalovaný J. U. počas celého času sedí za stolom a pozoruje okolie.

Obžalovaný J. U. po celý čas mal otočenú hlavu smerom k reštaurácii.

Až v tomto časovom úseku - keď obžalovaný J. R. vybral ľavú ruku spod saka, sako pustil na operadlo stoličky a obe ruky predlaktím položil na stôl. Následne otvoril dlane a ukázal obžalovanému J. U. nejaké predmety, ktoré sa javili ako listinného charakteru.

Obžalovaný J. U. sa usmieval a opätovne pozoroval okolie.

-6- B2-3T/61/2017

Nebolo tak preukázané, že by obžalovaný predmetné predmety (zrejme listinného charakteru), ktoré mu ukázal obžalovaný J. R., že by študoval, resp. si ich zobral do ruky a ich prezeral, komunikoval s obžalovaným (čo by malo byť logické pri takej činnosti, ako vypovedal obžalovaný J. U., že mu vybavoval prácu).

Vyššie uvedené tvrdenie súd podporne opiera o skutočnosť, že obžalovaný J. R. si predmetné predmety vkladá do ľavého vrečka nohavíc (nemal ich nejakom obale, nemal žiadnu tašku, kde by predmetné veci dával/odkladal/vykladal. Predmety (zrejme listinného charakteru) dával do vrečka nohavíc. Vo všeobecnosti vrečka nohavíc (i predmetné) nie sú také vysoké, aby sa do nich dali vložiť doklady (ktoré mali byť v súvislosti s prácou).

Ako bolo totiž preukázané súdom na hlavné pojednávanie na deň bol predmetný svedok predvolaný v súlade s pokynom odvolacieho súdu, ale predmetný svedok doručil súdu ospravedlnenie - založené na č. I. 402-403.

Predmetný svedok vo svojom ospravedlnení okrem iného uviedol, že v predmetný deň je na dovolenke v zahraničí so svojou rodinou a už niekoľko rokov žije s rodinou v zahraničí v Budapešti (Maďarsko) a preto osobne sa dostaviť na hlavné pojednávanie je pre neho mimoriadne komplikované. Navyiac uviedol, že trestný čin sa uskutočnil pred veľa rokmi a podrobnosti si už nevybavuje. Bol niekoľkokrát na výsluchu k danému činu a nemal nič viac čo dodať.

Pokiaľ išlo o svedka - W. Q. - predmetnú svedeckú výpoveď súd prečítal podľa § 263 ods. 1 Tr.por. Obaja obžalovaní ako i prokurátor súhlasili s čítaním predmetnej výpovede.

Z predmetnej svedeckej výpovede mal súd preukázané, že od zákazníka (poškodeného) mal vedomosť, že mu bola v ich reštaurácii odcudzená finančná hotovosť vo výške 400 eur. Na prehratom kamerovom zázname bolo vidieť, že ako predmetný zákazník obedoval pri stole, za ním za jeho chrbtom si k druhému stolu sadli dvaja neznámi muži, pričom jeden z nich, ktorý sedel priamo za zákazníkom vytiahol z jeho bundy peňaženku, z ktorej následne vytiahol finančnú hotovosť. Asi dva týždne po predmetnom skutku boli v ich reštaurácii opätovne obaja obžalovaní - ktorých on opoznal na základe predmetného kamerového záznamu. Následne preto bola privolaná policajná hliadka, ktorej ukázal na predmetných páchatelov a táto následne ich vzala na policajné oddelenie.

V tomto smere len na okraj súd dáva do pozornosti - že predmetný skutok bol dokonaný dňa 13.mája 2014. Ako v prípravnom konaní (obžalovaný J. R. využil svoje právo a vo veci nevypovedal) tak i počas dokazovania na hlavnom pojednávaní (v čase iného zákonného sudcu - dňa 14.marca 2019 - obžalovaný J. R. nevypovedal tak, ako vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 10.januára 2024 a to v tom smere, že predmetný skutok dokonal len on sám a obžalovaný J. U. s predmetným skutkom nemá nič spoločné. Na hlavnom pojednávaní dňa 14.marca 2019 - dokonca vypovedal i o svojej osobe, že je nevinný a nemal vedomosť o tom, že nejakému inému zákazníkovi bolo niečo odcudzené). Preto i výpoveď, ktorú vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 10.januára 2024 - teda po temer desiatich rokoch súd vyhodnotil len vo vzťahu k jeho osobe, že ku skutku sa priznal. Okolnosti, ktoré vypovedal vo vzťahu k obžalovanému J. U. - že

-7- B2-3T/61/2017

tento s predmetným skutkom nemal nič spoločné a že ho nevykonal - vyhodnocoval v súvislosti s dôkazmi, ktoré mal k dispozícii a tejto časti výpovedi nepriznal absolútnu vierohodnosť a teda punc pravdivosti výpovede obžalovaného Marcela R.a.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Právny stav veci

Pri právnom hodnotení súd dospel k záveru, že obžalovaný J. U. svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr.zák spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. (spoločne s obžalovaným J. R.om).

Závažnejšou formou páchatelstva je spolupáchatelstvo (§ 20 Tr. zák.). Trestný zákon spolupáchatelstvo v § 20 definuje takto: „Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.“

Z uvedenej definície spolupáchatelstva vyplývajú nasledovné podmienky:

- spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb (objektívna podmienka),
- úmysel k tomu smerujúci (subjektívna podmienka).

Pre spoločné konanie je charakteristická priama a osobná účasť na čine. Spoločné konanie spočíva v tom, že každý z páchatel'ov môže uskutočniť celé konanie, každý môže vykonať len časť konania predpokladaného v skutkovej podstate a každý zo spolupáchatel'ov vykoná určitú činnosť, ktorá sa až ako celok posudzuje ako trestný čin.

Pri spolupáchatelstve nie je rozhodujúce, či každý z páchatel'ov vykonal predmetnú krádež, lebo konkrétnu účasť na krádeži si spolupáchatelia môžu rozdeliť ako to bolo i v tomto prípade.

Predmetnú peňaženku odcudzil obžalovaný J. R. - spôsobom, že tento peňaženku zobral z vrečka bundy poškodeného (podrobne vyššie rozvedené) a obžalovaný J. U. dával pozor, aby obžalovaný J. R. mohol predmetnú vec odcudzit'.

Po tom, čo predmetnú peňaženku s finančným obsahom odcudzil obžalovaný J. R. obaja spoločne odišli z predmetnej reštaurácie.

To, že išlo o vzájomnú dohodu medzi obžalovanými - t.j. - zmocnenie sa veci, ktoré mal poškodený pri sebe - vyplynulo z predmetného dokazovania. Obaja obžalovaní boli na predmetnom mieste, obaja sa podieľali na dokonaní skutku - každý svojou úlohou, ktorú tu mal obaja spoločne z miesta činu odišli.

-8- B2-3T/61/2017

Na naplnenie pojmu spolupáchatelstvo podľa § 20 Tr. zák. nie je potrebné, aby sa všetci spolupáchatelia zúčastnili na trestnej činnosti rovnakou mierou. Stačí aj čiastočné prispenie, hoci aj v podriadenej úlohe, avšak prispenie je vedené rovnakým úmyslom ako činnosť ostatných páchatel'ov, a tak je objektívne a subjektívne zložkou deja, ktorý vo svojom celku tvorí trestné konanie.

Ich cieľom - ktorý sa im aj im podaril zrealizovať bolo zmocniť sa veci, ktorú mal poškodený pri sebe. S predmetným finančným obsahom si tak vytvorili možnosť nakladať trvale a voľne podľa svojej vôle.

Predmetný čin bol spáchaný na veci, ktorú mal poškodený pri sebe - pretože peňaženku, v ktorej mal finančné prostriedky mal vo vnútornom vrecku bundy. Predmetnú bundu mal prevesenú cez operadlo stoličky na ktorej sedel.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa obžalovaní dopustili skutku ako plne trestne zodpovedné subjekty, konajúce v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

V osobe obžalovaných súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by vylučovali jeho trestnú zodpovednosť.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Spôsob spáchania skutku bol podľa súdu závažný vo vzťahu k poškodenému a to z dôvodu, že tomuto bola odcudzená predmetná finančná hotovosť. Predmetný spôsob spáchania bol zo strany obžalovaných vykonaný sofistikovaným spôsobom, aby poškodený nemal žiadnu príčinu ešte v čase keď bol v predmetnej reštaurácii, aby mu bolo niečo podozrivé, nezvyklé. Následkom protiprávneho konania obžalovaných mu bola odcudzená finančná hotovosť nie v malej sume.

Vo vzťahu k obžalovanému J. U. súd nezistil žiadne poľahčujúce a ani priťažujúce okolnosti. Súd v danom prípade neaplikoval vedenie riadneho života - práve s prihliadnutím na odpis registra trestov v čase spáchania skutku (skutok bol dokonaný dňa 13.mája 2014 (odsúdenie zahraničným súdom Landesgericht Eisenstadt, rozhodnutie zo dňa 31.januára 2014, sp.zn. 025 HV 105/2013k). I keď obžalovaný vypovedal, že je úspešný tréner detí a mládeže a niekoľkokrát bol ocenený mestom Bratislava a bolo mu udelených viacero poďakovaní - vo veci k predmetnému neboli predložené žiadne dôkazy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Každý trest je opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe _____ a v medziach zákona ukladá v predpísanom konaní na to povolaný súd páchatelovi za spácha-
-9- B2-3T/61/2017

ný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný _____ k spáchanému činu. Je teda následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, _____ t. j. len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestu. Uložený trest má zároveň pôsobiť preventívne, a to tak vo vzťahu k páchatelovi (individuálna prevencia), ako aj v rámci spoločnosti (generálna prevencia).

Súd vzhľadom na osobu páchatela a jeho pomery, s ohľadom na jeho možnosť nápravy, berúc do úvahy spôsob spáchania činu a jeho následok a samotnú dĺžku konania - od spáchania skutku 13.máj 2014 do vyhlásenia rozsudku 10.január 2024 (temer desať rokov) dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému J. U. nie je potrebné.

Súd je toho názoru, že samotné prejednanie veci pred súdom a vyslovenie viny obžalovanému bude postačovať samostatný trest peňažný a tento bude vo vzťahu k obžalovanému J. U. pôsobiť dostatočne prevýchovne a pre spoločnosť bude takýto trest predstavovať dostatočnú morálnu satisfakciu.

Práve pri výmere - resp. výšky uloženia peňažného trestu zohľadnil časové obdobie spáchania trestného činu, ako i osobu obžalovaného J. U. (u ktorej po odsúdení v zahraničí sa nedostal do rozporu so zákonom - viď odpis registra trestov). Obžalovaný J. U. sa dopustil len viacerých priestupkov na úseku cestnej premávky. Nemal tak za to, že vo vzťahu k jeho osobe by bolo nutné ukladanie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu. I peňažný trest splní vo vzťahu k jeho osobe svoj účel a cieľ.

Pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, ustanovil súd v súlade s § 57 ods. 3 Tr. zák. náhradný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace.

Súd však i takýmto uloženým trestom - dáva jasný signál v rámci generálnej prevencie - že takéto konanie je absolútne neprijateľné.

Súd vo vzťahu k účelu trestu pripomína, že treba dodržiavať princíp úmernosti represie, aby táto neprekročila mieru nevyhnutnú pre splnenie účelu trestu. Ani príliš prísny, ale ani príliš mierny trest nepôsobia výchovne. Uložený „alternatívny“ trest súdom spĺňa požiadavku na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred osobou obžalovaného. Spĺňa sa aj požiadavku generálnej prevencie, korešponduje aj s účelom trestu podľa § 34 ods. 1 Tr.zák.

Podľa § 56 ods. 1 Tr.zák. peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa § 56 ods. 2 Tr.zák. bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatela trest odňatia slobody neukladá.

Pri ukladaní peňažného trestu súd v súlade s § 57 ods. 1 Tr. zák. zohľadnil tak osobné a majetkové pomery obžalovaného J. U. (predovšetkým príjem obžalovaného -viď lustrácia v Sociálnej poisťovni - založené na č. I. 412-418) a uložil mu peňažný trest.

Obžalovanému J. U. bol uložený peňažný trest vo výške 250,-- Euro. Takáto výmera peňažného trestu dostatočne splní aj účel - že trest má byť ujmom.

-obžalovaný J. R.

Podľa § 172 ods. 2, veta prvá Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo takýto prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravných prostriedkoch vo vzťahu k obžalovanému sa prokurátor vzdal práva na podanie odvolania. Obžalovaný tiež sa vzdal práva na podanie odvolania i za osoby oprávnené podať odvolanie.

Rozsudok vo vzťahu k jeho osobe nadobudol právoplatnosť vo výroku o vine, treste, náhrade škody dňa 10. januára 2024 a preto vo vzťahu k obžalovanému neobsahuje odôvodnenie.

Poškodený J. J. J. si uplatnil náhradu spôsobenej škody vo výške 400 eur. Predmetnú škodu v takejto výške špecifikoval od začiatku trestného konania. I keď nemal k dispozícii žiadny doklad o tom, že by mal takúto finančnú čiastku v peňaženke - tu súd poukázal i na samotnú výpoveď obžalovaného J. R., ktorý vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 10. januára 2024, že v peňaženke bolo možno - 200 - 300 eur.

Pokiaľ súd v rámci ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. uložil túto povinnosť obžalovaným spoločne a nerozdielne znamená to podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.