

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317207865
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8317207865.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a členov senátu JUDr. Anny Ilčinovej a JUDr. Jozefa Angeloviča, v sporovej veci žalobcu: Q. N., Y. XX.X.XXXX, M. Y. XX, L., P. W., M., zastúpeného JUDr. Michaelom Medviďom, advokátom, Wurmova 1131/4, 040 23 Košice, proti žalovanému: Q. L. Ž., Y. XX.X.XXXX, E. K. C. XX, XXX XX J., o zaplatenie 3.110,- eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 12C/15/2017-50 z 11.10.2018, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok súdu prvej inštancie.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 3.110,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.110,- eur od 1.8.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vychádzal zo zistenia, že v mesiaci apríl 2017 došlo k ústnej dohode medzi žalobcom, ktorý bol zastúpený W. N. a žalovaným o uzavretí kúpnej zmluvy, podľa ktorej mal žalovaný ako predávajúci dodať žalobcovi ako kupujúcemu mobilné telefóny za kúpnu cenu 3110,- eur. Kúpna zmluva bola uzavretá ústnou formou s tým, že žalobcu pri uzavretí zmluvy zastupoval W. N.. W. N. bezprostredne jednal so žalovaným, s ktorým dohodol dodávku mobilných telefónov s tým, že bola dohodnutá aj kúpna cena a to na základe zoznamu tovaru, ktorý žalovaný predložil W. N.. Po dohode potom došlo k odovzdaniu kúpnej ceny v M. na parkovisku pri obchodnom dome Z. s tým, že peniaze boli žalovanému odovzdané svedkom G. C., ktorý potvrdil, že sumu 3110,- eur mu odovzdal žalobca, ktorý takto využíval svedka G. C. na určité aktivity ako doručovanie písomností, odovzdanie peňazí. K odovzdaniu peňazí teda došlo, čo bolo preukázané aj výpoveďou svedka G. C., ktorý opísal osobu, ktorej odovzdal peniaze a nakoniec aj z komunikácie medzi W. N. a žalovaným vyplynulo, že žalovaný nepoprel skutočnosť, že má peniaze so sebou, avšak bolo potrebné na mobilné telefóny ešte vyčkať. Žalovaný ako predávajúci dostal kúpnu cenu vopred za dohodnuté mobilné telefóny, ktoré žalobcovi nakoniec nedodal, a preto žalobca odstúpil od zmluvy listom zo dňa 23.7.2017. Odstúpením od zmluvy došlo k zrušeniu zmluvy od jej samého začiatku, a preto bolo povinnosťou žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie spočívajúce v cene, ktorú mu žalobca vyplatil vopred.

3. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku, preto súd prvej inštancie priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania, a to odo dňa 1.8.2017 tak, ako to žalobca požadoval, pretože žalovaný na základe výzvy žalobcu nevrátil žalobcovi bezdôvodné obohatenie a dostal sa do omeškania dňom 1.8.2017. Výška úroku z omeškania bola v súlade s § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP.

5. Proti rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a g/ CSP.

6. Namietal, že dňa 10.10.2018 na podklade kolízie termínu obchodného jednanía a termínu pojednávania doručil súdu žiadosť o odročenie pojednávania, v ktorej oznámil dôvod žiadosti o odročenie, pričom v rozsudku súdu absentuje konštatovanie o tom, ako sa súd vysporiadal s jeho žiadosťou o odročenie pojednávania, a že pojednávanie dňa 11.10.2018, a teda aj vykonanie dôkazov, výsluch žalobcu a svedkov, vykonal bez jeho prítomnosti. Konštatoval, že súd ho v súvislosti so žiadosťou o odročenie pojednávania neupovedomil o tom, že ním daný dôvod nie je dôležitý. Rovnako nebol upovedomený o rozhodnutí súdu o jeho žiadosti o odročenie pojednávania v zmysle § 184 ods. 1 CSP. Je zrejmé, že žalovaný nebol riadne informovaný o tom, že nariadené pojednávanie sa uskutoční v pôvodnom termíne dňa 11.10.2018, preto nemal objektívnu možnosť sa na neho dostaviť. Z týchto dôvodov má žalovaný za to, že okresný súd mu svojím postupom odňal možnosť konať pred súdom, čím je daný odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní dňa 11.10.2018 boli vykonané závažné dôkazy, a to výsluch žalobcu a výsluch svedka G. C., ktorého pojednávania sa žalovaný na základe chybného postupu súdu nezúčastnil, považuje zistený skutkový stav za nedostatočný, pretože nemohol uplatniť procesné prostriedky obrany a prostriedky útoku, a teda rozsudok považuje za predčasný. Z týchto dôvodov má žalovaný za to, že okresným súdom zistený skutkový stav neobstojí, teda je daný odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. g) CSP.

7. S poukazom na uvedené navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že žalovaným uvádzané skutočnosti, že išiel na obchodné jednanie na M., je len účelovou obranou žalovaného spôsobiť prieťahy v súdnom konaní. Žalovaný nie je žiadnym podnikateľom ani nepodniká, jeho obrana je účelová. Mal možnosť prísť na pojednávanie, brániť sa, vypočuť svedkov, nevyužil to, ale išiel pre neho na dôležitejšie obchodné jednanie na M., pričom žalovaný nepodniká. Dôvod, ktorý žalovaný uviedol na odročenie pojednávania, nebol dôvodom na odročenie pojednávania. Ďalej žalobca uviedol, že na pojednávaní boli vypočutí svedkovia. Svedok G. C. potvrdil odovzdanie finančných prostriedkov žalovanému, tiež na pojednávaní potvrdil podľa fotografie, že sa jednalo o žalovaného. Skutkový stav súdom prvej inštancie bol zistený správne.

9. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a priznal mu náhradu trov konania.

10. K vyjadreniu žalobcu žalovaný uviedol, že na to, aby bola osoba oprávnená zúčastniť sa obchodného rokovania a jednať o konkrétnych podmienkach obchodu v mene tej-ktorej obchodnej spoločnosti nepotrebuje byť sama živnostníkom, či štatutárnym zástupcom obchodnej spoločnosti, pričom v prípade žalovaného sa jednalo o konanie na základe písomne udeleného plnomocenstva. S vyjadrením žalobcu o tom, že skutkový stav bol zistený správne, žalovaný nesúhlasil, a v tejto súvislosti sa pridržiaval svojich tvrdení v podanom odvolaní.

11. Žalobca vo svojom vyjadrení z 5.3.2019 konštatoval, že žalovaný mal možnosť dostaviť sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný, pričom svoju neúčastť riadne neospravedlnil.

12. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

13. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania, pričom nemožno mať pochybnosti o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie.

14. Dokazovanie v rozsahu vykonanom prvoinštančným súdom odvolací súd považuje za dostatočné, v ktorom sa súd podrobne zaoberal všetkými v konaní zistenými skutočnosťami, tieto správne jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti vyhodnotil a právny záver, ku ktorému dospel je správny, dostatočne kvalifikovane odôvodnený a odvolací súd sa s ním stotožňuje.

15. V odvolaní žalovaný neargumentuje žiadnymi novými skutočnosťami v zmysle § 366 CSP, ktoré by mali za následok zmenu konajúcim súdom zisteného stavu alebo jeho právneho hodnotenia. Z konania pred súdom prvej inštancie i pred odvolacím súdom iný, než napadnutým rozsudkom vyslovený právny záver nevyplýva a v odvolaní uvedené argumenty nie sú spôsobilé privodiť iné právne hodnotenie stavu veci.

16. Vzhľadom na odvolaciu námietku žalovaného, že na pojednávaní dňa 11.10.2018 súd konal v jeho neprítomnosti, posudzoval odvolací súd, či postupom súdu prvej inštancie bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom.

17. Podľa § 183 ods. 1 CSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

18. V súvislosti s touto odvolacou námietkou žalovaného poukazuje odvolací súd na to, že pod odňatím možnosti konania pred súdom, vo všeobecnej rovine sa rozumie procesný nesprávny postup súdu, priečiaci sa zákonu, ktorý ma za následok znemožnenie realizácie procesných oprávnení účastníka občianskeho súdneho konania. Na takéto vady konania, ktoré majú za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, musí odvolací súd prihliadať z úradnej povinnosti, t.j. aj vtedy, ak by v odvolaní uplatnené neboli. Medzi takéto vady sa zaraďuje aj odňatie možnosti konať účastníkovi konania pred súdom. Pritom pod odňatím možnosti konania pred súdom sa považuje taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožnila realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a práva ochrany záujmov (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžo/64/2016 z 8.2.2016) a „podľa ustanovení súdnej praxe Najvyššieho súdu sa odňatie možnosti konania pred súdom rozumie postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok (teraz Civilný sporový poriadok pozn. odvolacieho súdu) dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a podobne)“ (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 318/2015 z 30.6.2015).

19. Z obsahu spisu je zrejmé, že okresným súdom bol stanovený termín pojednávania na 11.10.2018, a predvolanie na toto pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 31.8.2018. Dňa 8.10.2018 žalovaný požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu zahraničnej pracovnej cesty. Toho istého dňa zákonný sudca telefonicky kontaktoval žalovaného, ktorého vyzval, aby do dňa pojednávania súdu predložil dôkazy o jeho zahraničnej pracovnej ceste dňa 11.10.2018. Zároveň zákonný sudca žalovanému oznámil, že pojednávanie je možné odročiť iba z vážnych dôvodov a upovedomil ho o možnosti pojednávania aj bez jeho účasti. Na pojednávaní dňa 11.10.2018 prvoinštančný súd uznesením podľa § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného.

20. Civilný sporový poriadok vychádza zo zásady, že súd má vec rozhodnúť rýchlo a hospodárne spravidla na jedinom pojednávaní (§ 179 ods. 1 a § 157 ods. 1 CSP). Odročenie pojednávania by malo byť preto skôr výnimočné, a to len z dôležitých dôvodov a ak žiada o odročenie strana sporu, súčasne musí byť splnená podmienka, že od nej nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechala zastúpiť.

21. V posudzovanej veci žalovaný neprítomnosť na pojednávaní nariadenom na deň 11.10.2018 ospravedlnil a požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu zahraničnej pracovnej cesty, ktorú žiadnym spôsobom nepreukázal. Žalovanému však nič nebránilo dať sa zastúpiť splnomocneným zástupcom, ktorý by hájil jeho záujmy na nariadenom pojednávaní dňa 11.10.2018. Nebola teda splnená podmienka pre odročenie pojednávania ktorá predpokladá, že od strany nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechala zastúpiť. Preto súd prvej inštancie nepochybil, keď v neprítomnosti žalovaného konal a rozhodol.

22. Preskúmaním postupu súdu prvej inštancie, s prihliadnutím na všetky okolnosti veci, odvolací súd vyhodnotil postup tohto súdu ako správny, keď na prejednanie veci na pojednávaní dňa 11.10.2018 mal prvoinštančný súd splnené všetky podmienky stanovené zákonnými ustanoveniami §§ 177 a nasl. CSP. Dôsledky pasivity žalovaného v konaní nemôžu byť vyhodnotené ako vadný procesný postup súdu.

23. Rozhodnutie prvoinštančného súdu o úrokoch z omeškania z dlžnej sumy je v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z.

24. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že žalovaným uplatnený odvolací dôvod nie je naplnený, a keďže iné dôvody týkajúce sa predmetu sporu, ktorými by spochybnil správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie žalovaný neuviedol, odvolaciemu súdu neostávalo iné ako postupom podľa § 387 ods. 1 CSP napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť so zreteľom na to, že správny je aj výrok o trovách konania.

25. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobca ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalovanému, ktorý ani v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca, alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávny obsadený súd,
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 430 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky:

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxi dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená,
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v ods. 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desať násobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania, len príslušenstvo, pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písm. a) a b).

Na určenie výšky určenie minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v ods. 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacoch od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom, alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napadá môže dovolateľ rozšíriť, len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).