

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 32Csp/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208547
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617208547.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Y., o zaplatenie 704,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 704,01 Eur spolu s úrokom z omeškania:

- 5,05 % ročne zo sumy 471,25 Eur od 15.10.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 102,54 Eur od 17.11.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 82,56 Eur od 16.12.2015 do zaplatenia, a
- 5,05 % ročne zo sumy 47,66 Eur od 15.01.2016 do zaplatenia.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.09.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 704,01 Eur s úrokom z omeškania vo výške:

- 5,05 % ročne zo sumy 471,25 Eur od 15.10.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 102,54 Eur od 17.11.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 82,56 Eur od 16.12.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 47,66 Eur od 15.01.2016 do zaplatenia,

a náhrady trov konania z titulu neuhradených služieb. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej ako „Zmluva“). Na základe Zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby, za ktoré bol žalovaný povinný zaplatiť dohodnutú cenu. Cenu poskytnutých služieb vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, ktoré žalovaný neuhradil. Dňa 28.11.2016 uzavrela spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou boli na žalobcu okrem iného postúpené pohľadávky voči žalovanému zo Zmluvy a uvedených faktúr.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 32Csp/24/2017-43 zo dňa 25.10.2017, ktorý však musel byť následne uznesením č.k. 32Csp/24/2017-61 zo dňa 18.09.2018 zrušený pre nemožnosť platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk žalovaného.

3. Žalovanému sa napriek opakovaným pokusom súdu nepodarilo žalobu doručiť, a to ani prostredníctvom príslušníkov Polície Slovenskej republiky, pričom súd nezistil ani žiadnu inú adresu, na ktorej by sa mal žalovaný zdržiavať. Na úradnej tabuli a webovej stránke súdu preto súd zverejnil dňa 12.11.2018 oznámenie o podanej žalobe v zmysle ust. § 116 ods. 2 C.s.p. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, alebo b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur. Na základe uvedeného súd podľa § 219 ods. 1 C.s.p. vyhlásil dňa 27.06.2019 verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania s tým, že podľa § 219 ods. 3 C.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 18.06.2019, t.j. aspoň 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi: Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 28.11.2016 so špecifikáciou pohľadávky, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.04.2014, dodací list č. XXXXXXXXXXXX, Súhlas so spracúvaním osobných údajov, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 14.10.2015 na sumu 477,25 Eur so súhrnom poskytnutých služieb, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 16.11.2015 na sumu 108,54 Eur so súhrnom poskytnutých služieb, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 15.12.2015 na sumu 82,56 Eur so súhrnom poskytnutých služieb a faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 14.01.2016 na sumu 92,66 Eur so súhrnom poskytnutých služieb.

6. Z vykonaného dokazovania a s prihliadnutím na procesnú pasivitu žalovaného mal súd za nesporné, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa 10.04.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom +XXX XXX XXX XXX, aktivovaná dňa 10.04.2014 s programom služieb O2 Paušál. Na základe uzavretej Zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal pre žalovaného aktivovať žalovaným zvolený program služieb vo vzťahu k dohodnutej SIM karte a poskytovať mu telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť dohodnutú cenu podľa Zmluvy, VOP a Cenníka.

7. Služby boli žalovanému účtované faktúrami nasledovne:

a) faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 14.10.2015 bola O2 vystavená za obdobie od 22.08.2015 do 21.09.2015 na sumu 477,25 Eur. Žalovanému boli účtované mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, služby mobilnej zábavy, platba za služby cez mobil a platby cez Google Play, ako aj poplatok za úhradu faktúry v predajni a poplatok 6,00 Eur za upomienku. Z tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu 471,25 Eur, neuplatnil si teda nárok na zaplatenie poplatku za upomienku.

b) faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 16.11.2015 za obdobie 22.09.2015 do 21.10.2015 na sumu 108,54 Eur. Žalovanému boli účtované mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, služby mobilnej zábavy, platby cez mobil a platby cez Google Play, ako aj poplatok za úhradu faktúry v predajni a poplatok 6,00 Eur za upomienku. Z tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu 102,54 Eur, neuplatnil si teda nárok na zaplatenie poplatku za upomienku.

c) faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 15.12.2015 za obdobie 22.10.2015 do 21.11.2015 na sumu 82,56 Eur. Žalovanému boli účtované mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, platby za služby cez mobil a cez Google Play, ako aj administratívne poplatky 0,13 Eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu 82,56 Eur.

d) faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 14.01.2016 za obdobie 22.11.2015 do 21.12.2015 na sumu 92,66 Eur. Žalovanému boli účtované mesačné poplatky a poplatky za obmedzenie služieb, odpojenie a za upomienku. Z tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu 47,66 Eur, neuplatnil si teda nárok na zaplatenie poplatkov za odpojenie, obmedzenie, ani upomienku.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik

zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytnúť príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli už vyššie uvedený zmluvný vzťah. Spoločnosť O2 a žalobca uzavreli dňa 28.11.2016 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávok zo Zmluvy na žalobcu, aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore je tak daná.

15. Žalovaný porušil dohodnuté podmienky, pretože nezaplatil faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzatvorenej Zmluvy, pričom tieto služby riadne využíval. Žalovaný v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby právnenému predchodcovi žalobcu, ktoré mu boli vyúčtované vyššie špecifikovanými faktúrami. Neuhradením faktúr vznikol žalovanému dlh vo výške 704,01 Eur, na ktorého úhradu žalovaného týmto rozsudkom zaviazal. Žalobca si neuplatnil nárok na poplatky vyúčtované žalovanému jeho právnym predchodcom za vystavenie upomienky, obmedzenie služieb a odpojenie, preto sa súd s prihliadnutím na princíp hospodárnosti v súdnom konaní otázkou jeho prípadného nároku na ne nezaoberal.

16. Z neuhradených faktúr, resp. z tých ich častí, ktorými boli žalovanému účtované poplatky za skutočne poskytnuté služby právneho predchodcu žalobcu, priznal súd žalobcovi aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej faktúry.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).