

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15C/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201984  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201984.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Z.. M. A., H.. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XX, XXX XX S. C., právne zastúpeného: Advokátska kancelária ŠKODLER & PARTNERS, s.r.o., Dobšinského 12, 811 05 Bratislava, proti žalovaným: v 1.rade: P. Q. H., H.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX/XX, XXX XX D., v 2.rade: A. H., H.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX/XX, XXX XX D., v 3.rade: A. H., H.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX/XX, XXX XX D., v 4.rade: Z. H., H.. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/XX, XXX XX Š., o odstránenie stavby, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- EUR, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalovaným v 1. až 4.rade nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu elektronicky dňa 03.04.2019 domáhal voči žalovaným v 1. až 4.rade na odstránenia stavby prístrešku postaveného na par. registra „C“ č. 983/2 o výmere 600 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, katastrálne územie Hul, zapísanej na LV č. 657. Zároveň sa domáhal voči žalovaným v 1. až 4.rade náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- EUR.

2./ Okresný súd Nové Zámky výzvou zo dňa 08.04.2019 sp.zn. 15C/7/2019-26 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby v sume 49,50 EUR podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov s poukazom na ustanovenie § 6 ods.3 zákona o súdnych poplatkoch, ako aj súdneho poplatku zo žaloby o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- EUR v sume 2.930,-EUR podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov s poukazom na ustanovenie § 6 ods.3 zákona o súdnych poplatkoch. Súd žalobcovi stanovil lehotu na zaplatenie súdneho poplatku 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený súd konanie zastaví. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva doručená dňa 10.05.2019.

3./ Žalobca v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 20.05.2019 namietal výšku vyrubeného súdneho poplatku (2.930,- EUR) zo žaloby o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- EUR a navrhol, aby súd výzvu na zaplatenie súdneho poplatku v časti žaloby o náhradu nemajetkovej ujmy zmenil tak, že správny súdny poplatok bude vo výške 1.496,- EUR.

4./ Okresný súd Nové Zámky výzvou zo dňa 23.05.2019 sp.zn. 15C/7/2019-37 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby o odstránenie stavby v sume 49,50 EUR podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov s poukazom na ustanovenie § 6 ods.3 zákona o súdnych poplatkoch, ako aj súdneho poplatku zo žaloby o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- EUR v sume 1.496,- EUR podľa položky 7b písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov s poukazom na ustanovenie § 6 ods.3 zákona o súdnych poplatkoch. Súd žalobcovi stanovil lehotu na zaplatenie súdneho poplatku 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený súd konanie zastaví. Právnomu

zástupcovi žalobcu bola výzva doručená dňa 04.06.2019, doteraz správny súdny poplatok v plnej výške žalobca nezaplatil. Žalobca zložil dňa 05.06.2019 na účet Slovenskej pošty, a.s. pod VS: 4811721986 len časť vyrubeneho súdneho poplatku vo výške 896,- EUR, pričom bol vyzvaný na zaplatenie 1.496,- EUR. Súdny poplatok 49,50 EUR zo žaloby o odstránenie stavby žalobca doteraz neuhradil ani z časti.

5./ Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6./ Podľa § 10 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

7./ Súd vo veci konanie nezačal, vo výzve bol náležite žalobca poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, preto podľa vyššie cit. zákonného ustanovenia konanie zastavil.

8./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniла zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8.1./ Žalovaní v 1. až 4.rade v prejednávacom prípade procesne nezavinili zastavenie konania, principiálne by preto bolo na mieste priznať náhradu trov konania žalovaným. Žalovaným v 1. až 4.rade v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, a preto im súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.