

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/114/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216753  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623216753.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu A. B. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. XXXXX/XXX, E., právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému 1) A. F. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, E. a žalovanej 2) I. J. G., K., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, E., obidvaja zastúpení splnomocneným zástupcom Karkó, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Obchodná 8985/5A, Žilina, IČO: 50 158 121, o zriadenie vecného bremena, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.  
Žiadnej zo strán sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 29. 3. 2023, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1) a 2) zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom C-KN 114, 115, nachádzajúcim sa v k. ú. A., obec i okres Liptovský Mikuláš, evidovaným na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na LV č. XX a zriadenia vecného bremena k pozemku C-KN 112 nachádzajúcom sa v k. ú. A., obec i okres Liptovský Mikuláš, evidovanom na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na LV č. XX. Konanie bolo vedené pod spisovou značkou 5C/17/2023.

2. Súd nariadil vo veci predbežné prejednanie sporu na deň 3. 10. 2023 o 10.00 hod., na ktorom uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5C/17/2023 zo dňa 3. 10. 2023 vylúčil na samostatné konanie návrh žalobcu na zriadenie vecného bremena k pozemku C-KN 112, k. ú. A.. Uvedená vec bola zapísaná pod sp. zn. 5C/114/2023.

3. Žalobca, prostredníctvom právnej zástupkyne, podaním doručeným súdu dňa 28. 12. 2023, zobral žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu, že strany sporu vyriešili spor dňa 1. 12. 2023 mimosúdnou dohodou. Navrhol konanie zastaviť, o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, súčasne navrhol vrátiť súdny poplatok. K svojmu podaniu doručil aj text dohody strán sporu.

4. Podaním, doručeným súdu dňa 5. 1. 2024, žalovaní 1) a 2) prostredníctvom svojho právneho zástupcu súhlasili so späťvzatím žaloby žalobcu zo dňa 27. 12. 2023. Súčasne navrhli rozhodnúť o trovách tak, že žiadnej zo strán sporu nebude priznaný nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada,

ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 CSP alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Súd zastavil konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, pričom žalovaní súhlasili so späťvzatím žaloby.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, v prípade zastavenia konania, skúma zavinenie strán sporu. Zavinenie pri späťvzatí žaloby je potrebné skúmať v príčinnej súvislosti a zobrať do úvahy aj správanie strán sporu. Pri späťvzatí žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že tento preukáže, že pre správanie žalovaného vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne. V prejednávanej veci sa o zastavenie konania pričínili obe strany sporu, nakoľko dôvodom zastavenia konania je mimosúdne vyriešenie sporu. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP), navyše právna zástupkyňa žalobcu v podaní, ktorým zobrala žalobu späť uviedla, že strany sporu v rámci dohody o mimosúdnom vyriešení sporu uzatvorili dohodu aj o trovách konania, čo vyplývalo aj z čl. VIII. dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 1. 12. 2023. V tejto veci nebol zaplatený súdny poplatok, preto súd nerozhodoval o jeho vrátení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.