

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203992
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618203992.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zast. Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o., Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovaným: 1/ A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. S. XXXX/X a 2/ K. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C., I. S. XXXX/X, obaja právne zast. JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42 350 026, v konaní o zaplatenie 1.880,27 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie čiastočne čo do sumy 1.401,23 Eur s príslušenstvom zastavuje.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- III. Žalovaní 1, 2 majú nárok na plnú náhradu trov konania proti žalobcovi. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.6.2017 domáhal od žalovaných zaplatenia istiny 2.310,48 Eur s príslušným úrokom z omeškania a náhrady trov konania. Uviedol, že žalovaní uzatvorili so žalobcom dňa 27.04.2011 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" s registračným číslom 002974011270411, pričom v Článku I. Zmluvy sú dohodnuté základné parametre úveru, ktorý žalobca žalovaným poskytol a to: výška úveru 4.720,00 Eur, lehota splatnosti 120 mesiacov, výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru 10,9 % p.a., výška úroku z omeškania 5 % nad rámec úrokovej sadzby, celkový počet splátok 12, dátum prvej splátky 27.05.2011, dátum poslednej splátky 27.04.2021, mesačná anuitná splátka vrátane poistného 68,57 Eur, RPMN 12,85 %. Žalobca svoju povinnosť so zmluvy poskytnúť žalovaným úver riadne splnil a žalovaným úver vo výške 4.720,00 Eur poskytol. Žalovaní podmienky splácania nedodržiavali a úver riadne nesplácali a nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania so splácaním splátok, žalobca ich opakovane riadne písomne vyzýval na úhradu splátok, kedy im zasielal upomienky, napriek tomu žalovaní splátky žalobcovi nezaplatili. Z tohto dôvodu bol nútený listom zo dňa 07.10.2015 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovaných vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia tejto výzvy/tohto vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaní túto výzvu prevzali dňa 16.10.2015, úver sa tak stal splatným dňa 23.10.2015, z toho dôvodu si uplatnili nárok na úrok z omeškania od 24.10.2015. Zostatok istiny úveru 3.385,91 Eur uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje rozdiel poskytnutého úveru vo výške 4.720,00 Eur a splátok istiny úveru vo výške 1.334,09 Eur. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti evidoval žalobca voči žalovaným pohľadávku nasledovne: dlh na istine 3.385,91 Eur, dlh na zmluvnom úroku 137,47 Eur, poplatky 19,10 Eur, teda celkom 3.542,48 Eur. Následné platby žalovaných vo výške 1.075,43 Eur žalobca započítal na istinu úveru, zostatok istiny úveru tak predstavuje 2.310,48

Eur. Domáhal sa teda zaplata zostatku istiny úveru 2.310,48 Eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 8,05 % p.a. postupne zo sumy 3.385,91 Eur od 24.10.2015 do zaplata.

2. Pred doručením žaloby žalovaným dňa 11.9.2018 doručil žalobca tunajšiemu súdu čiastočné späťvzatie a úpravu petitu žalobného návrhu v ktorom vzal svoj návrh čo do sumy 430,21 Eur spolu s príslušným úrokom späť a žiadal, aby bol vydaný platobný rozkaz, ktorým by súd zaviazal žalovaných k úhrade sumy 1.880,27 Eur s príslušenstvom.

3. Keďže čiastočné späťvzatie žaloby bolo súdu doručené pred doručením žaloby protistrane, súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 3 C.s.p. konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

4. V zmysle upravenej žaloby bol teda dňa 25.9.2018 vydaný platobný rozkaz sp.zn. 11Csp/99/2018-84, ktorým súd zaviazal žalovaných 1, 2 k úhrade sumy 1.880,27 Eur s príslušenstvom. Proti tomuto rozhodnutiu podali dňa 18.10.2018 obaja žalovaní odpor na základe ktorého súd uznesením zo dňa 11.12.2018 predmetný platobný rozkaz zrušil.

5. Žalobca následne podaním zo dňa 4.10.2018 vzal žalobu späť z dôvodu plnenia dlhu žalovanými čo do sumy 133,31 Eur a žiadal aby v tejto časti bolo konanie zastavené a žalovaní zaviazaní uhradiť mu sumu 1.746,96 Eur s príslušenstvom.

6. Žalovaní v odpore uviedli, že žalobca v podanej žalobe neuviedol akým spôsobom bola overená schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zastávali názor, že úver je bezúročný a bezpoplatkov, pretože neobsahuje všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Poukázali na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.5.2017. Ďalej konštatovali, že žalobca v žalobe neuviedol, aká celková suma bola zo strany žalovaného uhradená, akým spôsobom boli jednotlivé platby započítané, z čoho pozostávajú poplatky vo výške 82,- Eur a tiež ktorou splátkou sa žalovaný dostal do omeškania, čo je dôležité pre určenie začiatku plynutia premlčacej doby. Čo sa týka poplatkov za upomienku vo výške 10,- Eur a každú ďalšiu upomienku vo výške 40,- Eur, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda nárok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. K tretej upomienke - pokus o zmier zo dňa 8.7.2015 nepredložil doručenkou, takže nepreukázal splnenie podmienok pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu. Vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku s tým, že z prehľadu platieb je zrejmé, že prvýkrát sa do omeškania dostali 8.7.2012, teda 3-ročná premlčacia doba začala plynúť 9.7.2012 a uplynula 8.7.2015. Poukázali na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 18.1.2019 vzal žalobcu čo do sumy 430,21 Eur s príslušenstvom späť a žiadal konanie v predmetnej časti zastaviť s tým, aby boli žalovaní 1, 2 zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 1.316,75 Eur s príslušenstvom. V nadväznosti na históriu transakcií na účet a neskoršie podania oznámil, že žalovaní zaplatili na istinu 2.268,24 Eur, na zmluvné úroky 1.963,17 Eur, na úroky z omeškania 4,60 Eur, na poplatky 438,35 Eur, na poisťné 202,46 Eur. Žalovaní následne zaplatili na istinu 993,73 Eur. Nebol mu zrejмый dôvod námietky žalovaných týkajúcej sa posudzovania ich schopnosti splácať úver, keď od nich v rámci prípravy poskytnutia úveru požadoval viacero údajov, ktoré mu žalovaní poskytli a ktoré sa týkali práve posudzovania ich schopnosti splácať úver. Z podania žalovaných ďalej nevyplýva, či tieto niektoré úkony či skutočnosti popierajú, resp. spochybňujú, resp. či je ich podanie skôr podaním vzorovým ako súhrn viacerých tvrdení, či námietok bez ohľadu na skutočný stav tohto konkrétneho prípadu. Pri týchto úkonoch boli žalovaní prítomní, ich podanie však vyznieva, akoby tieto úkony spochybňovala tretia osoba pri týchto úkonoch neprítomná, resp. že ide o spochybňovanie ako také, bez ohľadu na to, čo sa skutočne dialo. Pri príprave poskytnutia úveru sa skúma a zisťuje rodinný stav klienta; celkový počet členov jeho domácnosti; vzdelanie klienta; vzťah k nehnuteľnosti, v ktorej klient žije; dátum, od ktorého klient v tejto nehnuteľnosti žije; typ zmluvy pre mobilný telefón; údaje zamestnávateľa; čas vzniku pracovného pomeru; kontakt na zamestnávateľa; pozíciu, na ktorej klient pracuje; to, či je tento vo výpovednej a/alebo skúšobnej dobe; to, aký majú druh pracovného pomeru; to, či má vysporiadané svoje daňové povinnosti. Predložil súdu žiadosť o poskytnutie úveru podpísanú žalovanými, v ktorej sú uvedené údaje, ktoré žalovaní žalobcovi v rámci prípravy poskytnutia úveru poskytli. Z vyššie uvedeného je zrejмый, že príjmy žalovaných postačovali na úhradu dohodnutej mesačnej splátky vo výške 68,57 Eur, nakoľko žalovaní deklarovali čistý mesačný príjem vo výške 850,- Eur mesačne. Každý príjem, ktorý uvedie klient na obchodnom mieste, ktorý uvádza aj do žiadosti sa overuje automaticky zriadeným formulárom, ktorý zasiela oddelenie schvaľovania priamo do

Sociálnej poisťovne. Na základe potvrdenia Sociálnej poisťovne je potom úver schválený, prípadne ak sú nezrovnalosti, žalobca požaduje od klienta predložiť konkrétny doklad o príjme za posledné mesiace, v prípade, že má klient žalobcom vedený bežný účet, skúma sa pravidelné pripísanie mzdy. Z podania žalovaných vyplýva, že títo nevznášajú žiadnu konkrétnu námietku voči výpočtu, či popisu RPMN, nakoľko neuvádzajú, čo podľa v nich v zmluve absentuje. Čo sa týka poistenia, dobrovoľná služba poistenia vyplýva zo zmluvy o úvere, jedná sa o základný balík poistenia, o ktorý mal klient záujem. Klient má poistený úver a odovzdávajú sa mu zmluvné podmienky s tým, že ak sa jedná o poistenie v splátkach, je podpísaná rámcová zmluva medzi žalobcom a poisťovňou. Poistenie bolo dohodnuté ako osobitná dobrovoľná služba. Uviedol, že zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" s registračným číslom 002974011270411 obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátane informácie o výške RPMN a údajov z ktorých bola RPMN vypočítaná. Informácie o výške RPMN a údajov z ktorých bola RPMN vypočítaná sú uvedené na str. 2 úverovej zmluvy bod bodom 3. žalovaný nekonkretizuje žiadne konkrétny údaj, ktorý by tu mal chýbať. Predložil súdu Uznanie dlhu uplatňovaného v tomto konaní, ktoré žalovaný 2 podpísal v osobitnej listine, po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, dňa 7.10.2017. Nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania so splácaním splátok, žalobca ich opakovane riadne písomne vyzýval na úhradu splátok, kedy im zasielal upomienky, napriek tomu žalovaní splátky žalobcovi nezaplatil. Z tohto dôvodu bol žalobca nútený listom zo dňa 7.10.2015 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovaných vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia tejto výzvy/tohto vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaní túto výzvu prevzali dňa 16.10.2015.

8. Žalovaný v 2. rade vo vyjadrení zo dňa 8.2.2019 konštatoval, že uznanie dlhu je podpísané iba ním, pričom ide o formulárový typ dokumentu, ktorého obsah nemohol ovplyvniť, takže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zároveň namietal, že uznanie dlhu mu zaslala vymáhačská agentúra Platiť sa oplatí, s.r.o., Bratislava a v uznaní neboli dodržané princípy dobromyseľnosti a čestnosti a žalobca tak využil omyl na dosiahnutie predĺženia premlčacej doby. Toto nezodpovedá prejavu jeho vôle, pretože mu neboli vysvetlené následky uznania dlhu, predĺženie premlčacej doby, teda je nelogické, žeby s takýmto poznatkom uznanie podpísal. Poukázal na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov SR ako aj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8MCdo 1/2014 zo dňa 30.3.2015. Zvyšok nároku žalobcu neuznal.

9. Žalobca podaním zo dňa 2.4.2019 vzal svoj návrh z dôvodu úhrad zo strany žalovaných späť v časti istiny 430,21 Eur s príslušenstvom, následne dňa 16.5.2019 čo do sumy 140,88 Eur s príslušenstvom, dňa 25.6.2019 čo do sumy 266,62 Eur s príslušenstvom a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil a žalovaných 1, 2 zaviazal k úhrade sumy 479,04 Eur s príslušenstvom.

10. Vo veci bolo opakovane nariadené pojednávanie, naposledy na deň 27.6.2019, pričom pojednávania sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť písomne ospravedlnili a ani žalovaní 1, 2 a ich právny zástupca, ktorí svoju neúčasť rovnako písomne ospravedlnili, preto súd podľa § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

11. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru flexipôžičky zo dňa 27.4.2011, vrátane štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu z toho istého dňa, treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 8.7.2015, 7.8.2015 a 7.9.2015 adresovaných žalovanej v 1. rade, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 7.10.2015 vrátane doručení, históriou úverového účtu žalovaných, žiadosťou o flexipôžičku zo dňa 27.4.2011, inými zmluvami o poskytnutí spotrebiteľského úveru - flexipôžičky, uznaním dlhu zo dňa 5.10.2017, výpisom z účtu žalovanej v 1. rade svedčiacim o čerpaní úveru a zistil tento skutkový stav:

12. Zo žiadosti o flexipôžičku zo dňa 27.4.2011 súd zistil, že obaja žalovaní požiadali o poskytnutie úveru, pričom do žiadosti uviedli informácie týkajúce sa ich bonity a príjmov.

13. Dňa 27.4.2011 bola medzi žalobcom a žalovanými uzavretá Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru - flexipôžičky. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovaným pôžičku vo výške 4.720,- Eur, ktorú sa žalovaní zaviazali vrátiť v 120 mesačných splátkach po 68,57 Eur spolu s poistením. Celková suma pôžičky činila 8.105,24 Eur, výška celkových nákladov dlžníka činila 3.385,24 Eur. Termín prvej splátky bol určený na 27.5.2011, konečnej splatnosti bol určený na 27.4.2021. Priemerná ročná

percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 17,44 %, RPMN 12,85%. Podľa zmluvy ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 10,9 %.

14. Z informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu z toho istého dňa ako zmluva súd zistil, že žalovaná 1 bola poučená o dojednávacom poistení spotrebiteľského úveru.

15. Z tretej upomienky - pokusu o zmier zo dňa 8.7.2015 súd zistil, že žalovaná v 1. rade bola informovaná o pohľadávke po lehote splatnosti v celkovej výške 210,65 Eur a bola vyzývaná na jej okamžité zaplatenie pod následkom požiadavky na vrátenie celého úveru.

16. Z tretej upomienky - pokusu o zmier zo dňa 7.8.2015 súd zistil, že žalovaná v 1. rade bola informovaná o pohľadávke po lehote splatnosti v celkovej výške 210,78 Eur a bola vyzývaná na jej okamžité zaplatenie pod následkom požiadavky na vrátenie celého úveru.

17. Z tretej upomienky - pokusu o zmier zo dňa 7.9.2015 súd zistil, že žalovaná v 1. rade bola informovaná o pohľadávke po lehote splatnosti v celkovej výške 210,79 Eur a bola vyzývaná na jej okamžité zaplatenie pod následkom požiadavky na vrátenie celého úveru.

18. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 7.10.2015 súd zistil, že žalovaný úver zosplatnil a vyzval oboch žalovaných samostatnými výzvami na úhradu dlžnej sumy v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná 1 si zásielku neprebrala v odbernej lehote a táto bola odosielateľovi dňa 31.10.2015 vrátená späť, žalovaný 2 zásielku prebral dňa 16.10.2015.

19. Z histórie splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 4.720,- Eur a títo ho uhradili podľa predpisu.

20. Z uznania dlhu zo dňa 5.10.2017 súd zistil, že žalovaný v 2. rade písomne uznal dlh voči veriteľovi a to v celkovej výške 4.456,19 Eur vyčíslený ku dňa 29.9.2017.

21. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 1-3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

23. Podľa § 146 ods. 1,2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

24. Keďže v priebehu konania došlo k opätovnému čiastočnému späťvzatiu žaloby z dôvodu postupného plnenia dlhu žalovanými až do sumy 1.401,23 Eur s a to pred otvorením pojednávania vo veci samej, súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom žaloby teda ostala suma 479,04 Eur s príslušenstvom.

25. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné

podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

31. Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaní ako spotrebiteľia, ktorí nemajú postavenie podnikateľa. Títo nemohli zásadne ovplyvniť obsah zmluvy a už vôbec nie obsah všeobecných podmienok. Právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Bolo preto dôvodné naň aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch") ako *lex specialis* a všeobecnú úpravu obsiahnutú v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

32. Súd preskúmal predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, či táto vyhovuje náležitostiam, tak ako ich určuje zákon o spotrebiteľských úveroch, vrátane údajov o priemernej RPMN, RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je práve údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Ročná percentuálna miera nákladov je tak indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru, pretože musí zohľadňovať nielen úrok úveru, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové,

ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru. V preskúmvanej zmluve o poskytnutí flexipôžičky je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 12,85 % a celková výška nákladov 8.015,24 Eur. Výška mesačnej splátky je v zmluve uvedená v sume 68,57 Eur a to splátka s poistením, teda poplatok za poistenie úveru predstavuje 3,82 Eur mesačne. Takáto splátka vo výške 68,57 Eur (teda i v nej zahrnutý poplatok za poistenie) mala byť uhrádzaná žalovanými počas celej doby trvania úverového vzťahu. Celkovo by teda žalovaní mali uhradiť na splátkach sumu 8.228,40 Eur (68,57 Eur x 120 mesiacov), takže celkové náklady by činili sumu 3.508,40 Eur po odpočítaní poskytnutej istiny 4.720,- Eur a nie sumu 3.385,24 Eur ako je to uvedené v zmluve. Z uvedených údajov vychádzal veriteľ i pri výpočte RPMN a teda rovnako i výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov nie je v zmluve uvedený v správnej výške. Rovnako mal byť mesačne uhrádzaný i poplatok za vedenie úverového účtu 2,- Eur, pričom ako je zrejmé z histórie účtu tento sa v priebehu úverového vzťahu niekoľkokrát menil.

33. Vzhľadom na uvedené teda súd konštatuje, že celková výška nákladov a tým i RPMN nie sú v zmluve uvedené správne. Súd síce vyzýval žalobcu, aby mu tento doručil matematický prepočet hodnoty RPMN, ako aj prepočet celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť spolu s úverom s údajmi z akých pri prepočte vychádzal, tento dôkaz však napriek urgenciám žalobca neprodukoval.

34. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, keďže o celkovej výške nákladov úveru a hodnote RPMN sú v zmluve uvedené nesprávne, teda v neprospech žalovaných ako spotrebiteľov súd konštatuje, že v zmluve absentujú náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Preto podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že žalovaným poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

35. Žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 4.720,- Eur. Títo ako to vyplýva z vyjadrenia samotného žalobcu zo dňa 18.1.2019 i z histórie úverového účtu žalovaných ku dňu podania žaloby uhradili na splatenie úveru na istinu čiastku 2.268,24 Eur, na zmluvné úroky 1.963,17 Eur, na úroky z omeškania 4,60 Eur, na poplatky 438,35 Eur, na poistné 202,46 Eur, teda spolu sumu 4.876,82 Eur. Po podaní žaloby uhradili v splátkach ešte sumu 1.831,44 Eur a to čiastku 430,21 Eur pred dorúčením žaloby žalovaným, o ktorej súd v súlade s ust. § 145 ods. 3 C.s.p. nekonal a sumu 1.401,23 Eur, kde súd konanie zastavil.

36. Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd konštatuje, že žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 4.720,- Eur, pričom žalovaní uhradili na splatenie tohto úveru žalobcovi do podania žaloby sumu celkom 4.876,82 Eur, čo v konaní ani nebolo sporné. Keďže súd konštatuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože žalovaní uhradili viac ako činila istina bezúročne a bezpoplatkovo poskytnutého úveru.

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Žalobca sa návrhom domáhal zaplata istiny vo výške 2.310,48 Eur, pričom už ku dňu podania žaloby žalovaní bezúročný a bezpoplatkový úver preplatili, takže žaloba nebola podaná dôvodne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd priznal náhradu trov konania žalovaným voči ktorým bola žaloba podaná bezdôvodne.

41. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.