

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/812/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816204139
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3816204139.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B. V., IČO: 57 279 667, so sídlom Strawinskyalaan 933, Amsterdam, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, proti povinnému - oddžovanému dlžníkovi: B. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom XXX, O., o vymoženie istiny vo výške 231,54 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a exekúciu zastavuje.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Juhásovi, Exekútorský úrad so sídlom Matuškova 1, Trnava, náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 17.03.2016 domáhal proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie istiny vo výške 231,54 eur s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/217/2015-53 zo dňa 24.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2015 a vykonateľnosť dňa 20.10.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Juhásovi udelené tunajším súdom dňa 14.04.2016.

2. Poverený súdny exekútor podaním zo dňa 25.03.2019 oznámil súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Súd má z Obchodného vestníka č. 48/2019 vydaného dňa 08.03.2019 preukázané, že Okresný súd Trenčín uznesením sp.zn. 40OdK/94/2019 zo dňa 01.03.2019 vyhlásil konkurz, resp. osobný bankrot na majetok dlžníka (povinného): B. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, O. a do funkcie správcu ustanovil: Mgr. Martin Hurtiš, so sídlom kancelárie Matice slovenskej 17, Prievidza, značka správcu S1559.

4. Podľa § 58 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

6. Podľa § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo

sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Súd len pre úplnosť dodáva, že osobný bankrot, resp. oddĺženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddĺžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a pohľadávka vymáhaná voči povinnému v tomto konaní nie je nedotknutou pohľadávkou podľa § 166c Zákona o konkurze, súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/ povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil.

8. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie.

9. V predmetnej veci súdny exekútor podaním zo dňa 25.03.2019 súdu oznámil, že si neuplatňuje náhradu trov exekúcie, a preto mu súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výroku II. tohto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).