

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010059
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124010059.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD., v trestnej veci proti obvinenému: J. Y., nar.: XX.XX.XXXX v U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b/ Tr. zákona, postupom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol a vydáva tento

rozhodol:

Obvinený :

J. Y., nar.: XX.XX.XXXX v U.,
trvalé bydlisko: W.,
adresa na doručovanie: ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

sa uznáva za vinného z toho, že

v období od mesiaca máj 2013 do 18.01.2021, kedy nastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý trvá do súčasnosti, v mieste svojho pobytu, ani inde na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojich maloletých synov J. Y., nar. XX.XX.XXXX a X. Y., nar. X.X.XXXX umiestnených v ústavnej starostlivosti v Cente pre deti a rodiny Trnava /predtým Detský domov Trnava/ i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20P/206/2012-18 zo dňa 25.3.2013, právoplatným dňa 23.4.2013 tak, že je povinný platiť výživné na svojich maloletých synov J. a X., na každého jedného minimálne výživné rovnajúce sa súčasných 30% zo sumy súčasného životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského doma Trnava, neprejavil vážny záujem nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné uhrádzať, na výživu svojich maloletých synov neprispieval ani v období, keď bol zamestnaný, v čase nezamestnanosti o sprostredkovanie zamestnania nepožiadaval ani úrad práce, pričom na výživnom sa podieľal len v mesiaci december 2016 sumou 15 € a v mesiaci december 2017 sumou 20 €, a skutku sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 6T/33/2019 zo dňa 10.12.2019, právoplatným dňa 10.12.2019 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorého výkon bol podmienene odložený, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 1 rok s tým, že

v uloženej skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody, čím mu za obdobie od mesiaca máj 2013 do 18.01.2021, vznikol dlh na výživnom vo výške minimálne 5 049,68 €,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b/ Tr. zákona,

a za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

- obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku;
- poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;
- zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.