

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200336
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819200336.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava proti žalovanému: N. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. F. XXX, štátny občan Slovenskej republiky o zaplatenie 953,05 eur s prísl. t a k t o

r o z h o d o l :

Súd konanie o zaplatenie nad sumu 922,45 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 953,05 eur od 14.04.2016 do 24.1.2019, so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 937,05 eur od 25.1.2019 do 25.3.2019, so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 922,45 eur od 26.3.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 600,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 1.019,93 eur od 15.04.2016 do 27.06.2016,
zo sumy 955,68 eur od 28.06.2016 do 21.07.2016,
zo sumy 891,43 eur od 22.07.2016 do 20.10.2016,
zo sumy 876,13 eur od 21.10.2016 do 27.12.2016,
zo sumy 860,83 eur od 28.12.2016 do 07.02.2017,
zo sumy 845,53 eur od 08.02.2017 do 13.04.2017,
zo sumy 830,23 eur od 14.04.2017 do 15.05.2017,
zo sumy 814,93 eur od 16.05.2017 do 17.07.2017,
zo sumy 799,63 eur od 18.07.2017 do 11.10.2017,
zo sumy 784,33 eur od 12.10.2017 do 03.11.2017,
zo sumy 769,03 eur od 04.11.2017 do 07.12.2017,
zo sumy 753,73 eur od 08.12.2017 do 12.01.2018,
zo sumy 738,43 eur od 13.01.2018 do 23.02.2018,
zo sumy 723,13 eur od 24.02.2018 do 20.03.2018,
zo sumy 707,83 eur od 21.03.2018 do 17.04.2018,
zo sumy 692,53 eur od 18.04.2018 do 28.05.2018,
zo sumy 677,23 eur od 29.05.2018 do 06.07.2018,
zo sumy 661,93 eur od 07.07.2018 do 13.09.2018,
zo sumy 646,63 eur od 14.09.2018 do 21.12.2018,
zo sumy 631,33 eur od 22.12.2018 do 25.01.2019,
zo sumy 616,03 eur od 26.01.2019 do 26.03.2019,
zo sumy 600,73 eur od 27.03.2019 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 54 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na súd dňa 01.02.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 953,05 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 953,05 eur od 14.04.2016 do zaplataenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.410 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohoto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.410 eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 953,05 eur do zaplataenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 eur, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Žalobca uzatvoril dňa 7.5.2015 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500113660 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 410,00 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 49,71 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného uzavrel žalobca so žalovaným dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č. 4,5. Za odklad splatnosti splátok sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú odmenu vo výške 74,57 eur. Uvedené splátky sa žalovaný zaviazal splatiť ako tzv. odložené splátky (vrátane zmluvnej odmeny) č. 37,38,39,40 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu tejto zmluvy a je jej neoddeliteľnou súčasťou. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 8 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 29.3.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 14.4.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 953,05 eur (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 637,67 eur). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne - zo sumy 953,05 eur od 14.4.2016 do zaplataenia. Žalobca zaslal žalovanému viaceré písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právny zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 61,74 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,30 eur.

2. Žalobca k žalobe doložil Pokus o zmier pred začatím súdneho konania, Oznámenie o zosplatení zo dňa 22.03.2016, Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500113660, Zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500113660, Prehľad splátok a úhrad, výpis z účtu žalobcu.

3. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 03.04.2019 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.410 eur. Z celkovej sumy úveru 1.789,20 eur (36 splátok vo výške 49,70 eur) žalovaný uhradil splátky vo výške 668,27 eur - z toho 531,25 eur na istinu, 137,02 eur na úroky. Žalovaná suma pozostáva z istiny 722,19 eur a úrokov z úveru vo výške 200,26 eur. Žalobca vzal žalobu späť v časti žalovanej sumy vo výške 30,60 eur spolu s príslušným úrokom z dôvodu úhrad po podaní žaloby a žiadal aby súd zaviazal žalovaného na zaplataenia sumy 922,45 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 953,05 eur od

14.04.2016 do 24.1.2019, so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 937,05 eur od 25.1.2019 do 25.3.2019, so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 922,45 eur od 26.3.2019 do zaplatenia do zaplatenia a na náhradu trov konania.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe podaním doručeným súdu dňa 11.04.2019 uviedol, že mu žalobca vyplatil úver vo výške 1.269 eur. K dnešnému dňu uhradil sumu 668,27 eur. Od podania žaloby uhradil ďalšie splátky, spolu v sume 30,60 eur. Podľa neho predmetná zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, neobsahuje náležitosti, ktoré vyžaduje zákon a má byť považovaná za bezúročnú a za bezpoplatkovú. Konkrétne neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 písm. f) Zákona č. 129/2010 a to doba trvania zmluvy spotrebiteľského úveru a termín konečnej splatnosti úveru. Poukázal na judikatúru viacerých súdov, ktoré takýto úver považovali za bezúročný a za bezpoplatkový. Ďalej podľa neho zmluva neobsahuje aj údaje podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 a to odplata. Keďže zmluva neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) Zákona č. 129/2010 a tak v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) predmetného zákona sa má úver považovať za bezúročný a za bezpoplatkový. Uviedol, že okrem týchto chýbajúcich náležitostí zmluva je neplatná pre množstvo neprijateľných podmienok. V tomto podaní citoval § 53 ods. 4, 5 a 6 a 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ďalej uviedol, že taktiež za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje aj dojednanie sankcie zmluvy o úveroch, podľa ktorého v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa dohody o poskytovaní služieb bude uzavretá, je dlžník povinný platiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania a okrem toho je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Takéto ustanovenie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, keďže zmluvná pokuta je len jednostranná, neprimerane vysoká a zaťažuje len žalovaného. Žalobca síce žiadal zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne z jednotlivých splátok a úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v konečnom dôsledku však výška sankcie za omeškanie platieb v prípade úroku z omeškania predstavuje 19,65 % ročne, ktorej výška je z hľadiska spotrebiteľského práva neprípustná. Z uvedeného tiež vyplýva, že právo žalobcu na úhradu zmluvného úroku z úveru v prípade omeškania so splácaním dlhu ostáva nedotknuté. Ďalej poukázal na to, že je potrebné aplikovať aj ustanovenia, ktoré sú prebraté zo Smernice rady č. 93/13-EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Ďalej uviedol, že nesúhlasí s jednorazovým splatením úveru, poukázal na § 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, § 7 ods. 1, § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010. Má zato, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok v zmysle týchto zákonných ustanovení, aby mohol žiadať splácať dlh jednorazovo. Ďalej vzniesol námietku premlčania, poukázal na § 52 ods. 1, 52 ods. 2, 565, 657, 100, 101, 103 a 122 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a uviedol, že vychádza z toho, že z ustanovenia § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka v kontexte s § 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka by sa malo vykladať tak, že v prípade, že veriteľ účinne využil svoje právo v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka tým, že vyzval dlžníka na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, pričom v danom prípade podľa citovaného § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže ide o spotrebiteľský vzťah, tak môže vykonať najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za súčasného upozornenia veriteľa v stanovenej lehote na uplatnenie tohto práva, začína plynúť premlčacia lehota od dňa zročnosti tej nesplnenej splátky, pre nesplnenie ktorej veriteľ právo na zaplatenie celého nezaplateného dlhu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka využil. Žalovaný má zato, že podľa úverovej zmluvy sa mal úver hradíť v mesačných splátkach splatných k 8. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 8.6.2015. Žalovaný sa dostal prvý raz do omeškania dňa 8.10.2015, túto splátku uhradil až 18.12.2015, čím sa dostal do omeškania aj s úhradou splátky splatnej k 8.11.2015. Od 18.12.2015 do 27.6.2016 žalobcovi neuhradil žiadnu splátku. K omeškaniu troch splátok teda došlo dňa 8.1.2016. Zročnosť najbližšej nasledujúcej splátky, štvrtej, mala byť 8.2.2016. Premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu začala plynúť podľa názoru žalovaného, 8.1.2016 a uplynula dňom 8.1.2019. Keďže žalobca doručil žalobu na súd až 1.2.2019, podľa neho je úver premlčaný. Ďalej uviedol, že navrhuje žalobu zamietnuť z dôvodu, že je pohľadávka premlčaná a prípadne, že úver žalobca poskytol žalovanému bezúročne a bez poplatkov, žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade poskytnutej nesplnenej istiny v splátkach po 20 eur mesačne z dôvodu, že žalobca si nesplnil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

5. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' a zároveň udelil súhlas, aby sa pojednávanie konalo v ich neprítomnosti.

6. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Ospravedlnil svoju neúčasť a zároveň udelil súhlas, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

7. Z dôkazov predložených žalobcov súd zistil nasledujúci skutkový stav: Na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500113660 zo dňa 07.05.2015 žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi úver vo výške úverového limitu 1.410 eur, ktorý mal byť splácaný mesačnými splátkami po 49,71 eur v počte splátok 36, celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť je vo výške 1.930,56 eur. V žiadosti o požadovanom revolvingovom úvere sa uvádza údaj o RPMN vo výške 26,68 % ročne (predpokladaná RPMN ako aj RPMN úveru po poskytnutí revolvingu) a v údajoch o schválenom revolvingovom úvere údaj o RPMN vo výške 26,53 % ročne. Ročná úroková sadzba je uvedená aj v bode 5. ako aj bode 6. formulára vo výške 17,46 % ročne. Poplatok za poskytnutie úveru je 141 eur.

8. Z oznámenia žalobcu o schválení úveru - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500113660 zo dňa 07.05.2015 vyplýva, že týmto potvrdením žalobca žalovanému oznámil údaje o schválenom úvere. Súd zistil, že ide o údaje, ktoré sú zhodné s údajmi v bode 6 predmetnej úverovej zmluvy, s tým, že navyše v tomto sa nachádzali aj údaje a to termín I. splátky úveru 08.06.2015 a dátum poslednej splátky úveru 08.05.2018.

9. Oznámením o zosplatnení zo dňa 22.03.2016 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 8, 9, 10 v sume spolu 148,61 eur. Omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní. V prípade, že sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek zo splátok o viac ako o 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Žalovaný si predmetné oznámenie prevzal dňa 25.03.2016.

10. Pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 18.04.2016 sa žalobca pokúsil vec vyriešiť mimosúdnu cestou.

11. Podľa výpisu z účtu žalobcu bola dňa 07.05.2015 žalovanému odoslaná na základe zmluvy suma 1.269 eur.

12. Z priloženého dôkazu a to karty klienta - prehľad splátok a úhrad, že žalovaný vykonal celkovo 27 úhrad a to v sume 668,27 eur. Po zosplatnení, t.j. po dni 14.04.2016 boli vykonané tieto úhrady: dňa 27.06.2016 v sume 64,25 eur, dňa 21.07.2016 v sume 64,25 eur, dňa 20.10.2016 v sume 15,30 eur, dňa 27.12.2016 v sume 15,30 eur, dňa 07.02.2017 v sume 15,30 eur, dňa 13.04.2017 v sume 15,30 eur, dňa 15.05.2017 v sume 15,30 eur, dňa 17.07.2017 v sume 15,30 eur, dňa 11.10.2017 v sume 15,30 eur, dňa 03.11.2017 v sume 15,30 eur, dňa 07.12.2017 v sume 15,30 eur, dňa 12.01.2018 v sume 15,30 eur, dňa 23.02.2018 v sume 15,30 eur, dňa 20.03.2018 v sume 15,30 eur, dňa 17.04.2018 v sume 15,30 eur, dňa 28.05.2018 v sume 15,30 eur, dňa 06.07.2018 v sume 15,30 eur, dňa 13.09.2018 v sume 15,30 eur, dňa 21.12.2018 v sume 15,30 eur, dňa 25.01.2019 v sume 15,30 eur a dňa 26.03.2019 v sume 15,30 eur.

13. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy mali byť zmluvné dojednania. Zmluvné strany prehlásili, že si žiadosť/zmluvu vrátane zmluvných dojednaní prečítali, že bola uzatvorená z slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripojujú nižšie svoje podpisy (bod 7 Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu (ďalej len žiadosť/zmluva).

14. Z obsahu čl. 8, bod 8.1. Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu (ďalej len žiadosť/zmluvu) súd zistil, že súčasťou tejto predtlačenej formy a jednoliateho textu je uvedený záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% p.a.).

15. V zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. (ďalej len „zmluvné dojednania“) podľa článku 3.1. celková výška úveru bude Dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2., ods. 2.2. zmluvných dojednaní. Celková výška úveru je spolu s úrokmi splatná v pravidelných splátkach, vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára. Ročnou percentuálnou mierou nákladov je sadzba, ktorá sa vypočítava podľa prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom (s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v Zmluve o RÚ), výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru a doby splácania. RPMN bude Dlžníkovi oznámená v

oznámení podľa čl. 2., ods. 2.2.. Veriteľ sa zaväzuje informovať Dlžníka o zmene RPMN na poskytnutie úveru podľa Zmluvy o RÚ.

16. Podľa článku 4.1 týchto zmluvných dojednaní revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) Dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 Žiadosti/ Zmluvy a oznámenej Dlžníkovi v oznámení Veriteľa podľa čl. 2., ods. 2.2., za podmienok uvedených v Zmluve o RÚ.

17. Za poskytnutie úveru sa Dlžník zaväzuje zaplatiť Veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6 Žiadosti/Zmluvy a oznámeného Dlžníkovi v oznámení podľa Čl. 2. ods. 2.2.. Úroky sú splatné v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6 Žiadosti/ Zmluvy a oznámeného Dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2., ods. 2.2., pričom úroky budú platené bez amortizácie istiny. V oznámení podľa čl. 2., ods. 2.2. Veriteľ uvedie, aká časť splátky je určená na splatenie istiny a aká na splatenie úrokov (článok 5.1. zmluvných dojednaní).

18. Podľa článku 5.2 zmluvných dojednaní za poskytnutie každého revolvingu sa Dlžník zaväzuje zaplatiť Veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6 Žiadosti/Zmluvy a oznámeného Dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2., ods. 2.2.. Úroky sú splatné v mesačných splátkach spolu s istinou revolvingu podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6 Žiadosti/Zmluvy a oznámeného Dlžníkovi podľa ods. 4.5..

19. Podľa článku 6.1. zmluvných dojednaní Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 týmto pristupujú na základe § 533 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka k peňažnému záväzku Dlžníka spočívajúcemu v úhrade úveru vrátane všetkých Dlžníkovi poskytnutých revolvingov, príslušenstva úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatňovaných zmluvných pokút a ďalších prípadných peňažných záväzkov, ktoré vyplynú/ vzniknú zo Zmluvy o RÚ, a jej prípadných dodatkov.

20. V zmysle článku 12.1. zmluvných dojednaní pokiaľ nie je písomne dohodnuté alebo zákonom stanovené inak, akékoľvek oznámenie, pokyn, poznámku, sťažnosť, reklamáciu alebo dokument ohľadom Zmluvy o RÚ musí Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) doručiť faxom, e- mailom alebo zaslať doporučenou poštou na adresu (kontaktné údaje) Veriteľa: PROFICREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, tel.: 02/2064 1159, fax.: 02/2064 1170, e-mail: proficredit@proficredit.sk. V prípade, že dokument bude doručený na inú adresu než je adresa sídla spoločnosti, nebude sa považovať za doručený, s čím Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) výslovne súhlasí.

21. Podľa článku 13.1. zmluvných dojednaní v prípade (I) omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky úveru podľa Zmluvy o RÚ o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti alebo v prípade (II) omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou iného peňažného záväzku, podľa Zmluvy o RÚ, ktoré Dlžník neplní v splátkach o 35 a viac dní po termíne splatnosti alebo (III) v prípade, že Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) poruší niektoré iné ustanovenie Zmluvy o RÚ alebo (IV) v prípade, že ktorékoľvek z prehlásení Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) uvedené v Zmluve o RÚ alebo v dokumentoch, na základe ktorých bola Zmluva o RÚ uzavretá (ďalej len „prehlásenie“) v čase podpísania Zmluvy o RÚ nezodpovedalo skutočnosti alebo (V) v prípade, že došlo k zmene skutočností, ktoré sú obsahom prehlásenia a Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) neinformoval Veriteľa o tejto skutočnosti do 10 (desiatich) dní od tejto zmeny alebo (VI) v prípade porušenia povinností uvedených v bode 8.1. a bode 11.2. alebo v prípade nepravdivosti alebo neúplnosti prehlásení Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa bodu 11.1.: a) všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2), ktoré sa podľa Zmluvy o RÚ mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; a/ alebo b) je Veriteľ oprávnený odstúpiť od Zmluvy o RÚ, a/alebo c) je Veriteľ oprávnený okamžite vypovedať Zmluvu o RÚ, pričom zmluvný vzťah končí dňom doručenia výpovede Dlžníkovi.

22. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. V zmysle § 2 písm. a) a b) Zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi (§ 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch).

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. V zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

30. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

31. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

32. Ako vyplýva z § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

33. V zmysle § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

34. Podľa § 44 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

35. V zmysle § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

36. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

37. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

38. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

39. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

40. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

41. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

42. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

43. V zmysle § 3 nariadenia výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa

v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

45. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

46. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah obchodných podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

47. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

48. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci N. H. F. T. D. I. R. W. (C240/98) a medzi T. F. T. a J. R.. T. D. Y. a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

49. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

50. Ďalej súd zistil, že podľa typu Zmluvy sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

51. V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom *lex specialis* ku *lex generalis*, pričom použitie Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje. V rámci obchodno-záväzkových vzťahov existuje aj skupina vzťahov, ktoré môže označiť ako fakultatívne obchodné záväzkové vzťahy, v ktorých si zmluvné strany môžu v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti dohodnúť obchodnoprávny režim svojho záväzku (§ 262 Obchodného zákonníka).

Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevylučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o relatívne obchodný záväzkový vzťah, absolútny obchodný záväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný záväzkový vzťah. Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorit oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho

právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzal zvolením iného zákona, ktorý primárne nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu.

52. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

53. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

54. Nakoľko žalobca zbral žalobu v časti o zaplatenie sumy 30,60 eur s príslušenstvom späť, súd konanie o zaplatenie tejto sumy zastavil tak ako je uvedené v 1. výroku tohto rozsudku.

55. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 07.05.2015 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov v sume 1.410,00 eur, ktoré žalovaný mal splatiť v pravidelných 36 mesačných splátkach vo výške 49,71 eur mesačne. Poplatok za poskytnutie úveru bol v sume 141 eur. Zo strany žalobcu došlo k zosplatneniu celého dlhu ku dňu 14.04.2016. V prospech žalobcu žalovaný uhradil do podania žaloby sumu 637,67 eur a po podaní žaloby sumu 30,60 eur. Žalovaný poprel uplatňovaný nárok, jednak vzniesol námietku premlčania a jednak ďalej uviedol, že v prípade, že sa s tým súd nestotožní, má zato, že úver je bezúročný a bezpoplatkový a navrhol splátkový kalendár.

56. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je neplatná. Písomná forma predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere nebola dodržaná v zmysle ust. § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to pre obsahovú nezhodnosť písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju týkajúceho sa výšky RPMN, keď žalobcom predložený návrh zmluvy o revolvingovom úvere označené ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, pričom išlo o vopred pripravený formulár žalobcu zo dňa 07.05.2015, ktorý žalobca v spojení s Oznámením o schválení úveru dlžníkovi prijal dňa 07.05.2015 neobsahoval zhodné údaje o RPMN, čo znamená, že ak tieto dva jednostranné prejavy vôle účastníkov zmluvy neboli identické (a to bez ohľadu na to o aký údaj sa jedná - v tomto konkrétnom prípade sa jednalo o údaj RPMN), tak v zmysle ust. § 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka nedošlo k uzavretiu zmluvy písomnou formou. Podľa ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Žalobca pri schvaľovaní úveru 07.05.2015 zmenil základný údaj o výške RPMN, pôvodne žalovanému uvedený pri podpise zmluvy vo výške 26,68 % a po jej podpise žalobcom

zmenený na 26,53 %. Takáto zmena v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa považuje za nový návrh, ktorý už žalovanému nebol predložený k prijatiu, a teda nemohla ani vzniknúť platná zmluva o úvere na základe zmien, ktoré vykonal žalobca 07.05.2015 a v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka nedošlo ani k platne uzatvorenej zmenenej zmluve. Skutočnosť, že žalovaný prijal takto zmenený návrh zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru však z vykonaného dokazovania nevyplýva, pričom samotné čerpanie úveru nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu zmluvy. Zákon vyžaduje na platné uzavretie zmluvy písomné prijatie návrhu zmluvy, ako to vyplýva z § 46 ods. 2 veda prvá Občianskeho zákonníka.

57. Údaje medzi bodom 5 a 6 predmetnej zmluvy mali byť totožné a v otázke hodnôt vstupujúcich do výpočtu RPMN nemal byť žiadny rozdiel. Pri schválení úveru sa vyskytol iný údaj, pretože ide o údaj predpokladaný a v bode 6 ide o údaj schválený. Tieto údaje nie sú totožné a nepochybne sú máťúce a zavádzajúce pre priemerného spotrebiteľa, ktorý nemá potrebné odborné znalosti.

58. Navyiac je potrebné poukázať na skutočnosť, že ku dňu, kedy malo dôjsť k uzavretiu spornej zmluvy vyžadovalo ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere písomnú formu. Nedostatok písomnej formy spôsobuje jej neplatnosť. Údaj o RPMN preto nemôže byť zmenený jednostranným úkonom zo strany žalobcu. Žalobcovi nič nebránilo, aby svoj nový návrh (už obsahujúci presnú, nie iba predpokladanú výšku RPMN) na uzavretie zmluvy predstrel žalovanému za účelom písomného vyjadrenia súhlasu žalobcu s takýmto novým návrhom. Podmienky platného uzavretia zmluvy splnené neboli.

59. V súvislosti s vyššie uvedeným súd odkazuje aj na závery rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn.17Co/73/2017 zo dňa 12.12.2017 v obdobnej veci. Súd tiež poukazuje na početné rozhodnutia v obdobných veciach napríklad na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/275/2015 zo dňa 04.10.2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/85/2015 zo dňa 19.3.2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/206/2016 zo dňa 11.10.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/61/2016 zo dňa 29.09.2016.

60. Nedostatok písomnej formy zmluvy spôsobuje, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľskom úvere.

61. Čo sa týka samotnej zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8500113660, súd podrobným preskúmaním zmluvy zistil, že v zmluve absentuje uvedenie jej podstatnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch a to správna výška ročnej percentuálnej miery nákladov. Z obsahu zmluvy o úvere, súd zistil, že v nej uvedený údaj o RPMN za úver vo výške 26,53 % nekorešponduje s údajmi v zmluve o úvere (výškou splátky, počtom splátok, zmluvnou odmenou za poskytnutie úveru, úrokovou sadzbou úveru), resp. zákonným výpočtom (výške úveru, celkovej výške nákladov na poskytnutý úver, výška mesačnej splátky, počet pravidelných mesačných splátok) (viď rovnice na výpočet RPMN - prílohy k zákonu č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

62. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa vrátane úrokov a iných poplatkov priamo spojených s úverom. Inak povedané, ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady úveru pre klienta, ktoré obsahujú prvok úrokovej sadzby a prvok ostatných súvisiacich nákladov. Pod ostatnými súvisiacimi nákladmi sa rozumejú náklady na zisťovanie informácií, administratívu, prípravu dokumentov, záruky, poistenie úverov a pod. Ročná percentuálna miera nákladov je dôležitým kritériom pre spotrebiteľa pri porovnaní úverov z hľadiska ich výhodnosti. Zákon o spotrebiteľských kritériom pre spotrebiteľa pri porovnaní úverov z hľadiska ich výhodnosti. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje ako povinnú osobitnú náležitosť písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmyslom uvedenej zákonnej úpravy je jednoznačne ochrana záujmov spotrebiteľa, ktorý na základe uvedeného údajá vie zistiť cenu úveru a porovnávať medzi viacerými úvermi. Nie je naplnený zmysle uvedeného zákon, ak je výška RPMN v zmluve síce uvedená, ale v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa.

63. Prepočtom podľa internetovej stránky súd zistil, že pri údajoch, ako sú uvedené v zmluve a pri zohľadnení, ako aj pri nezohľadnení poplatku za odklad splátky / výška podľa zmluvy /, by RPMN mala byť 26,68 %.

64. V danom prípade zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi účastníkmi obsahuje nezodpovedajúce údaje o výške RPMN.

65. Dôsledkom nesprávneho uvedenia RPMN, je nutné v zmysle ustanovenia § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy považovať predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

66. Žalobca uviedol žalovaného do omylu tým, že údaj o úvere RPMN vyjadril označením 26,53 %, čo nekorešponduje so zákonným výpočtom a s údajmi uvedenými v zmluve (údajmi v zmluve o výške úveru, celkovej výške nákladov na poskytnutý úver, výškou mesačnej splátky, počte pravidelným mesačných splátok. Judikatúra takéto praktiky spája s omylom v podstatnej veci (porov. rozsudok NS SR 1Sžo 106/2007) „Uvedením nepravdivého údaju o výške ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), došlo k uvedeniu nepravdivého údaju o úrovni nákupných podmienok týkajúcich sa leasingových zmlúv a tým aj ku klamaniu spotrebiteľa“.

67. Používanie tejto praktiky je nekalou obchodnou praktikou (porov. rozsudok súdneho dvora C_453/10 Pereničová/S.O.S. Financ) „Obchodnú praktikou, o akú ide vo veci samej, ktorá spočíva v uvedení nižšej než skutočnej ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve o úvere, treba kvalifikovať ako „klamlivú“ v zmysle článku 6 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“), pokiaľ zapríčiňuje alebo je spôsobilá zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby overil, či to tak je vo veci samej. Konštatovanie nekalosti takej obchodnej praktiky predstavuje jeden z prvkov, na ktorých príslušný súd môže podľa článku 4 ods. 1 smernice 93/13 založiť svoje posúdenie nekalosti zmluvných podmienok týkajúcich sa nákladov na úver poskytnutý spotrebiteľovi. Také konštatovanie však nemá priamy vplyv na posúdenie platnosti uzavretej zmluvy o úvere podľa článku 6 ods. 1 smernice 93/13.

68. Uvedenie nesprávneho údaju RPMN je klamaním spotrebiteľa a niet dôvodu priznávať takejto praktike miernejšie dôsledky ako tie ktoré predpokladá zákon pri neuvedení RPMN v ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľskom úvere.

69. Súd osobitne poukazuje na zmluvnú podmienku uvedenú v článku 8. SANKCIE, bod 8.1 žiadosti/zmluvy zo dňa 07.05.2015. Z obsahu predmetného bodu vyplýva, že ide o text upravujúci záväzok dlžníka platiť zmluvnú pokutu v konkrétnej presne špecifikovanej výške. Súd tento text hodnotí ako predtlačný vopred naformulovaný, bez možnosti, aby mohol do textu, konkrétne výšky zmluvnej pokuty zasiahnuť dlžník. Zmluvná pokuta je osobitný sankčný inštitút, ktorý by mal byť osobitne individuálne medzi stranami vždy dohodnutý. Sankcia vo forme zmluvnej pokuty, uvedená v neprehľadnom texte zmluvy v bode 8.1 písanom drobným písmom, nenapĺňa zákonnú požiadavku písomného dojednaní zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na charakter dojednaní a začlenenia v texte právneho úkonu, nemôžu byť žiadne pochybnosti, že predmetná zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednaní zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si spotrebiteľ zvolí určitú formu záväzku, avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôže vylúčiť. Zároveň je potrebné uviesť, že Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahovalo údaj o zmluvnej pokute, ako sankcia za omeškanie sa v uvedenom formulári uvádza úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Spotrebiteľ je tak zo strany dodávateľa zavádzaný a môže sa mylne domnievať, že jedinou sankciou za omeškanie je práve úrok z omeškania. Uvedené ustanovenie jednoznačne spochybňuje možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku v prípade omeškania. Neprimeraná je aj výška zmluvnej pokuty 14,6 % ročne za stavu, kedy sadzba zákonného úroku z omeškania sa pohybuje okolo hodnoty 5 % ročne.

70. Pokiaľ ide o nárok na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky, pozostávajúcich z nákladov za zasielanie upomienok, výziev, pokusu o zmier pred začatím súdneho konania, žalobca nepreukázal zaslanie týchto upomienok ani reálne náklady, ktoré mu mali vzniknúť s uplatňovaním pohľadávky. Pokiaľ ide o odmenu za úkon právnej služby za zaslanie zmierného žalovanému, žalobca síce predložil predmetné tlačivo, avšak nepreukázal jeho zaslanie žalovanému. Nepreukázal, že zmier bol odoslaný, že sa dostal do dispozície žalovaného, že žalobca skutočne predmetný úkon vykonal a nešlo iba o dodatočne vytvorený formulár.

71. Súd v závere poukazuje na skutočnosť, že vychádzal zo skutočností a dôkazov žalobcom predložených, pričom v súlade s § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Toto ustanovenie sa použije vo vzťahu k dodávateľovi aj v spotrebiteľskej veci.

72. Súd teda na základe vykonaného dokazovania má za to, že úver je bezúročný a bezpoplatkový a teda žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi poskytnutý úveru mínus vykonané úhrady.

73. Vykonaným dokazovaním mal ďalej súd za preukázané, že žalobca mal podľa zmluvy poskytnúť žalovanému úver v sume 1.410 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať za podmienok dohodnutých v zmluve. Podľa dôkazu žalobcu - výpis z účtu žalobcu / ods. 11 rozsudku/, však žalobca poskytol žalovanému iba úver vo výške 1.269 eur. Z platobnej histórie žalovaného je zrejmé, že žalovaný na poskytnutý splátkový úver nehradil jednotlivé splátky úveru riadne a včas. Na poskytnutý úver do podania žaloby uhradil sumu 637,67 eur a po podaní žaloby sumu 30,60 eur. Zo zmluvy vyplýva, že presné termíny splátok v tejto zmluve chýbajú. Ako už súd vyššie uviedol, táto zmluva nie je platne uzavretá, súd však musel prihliadnuť na oznámenie o schválení úveru, kde bolo uvedené, že termín 1. splátky úveru je 8.6.2015 a dátum poslednej splátky je 8.5.2018. Ďalej z oznámenia žalobcu zo dňa 22.03.2016 ako aj z predloženej platobnej histórie vyplýva, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok č. 8, 9, a 10. Zároveň bol upozornený, že z dôvodu omeškania s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace a uplynutím lehoty 15 dní od doručenia oznámenia s stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Toto oznámenie si žalovaný prevzal dňa 29.3.2016, a 15 dňová lehota uplynula dňa 13.4.2016 a odo dňa 14.4.2016 sa stal splatný celý dlh a od tohto dňa je žalovaný v omeškaní s dlžnou sumou.

74. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že dňom zosplatnenia žalovaný neuhradil dlh žalobcovi v celom rozsahu, ale len čiastočne v sume 668,27 eur a po zosplatnení žalovaný vykonal tieto úhrady: dňa 27.06.2016 v sume 64,25 eur, dňa 21.07.2016 v sume 64,25 eur, dňa 20.10.2016 v sume 15,30 eur, dňa 27.12.2016 v sume 15,30 eur, dňa 07.02.2017 v sume 15,30 eur, dňa 13.04.2017 v sume 15,30 eur, dňa 15.05.2017 v sume 15,30 eur, dňa 17.07.2017 v sume 15,30 eur, dňa 11.10.2017 v sume 15,30 eur, dňa 03.11.2017 v sume 15,30 eur, dňa 07.12.2017 v sume 15,30 eur, dňa 12.01.2018 v sume 15,30 eur, dňa 23.02.2018 v sume 15,30 eur, dňa 20.03.2018 v sume 15,30 eur, dňa 17.04.2018 v sume 15,30 eur, dňa 28.05.2018 v sume 15,30 eur, dňa 06.07.2018 v sume 15,30 eur, dňa 13.09.2018 v sume 15,30 eur, dňa 21.12.2018 v sume 15,30 eur, dňa 25.01.2019 v sume 15,30 eur a dňa 26.03.2019 v sume 15,30 eur. Z dôvodu, že ku dňu podania žaloby však žalobca nezohľadnil všetky úhrady žalovaného zo dňa 25.01.2019 v sume 15,30 eur a dňa 26.03.2019 v sume 15,30 eur, podaním doručeným súdu dňa 03.04.2019 zobral žalobu späť do sumy 30,60 eur. Tieto úhrady súd musel zohľadniť pri určení dlžnej sumy a dňa omeškania. Na poskytnutý čerpaný úver v sume 1.269 eur žalovaný uhradil sumu 668,27 eur. Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak (§ 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Preto súd vykonané úhrady započítal na istinu a žalovaný tak dlží žalobcovi sumu 600,73 eur. Ostatné nároky a to prevyšujúcu istinu a úroky z úveru a zmluvnú pokutu súd žalobcovi nepriznal.

75. Pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania, z dôvodu, že dlžnú sumu žalovaný neuhradil žalobcovi načas, do zosplatnenia a to ani po zosplatnení, je povinný pre svoje omeškanie žalobcovi uhradiť aj úroky z omeškania. Pokiaľ ide o priznané úroky z omeškania, pri priznaní úroku z omeškania súd zohľadnil, že žalovaný vykonal čiastkové úhrady po zosplatnení, a skutočnosť, že žalobca pokiaľ ide o úrok z omeškania, tento si žiadal priznať odo dňa 14.04.2016, t.j. odo dňa zosplatnenia. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa zosplatnenia, t.j. od 14.04.2016. Po zosplatnení, t.j. po 14.04.2016 žalovaný vykonal tieto úhrady: dňa 27.06.2016 v sume 64,25 eur, dňa 21.07.2016 v sume 64,25 eur, dňa 20.10.2016 v sume 15,30 eur, dňa 27.12.2016 v sume 15,30 eur, dňa 07.02.2017 v sume 15,30 eur, dňa 13.04.2017 v sume 15,30 eur, dňa 15.05.2017 v sume 15,30 eur, dňa 17.07.2017 v sume 15,30 eur,

dňa 11.10.2017 v sume 15,30 eur, dňa 03.11.2017 v sume 15,30 eur, dňa 07.12.2017 v sume 15,30 eur, dňa 12.01.2018 v sume 15,30 eur, dňa 23.02.2018 v sume 15,30 eur, dňa 20.03.2018 v sume 15,30 eur, dňa 17.04.2018 v sume 15,30 eur, dňa 28.05.2018 v sume 15,30 eur, dňa 06.07.2018 v sume 15,30 eur, dňa 13.09.2018 v sume 15,30 eur, dňa 21.12.2018 v sume 15,30 eur, dňa 25.01.2019 v sume 15,30 eur a dňa 26.03.2019 v sume 15,30 eur. Tieto úhrady žalovaného súd zohľadnil pri určení dlžnej sumy a výšky úrokov z omeškania z omeškanou sumou. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, súd zo svojej úradnej činnosti zistil, že od dňa 14.04.2016 bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky vo výške 0,00 % a preto výšku úroku z omeškania súd stanovil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, t.j. vo výške 5 % ročne.

76. Žalovaný ďalej namietal skutočnosť, že predmetný nárok je už premlčaný, nakoľko podľa úverovej zmluvy sa mal úver hradíť v mesačných splátkach splatných k 8. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 8.6.2015. Žalovaný sa dostal prvý raz do omeškania dňa 8.10.2015, túto splátku uhradil až 18.12.2015, čím sa dostal do omeškania aj s úhradou splátky splatnej k 8.11.2015. Od 18.12.2015 do 27.6.2016 žalobcovi neuhradil žiadnu splátku. K omeškaniu troch splátok teda došlo dňa 8.1.2016. Zročnosť najbližšej nasledujúcej splátky, štvrtej, mala byť 8.2.2016. Premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu začala plynúť podľa názoru žalovaného, 8.1.2016 a uplynula dňom 8.1.2019. Keďže žalobca doručil žalobu na súd až 1.2.2019, nárok je premlčaný.

77. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

78. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

79. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

80. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

81. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) modifikuje ustanovenie § 565 OZ vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Podľa tohto ustanovenia je strata výhody splátok podmienená splnením týchto podmienok: a) musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu, b) strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa; veriteľ môže toto právo uplatniť najskôr až po uplynutí lehoty 3 mesiacov od omeškania dlžníka so zaplatením splátky, c) veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky.

82. Ak sa v spotrebiteľskej zmluve dohodla strata výhody splátok alebo ak o tom rozhodne súd, veriteľ má právo od dlžníka (spotrebiteľa) žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Veriteľ tak môže, ale nemusí urobiť. Ak toto právo chce uplatniť, môže tak urobiť, len ak od splatnosti nezaplatenej splátky uplynula najmenej 3-mesačná lehota. Túto lehotu považuje zákon za dostatočne dlhú, aby si dlžník zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy. Až po jej uplynutí nastane strata výhody splátok upravená v ustanovení § 565 OZ (ak je súčasne splnená podmienka o upozornení dlžníka, že veriteľ požaduje zaplatenie celej pohľadávky). Ak veriteľ nevyužije svoje právo požadovať splatenie celého dlhu, je naďalej oprávnený požadovať zaplatenie splátky, ktorá sa už stala splatnou. Pred uplynutím uvedenej lehoty nie je veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka splnenie celého dlhu naraz. Dlžník môže stratu výhody splátok odvrátiť tým, že zaplatí dlhovanú splátku.

83. Treba povedať, že ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je dosť nejasné. Pokiaľ ide o notifikačnú lehotu, zákon presne neurčuje jej dĺžku (hovorie len o tom, že táto lehota nesmie byť kratšia ako 15 dní), ani to, dokedy je veriteľ oprávnený tak urobiť. Súd preto má zato, že právo uplatniť zosplatenie pohľadávky nie je podľa § 53 ods. 9 OZ dané len do splatnosti nasledujúcej splátky, nakoľko § 53 od. 9 OZ modifikuje § 565 OZ. Žalobca teda toto svoje právo môže podľa § 53 ods. 9 OZ uplatniť kedykoľvek. Z vykonaného

dokazovania teda súd má zato, že toto právo si žalobca uplatnil oznámením zo dňa 22.3.2016 a splatnosť celého dlhu nastala dňa 14.4.2016.

84. Vzhľadom na uvedené má tak súd za to, že dňom 14.04.2016, t.j. deň po splatnosti, začala plynúť premlčacia doba v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, ktorá by uplynula dňa 15.04.2019. Žaloba bola podaná dňa 01.02.2019, teda pred uplynutím zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. Žalobcom uplatnený nárok je nárokom uplatneným pred uplynutím premlčacej lehoty, preto súd nepovažoval nárok za premlčaný.

85. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak ako je uvedené v II. výroku tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

86. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

87. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

88. Žalovaný požiadal o povolenie splácať dlh v splátkach po 20 eur mesačne pre porušenie žalobcu povinnosti podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. Súd však má za to, že táto skutočnosť, aj kedy bola preukázaná, nie je dôvod na povolenie splácať dlh v splátkach. Žalovaný, ak sa rozhodol si zobrať úver, si mal byť vedomý, aké splátky mu z toho plynú a či je schopný úver splácať.

89. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

90. V zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

91. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

92. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

93. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v konaní úspech v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel a teda v časti o zaplatenie 600,73 eur spolu s príslušenstvom, čo predstavuje úspech 77 % a neúspech 23 %, čo predstavuje úspech žalovaného, a to v časti, v ktorej súd žalobu zamietol. Žalobcovi tak po odpočítaní úspechu žalovaného vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 54 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

94. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.