

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119201277
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119201277.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XX, proti žalovanému: I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XX, o zaplatenie 265,73 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 265,73 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 13.02.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu škody vo výške 265,73 eur.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že rozhodnutím Okresného úradu Trenčín, odbor všeobecnej vnútornej správy, odd. priestupkov č. OU-TN-M zo dňa 07.03.2018 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku, ktorého sa voči žalobcovi dopustil tým, že mu prerezaním motorovou pílou úmyselne poškodil drevené spodné priečne nosníky na piatich plotových dieloch oplatenia rodinného domu žalobcu, čím žalobcovi podľa odborného vyjadrenia spôsobil škodu vo výške 265,73 eur. Žalobca žalovaného vyzval na náhradu škody listom zo dňa 05.11.2018, ktorú žalovaný neuhradil.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 15C/6/2019-13 zo dňa 06.03.2019, proti ktorému podal žalovaný včas odôvodnený odpor, a preto súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu uznesením zo dňa 21.03.2019. V odpore žalovaný namietal, že prepílené dielce neboli vôbec ohobľované a rozmery boli 230x185 cm a nie 250x185cm. Prepílených bolo len 5 dielcov a spodné drevené ohobľované dosky z polguľatiny neboli ohobľované a nemali rozmer 25x12cm, ale 12x6cm. Vyšetrotelia všetko s pričinením žalobcu nadsadili, aby sa žalobca obohatil, preto žiadal, aby suma 265,73 eur bola znížená. Poukázal tiež na to, že plot žalobcu je natretý zakázanou chemikáliou. Uviedol, že sa bol informovať vo firme J., ktorá sa zaoberá predajom hranolov na oplatenie a bolo mu povedané, že pri rozmere hranolov 60 x 120 mm a dĺžke 12,5 m je cena 40,- € a rozmer 250x120 mm udávaný policajtmí, má cenu 162,- € a takýto rozmer sa používa na stavbu krovov a nie na oplatenie.

4. K odporu žalobca uviedol, že žalovaný uznal svoju vinu zo spáchania priestupku, proti rozhodnutiu o priestupku sa ani neodvolal, sám v priestupkovom konaní uviedol, že škodu 265,73 eur uhradí tak, ako bola vyčíslená v odbornom vyjadrení znalca. Poukázal na to, že škodu si uplatňuje za prerezanie 5 plotových dielcov a nie 10, ako uvádza žalovaný, pričom skutkový stav a škoda boli ustálené v priestupkovom konaní. K náteru plotu uviedol, že je natretý náterom proti škodcom a nie zakázanou chemikáliou. Uviedol, že žalovaný mu neustále robí schválnosti, obťažuje ho zápachom z hnojiska a špinavú vodu žalovaný vylieva na jeho plot.

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení z 6.5.2019 trval na tom, že rozmery boli vyšetrovateľmi nesprávne zamerané, keď žalovaný nameral 12x6cm a nie 25x12 cm a rozdiel v eurách preto robí značnú sumu a zaslaný odborný výpis znalca nebol preto právoplatný pre falšovanie údajov.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 27.06.2019, na ktoré sa dostavil žalobca i žalovaný. Žalobca uviedol, že plot si zatiaľ opraviť nedal, ani ho neopravoval svojpomocne, na podanej žalobe zotrval. Uviedol, že žalovaný mu nabil do plotu hrdzavé klince, čo on za opravu nepovažuje, pretože to môže kedykoľvek spadnúť. Uviedol tiež, že najlepšie by bolo, keby všetko okolo plotu posúdil znalec, nech to je na poriadku. Žalovaný uvádzal, že žalovanú sumu považuje za premrštenú, pričom podľa neho žalobca a policajti to napasovali tak, aby sa žalobca obohatil, dokonca najskôr to mal byť trestný čin. Trval na tom, že nesedia rozmery zadokumentované v priestupkovom spise a žalovaný tvrdil, že plot už aj opravil tým, že do plotu nabil klince, aby to držalo tak, ako to uvádzal už v priestupkovom spise. Trval na tom, že prepílených bolo len 5 a nie 10 dielcov. Uviedol, že sa domnieva, že mu žalobca aj otrávil psa, čím si mal žalobca pripraviť všetko dopredu tak, aby mu pes nezavadzal pri vstupe na pozemok žalovaného. Navrhol, aby sa zobrali vzorky z náteru plotu žalobcu, ktoré by súd nechal preskúmať štátnej komisii, pretože žalovaný si myslí, že žalobca má plot natretý zakázanou látkou obsahujúcou rakovinotvorné zložky a keď sa to všetko zistí, tak žalovaný chce podať žalobu, aby bol náter z plotu odstránený, alebo aby žalovaný plot vymenil za iný nezávadný.

7. Súd vykonal ďalej dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ako aj v pripojenom priestupkovom spise Okresného úradu Trenčín, odboru všeobecnej vnútornej správy, odd. priestupkov OU-TN-OVVS2-2018/008237 a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Uznesením Obvodného oddelenia PZ Ilava č. ČVS:M.-XXX/IL-TN-XXXX zo dňa 03.10.2017 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie žalovanému za prečin Poškodovanie cudzej veci, ktorého sa mal žalovaný odpustiť tým, že v presne nezistenej dobe od 17:00 hod dňa 14.07.2017 do 17:00 hod dňa 19.07.2017 v obci Bohunice zo svojho dvora poškodil drevené oplotenie umiestnené na pozemku susedného dvora rodinného domu súp.č. XX, ktoré tvorí hranicu medzi dvormi rodinných domov súp.č. XX a XX a to tak, že na uvedenom drevenom oplotení, ktoré pozostáva z drevených smrekových ohobľovaných plotových dielcov o rozmeroch 250x185cm, ktoré boli upevnené na kovových stĺpkoch, motorovou pilou prerezal na 10 kusoch plotových dielcov spodné nosné drevené ohobľované dosky z pologuľatiny smrekového dreva o rozmere 25x12 cm, čím žalobcovi spôsobil podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 511,66 eur. Uznesenie bolo v časti týkajúcej sa vznesenia obvinenia žalovanému na základe sťažnosti žalovaného zrušené uznesením zo dňa 12.10.2017. Odborným vyjadrením znaleckej organizácie JHS s.r.o. Sládkovičova 10, Martin č. 545/2017 bola celková hodnota poškodenia oplotenia z drevených plotových dielcov zo smrekovej polguľatiny v počte 10 ks o rozmere 250x 185cm určená na sumu 511,66 eur.

9. Zo zápisnice z vykonanej ohliadky na mieste činu konanej dňa 11.10.2017, pri ktorej bol podľa obsahu zápisnice prítomný aj žalovaný, vyplýva, že oplotenie medzi pozemkami rodinných domov č. XX a XX . začína vlnitým plechom, ďalej pokračuje drevené oplotenie pozostávajúce z drevených dosiek, kde v hornej časti je upevnené rovnako aj v spodnej časti pologuľatinovým nosníkom, ktoré sú upnuté na kovové stĺpiky. Drevené oplotenie pozostáva z 12 dielov Na 7.diele je poškodenie na spodnej nosnej pologuľatine, kde sú vykonané 2 rezy, diel je široký 247 cm, a vysoký 185 cm a hrúbka nosníka je 12 cm. Na reze 2 sú zatlčené dva klince. Diely 8, 9, 11 a 12 sú poškodené rovnakým spôsobom, poškodené spodné nosníky sú hrubé rovnako 12 cm a výška sa pohybuje rovnako 185 cm, dĺžka dielu 8 je 238 cm, dĺžka dielu 9 je 232 cm, dĺžka dielu 11 je 235 cm a dĺžka posledného poškodeného dielca bola 238,5cm. Poškodenia sa pozorované na 5 dieloch oplotenia, v niektorých rezoch sú zatlčené klince, v reze 2 sú dva klince, v reze 3 jeden kliniec, v reze 4 dva klince, v reze 5 jeden kliniec, v reze 6 je drevený kolík zvrchu a v reze 7, 8 a 9 je po jednom klinci. Ostatné drevené diely oplotenia nevykazujú podobné čerstvé poškodenia prerezaním spodnej nosníkovej časti ani inej časti oplotenia, drevený plot je starší, v niektorých častiach zhnitý, resp. nahnitý.

10. Ako vyplýva z obsahu pripojeného spisu, bolo ustálené, že žalovaný poškodil žalobcovi 5 a nie 10 ks dielcov, ako bolo pôvodne uvedené (aj zápisnica z výsluchu poškodeného z 10.10.2017, zápisnica z ohliadky z 11.10.2017). Žalovaný tiež pri výsluchu dňa 10.10.2017 (zápisnica z výsluchu z 10.10.2017)

uviedol, že k poškodeniu oplotenia došlo 06.07.2017 a na druhý deň, keď si uvedomil, čo urobil, opravil uvedené oplotenie tak, že doň ponabíjal kince, aby to držalo a aby to nepadalo.

11. Odborným vyjadrením znaleckej organizácie JHS s.r.o. Sládkovičova 10, Martin č. 757/2017 bola stanovená výška škody spôsobenej prerezaním spodných priečných nosníkov na 5 plotových dielcoch dreveného oplotenia, kde nosníky boli vyhotovené zo smrekového dreva z poľgulatiny hrúbky 12 cm a dĺžky nosníkov boli nasledovné: 12x247, 12x238, 12 x 232, 12x235, 12x238,5 cm a výška plotových dielcov bola 185 cm (pozn. súdu vychádzajúc z údajov nameraných na ohliadke miesta činu z 11.10.2017). V odbornom vyjadrení bola celková hodnota poškodenia oplotenia (hodnota stavebných prác nevyhnutných na uvedenie do predošlého stavu) vyčíslená na sumu 265,73 eur.

12. Uznesením Obvodného oddelenia PZ Ilava č. ČVS:M.-XXX/IL-TN-XXXX zo dňa 29.11.2017 bola trestná vec postúpená Okresnému úradu v Trenčíne, odboru všeobecnej vnútornej správy, odd. priestupkov, detašované pracovisko Ilava, z dôvodu, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Sťažnosť žalobcu proti tomuto uzneseniu bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín dňa 26.01.2018 zamietnutá, pretože nebola dôvodná. Uznesenie o postúpení veci nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2018.

13. V priestupkovom konaní žalovaný najskôr s výškou škody 265,73 eur nesúhlasil, ale následne sa vyjadril tak, že je ju ochotný uhradiť. Bol to žalobca, ktorý nesúhlasil so škodou v sume 365,73 eur a žiadal nahraďiť škodu v sume 500,- eur. V priestupkovom konaní bolo vydané rozhodnutie č. OU-TN-OVVS2-XXXX/XXXXXX dňa 07.03.2018, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku, ktorého sa dopustil tým, že úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku poškodením veci z takého majetku, na tom skutkovom základe, že dňa 06.07.2017 v čase okolo 18:00 hod poškodil prerezaním motorovou pilou drevené spodné priečne nosníky na 5 plotových dielcoch oplotenia rodinného domu č. XX v obci J., čím spôsobil žalobcovi škodu, podľa odborného vyjadrenia znalca vo výške 265,73 eur. Bola mu uložená pokuta vo výške 50,- eur a povinnosť uhradiť štátu trovy konania vo výške 16,- eur. Žalobca ako poškodený bol odkázaný s náhradou škody na občianskoprávne konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2018 a vykonateľnosť 25.04.2018.

14. Výzvou zo dňa 05.11.2018 žalobca vyzval žalovaného na náhradu škody v sume 265,73 eur v lehote do 05.12.2018, táto bola doručovaná žalovanému poštovou prepravou podľa podacieho lístka dňa 06.11.2018.

15. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

16. Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že žalovaný bol právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Trenčín, odboru všeobecnej vnútornej správy, odd. priestupkov č. OU- zo dňa 07.03.2018 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku, ktorého sa dopustil tým, že dňa 06.07.2017 v čase okolo 18:00 hod poškodil prerezaním motorovou pilou drevené spodné priečne nosníky na 5 plotových dielcoch oplotenia rodinného domu č. XX v obci J., čím spôsobil žalobcovi škodu, podľa odborného vyjadrenia znalca vo výške 265,73 eur, pričom žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilné sporové konanie. Súd je pri svojom rozhodovaní viazaný týmto rozhodnutím s poukazom na § 193 CSP, podľa ktorého súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný

správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

17. Pre tento typ zodpovednosti za škodu je pritom potrebné naplniť nasledovné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu:

a/ porušenie právnej povinnosti - existenciu protiprávneho úkonu žalovaného, ktorého existenciu súd mal preukázanú z právoplatného priestupkového rozhodnutia, ktorým je súd viazaný v tomto konaní a súd nemôže skutok, za ktorý bol žalovaný právoplatne uznaný vinným, prehodnocovať ani spochybňovať. Žalovaný sa porušenia právnej povinnosti dopustil tým, že dňa 06.07.2017 poškodil prerezaním motorovou pílou drevené spodné priečne nosníky na 5 plotových dielcov, čím žalobcovi spôsobil škodu v sume 265,73 eur; možno konštatovať splnenie prvého predpokladu,

b/ vznik škody (poškodenia plotových dielcov) mal rovnako súd preukázaný. Treba konštatovať, že vznik škody je jedným z predpokladov naplnenia skutkovej podstaty priestupku proti majetku. Z právnej kvalifikácie skutku, ako aj zo skutkovej vety rozhodnutia z 07.03.2018 pritom jednoznačne vyplýva, že v dôsledku priestupku žalovaného došlo u žalobcu ako poškodeného k spôsobeniu škody, s ktorým nárokom bol žalobca odkázaný na civilné konanie. Súd preto konštatuje, že aj vznik škody na oplotení žalobcu v dôsledku protiprávneho úkonu žalovaného bol v konaní jednoznačne zistený.

c/ existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovaného (priestupkom) ako škodcu a vzniknutou škodou na oplotení možno tiež celkom jednoznačne dovodiť, keďže nebyť priestupku žalovaného, za ktorý bol právoplatne uznaný vinným, nebolo by ani poškodenia oplotenia, pre ktoré si žalobca uplatňuje svoj nárok na náhradu škody žalobou; škoda na oplotení je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, pri neexistencii ktorého by škoda nevznikla. Škoda, ktorá bola vyčíslená a priznaná, je pritom len tou škodou, ktorá bola následkom protiprávneho úkonu žalovaného, za ktorý bol uznaný vinným a nie je dôsledkom iných dejov, či konaní iných osôb.

d/ zavinenie žalovaného ako škodcu (tu sa zavinenie predpokladá); o zavinení žalovaného pritom nemôže byť pochybností vzhľadom na jeho právoplatné uznanie za vinného z priestupku spočívajúcim v úmyselnom spôsobení škody inému.

18. Súd konštatuje, že mal za preukázané splnenie všetkých predpokladov pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu. Otázna bola výška škody, ktorá vznikla na oplotení žalobcu priestupkom žalovaného a ktorú žalovaný namietal s poukazom na to, že poškodených bolo len 5 dielcov a nie 10, že neboli správne zadokumentované rozmery poškodených častí a že on už poškodenie opravil. Súd ustálil výšku škody podľa odborného vyjadrenia č. 757/2017 spracovaného v pôvodne vedenom trestnom konaní spol. JHS s.r.o., kde výška škody bola vyčíslená na sumu 265,73 eur. Žalovaný ani neprodukoval žiadne dôkazy, ktorými by relevantne spochybnil takto určenú výšku škody, nenavrhol vykonať žiadne iné dokazovanie za účelom prehodnotenia, resp. preskúmania takto určenej výšky škody ním spôsobenej. Tiež súd podotýka, že v priestupkovom konaní to bol žalovaný, ktorý sa vyjadril, že škodu v tejto sume podľa odborného vyjadrenia je ochotný nahradiť. Jeho tvrdenie, že sa dopytoval na výšku škody v spol. J. G., ktorý sa mali vyjadriť v tom zmysle, že škoda je nadhodnotená, nie je relevantným dôkazom, keďže o tomto svojom tvrdení žalovaný ani predložil žiaden dôkaz. Tiež treba dodať, že výšku škody nepredstavuje len nákupná cena nových drevených dielcov, ale všetky náklady potrebné na uvedenie poškodenej veci do predošlého stavu (stavu pred poškodením), a teda sa musia vziať do úvahy aj ostatné potrebné čiastkové úkony, ako vyplýva z odborného vyjadrenia - hodnotu za demontáž -rozobratie poškodenej časti oplotenia, za dodávku a znovuzriadenie oplotenia a náter opravenej časti oplotenia. Výšku škody žalovaný namietal s poukazom na to, že nepoškodil 10 ale len 5 plotových dielcov. V konaní ale ani nebolo sporné to, že žalovaný svojím úmyselným konaním poškodil prerezaním celkovo 5 plotových dielcov, ako to je vyšpecifikované v rozhodnutí o priestupku a aj keď žalovaný ako jeden z argumentov v konaní uvádzal, že nesúhlasí s tým, že poškodil 10 dielcov, ale poškodil len 5 dielcov, súd v tejto súvislosti uvádza, že poškodenie 10 dielcov sa žalovanému ani nekladie za vinu. Aj sám žalobca uvádza v žalobe, že poškodených bolo 5 dielcov, tak, ako to bolo ustálené aj v priestupkovom konaní a ešte pred postúpením veci v trestnom konaní. Poškodenie 5 dielcov bolo zadokumentované v ohliadke na mieste činu konanej dňa 11.10.2017, pri ktorej bol prítomný žalovaný a z počtu dielcov 5 vychádzalo aj odborné vyjadrenie znaleckej organizácie č. 757/2017, ktorá určovala výšku škody v sume 265,73 eur len na 5 poškodených dielcov oplotenia a nie na 10 dielcoch. Súd preto

ustálil, že poškodených bolo 5 dielcov a len za týchto 5 poškodených dielcov je uplatnená náhrada škody, ktorá bola ustálená odborným vyjadrením vyčíslujúcim škodu na 265,73 eur.

19. Žalovaný ďalej sa bránil tým, že rozmery poškodených 5 dielcov boli policajtní nesprávne zmerané a zadokumentované, keď podľa neho rozmery boli menšie, než tie, ktoré boli zmerané vyšetrovateľom, pretože on si dielce premeriaval a tiež namietal, že dielce neboli ohobľované, čím by mala byť škoda nižšia. Súd konštatuje, že žalovaný nepreukázal, že by rozmery ním poškodených dielcov boli menšie, než tie, ktoré boli zaznamenané vyšetrovateľom v trestnom konaní na ohliadke miesta činu dňa 11.10.2017 (pri ktorej ohliadke navyše žalovaný bol sám prítomný a z obsahu zápisnice ani nevyplýva, že by proti jej obsahu vzniesol akékoľvek námietky) a s ktorými pracovala organizácia spracúvajúca odborné vyjadrenie č. 757/2017. V zápisnici z ohliadky miesta činu sa uvádza, že poškodený 7. dielec má rozmery (dĺžky nosníkov x hrúbky nosníkov) 247 x 12 cm, 8. dielec má rozmery 238 x 12 cm, 9. dielec 232 x 12 cm, 11. dielec 235 x 12 cm a 12. dielec 238,5 x 12 cm, pričom všetky plotové diely boli vysoké 185 cm. Rovnako sa tieto rozmery premietli aj do zadania pre spracovanie odborného vyjadrenia č. 757/2017 pre znaleckú organizáciu a podľa obsahu odborného vyjadrenia, bola škoda určovaná práve pre takto špecifikované časti oplotenia zodpovedajúc teda zadokumentovaným rozmerom na mieste samom. Z takto zameraných údajov potom ani nevyplýva, že by rozmery boli 250 x 185 cm či 25 x 12 cm, ako uvádza žalovaný v odpore. Preto súd vychádzal z údajov zistených vyšetrovateľom týkajúcich sa rozmerov poškodených častí oplotenia, ktoré boli aj predmetom ohodnocovania. Ak žalovaný uvádzal rozmery 250 x 185 cm, k tomu súd uvádza, že tieto rozmery poškodených plotových dielcov, ktoré sa uvádzali v skoršom odbornom vyjadrení č. XXX/XXXX (ktorý najskôr ohodnotil škodu na 511,66 eur), boli práve následne upravené premeraním na mieste samom pri ohliadke na mieste činu dňa 11.11.2017, čomu následne zodpovedalo aj ďalšie odborné vyjadrenie č. XXX/XXXX, ktoré pracovalo len s rozmermi takto upravenými, poníženými. Na skoršie odborné vyjadrenie č. 545/2017 súd preto ani neprihliadal a ani žalobca si z neho svoj nárok v tomto konaní uplatnený nevyvodzoval, a preto ani rozmery poškodených plotových dielcov v tomto skoršom odbornom vyjadrení uvedené (250 x 185 cm) nie sú brané do úvahy. Ak žalovaný uvádzal, že poškodené dielce neboli ohobľované, z obsahu pripojeného spisu (fotodokumentácia oplotenia) vyplýva, že dielce boli zbavené kôry, čo konštatoval aj vyšetrovateľ v žiadosti o odborné vyjadrenie z 12.10.2017, ktoré je súčasťou odborného vyjadrenia č. XXX/XXXX.

20. Ak žalovaný namietal, že plot už opravil, pričom opravou mal na mysli to, že do poškodených plotových dielcov nabil klince, aby sa plot nezrútil, súd uvádza, že toto nie je žiadna nová skutočnosť, ktorá by tu nebola už v trestnom, resp. neskôr priestupkovom konaní, pretože k predmetnému nabitíu klincov žalovaný podľa obsahu priestupkového spisu pristúpil hneď na druhý deň po tom, čo plot rozpíli. Uvedené klince boli natlčené v oplotení aj v čase ohliadky na mieste samom dňa 11.10.2017, kde sa výskyt a umiestnenie klincov podrobne opisuje, čo bolo aj fotodokumentované a toto bolo prítomné už v čase vykonania znaleckého dokazovania spracovaním odborného vyjadrenia č. XXX/XXXX, ktoré pracovalo s vtedy dostupnými údajmi z ohliadky na mieste samom a fotodokumentáciou, a preto už vykonané vyčíslenie škody vychádzalo aj zo stavu žalovaným nabitých klincov. Niet preto dôvodu nevychádzať z takto ustálenej výšky škody odborným vyjadrením č. XXX/XXXX. Okrem toho sa žiada dodať, že nabitie klincov do poškodených častí nepredstavuje odstránenie vzniknutej škody, pretože odstránením škody sa má namysli len uvedenie do predošlého stavu (stavu pred poškodením), ktorému stavu zaiste natlčenie klincov do poškodených častí plotu nezodpovedá. Takáto „oprava“ preto nezbavuje žalovaného povinnosti nahradiť vzniknutú škodu, ako bola vyčíslená odborným vyjadrením č. 757/2017.

21. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že žalovaný neprodukoval žiaden dôkaz, ktorým by spochybnil výšku odborným vyjadrením vyčíslenej náhrady škody či správnosť odborného vyjadrenia, vrátane spochybnenia použitých metód. Žalovaný, nenavrhol žiaden dôkaz na preukázanie svojich tvrdení, pričom so všetkými argumentmi žalovaného, pre ktoré namietal výšku uplatnenej škody, sa súd vysporiadal v tomto rozsudku, keď ich vyhodnotil ako nedôvodné. Súd preto vychádzal zo spracovaného odborného vyjadrenia č. 757/2017 a žalobcovi priznal titulom náhrady škody na oplotení sumu 265,73 eur, ktorá bola správne vyčíslená ku dňu vzniku poškodenia (06.07.2017). Výška škody jednoznačne vyplynula z vykonaného dokazovania a žalobca preukázal vznik škody v tomto rozsahu. Keďže nebolo preukázané, že by žalovaný čo i len čiastočne túto sumu uhradil, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel v celom rozsahu.

22. Ak žalovaný žiadal, aby súd odobral vzorku z náteru oplatenia na zistenie údajnej zakázanej látky, nakoľko žalovaný bude pre prípad, že sa zakázaná chemikália preukáže, iniciovať ďalšie konanie o odstránenie náteru, alebo o výmenu plotu za nezávadný, súd toto dokazovanie nevykonával, nakoľko pre rozhodnutie súdu v tomto konaní je bezpredmetné, nepotrebné, predmetu tohto konania sa ani netýka, a preto jeho vykonanie je nehospodárne. Rovnako ak žalobca žiadal, aby súd ustanovil znalca, ani toto dokazovanie nebolo pre rozhodnutie súdu potrebné, nakoľko výška škody bola dostatočne preukázaná odborným vyjadrením spracovaným znaleckou organizáciou a navrhované dokazovanie by bolo nadbytočné. Žalobca navyše ani presne neuviedol, čo konkrétne by znalec mal preskúmať, keď ho navrhoval na preskúmanie „všetkého okolo plotu, aby to bolo naporiadku“. Súd preto stranami navrhované dokazovanie ako nehospodárne a nadbytočné nevykonával.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, a preto má voči žalovanému ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.