

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/147/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202540
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723202540.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka C. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. XX, D., zast. JUDr. Barbora Roštárová, advokátka, so sídlom Radničné nám. 1, Pezinok, IČO: 42 260 353 a otec E. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. XX, B., zast. Advokátska kancelária Monika Gajdošová s.r.o., so sídlom M.R. Štefánika 27, Pezinok, IČO: 46 656 308, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú a návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletou, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, v rámci ktorej súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 180 euro na sumu 240 euro mesačne, počnúc dňom 10.10.2023, ktorú sumu sa otec zaväzuje zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Zročné výživné na maloletého Leu, narodenú XX.XX.XXXX za obdobie od 10.10.2023 do 31.01.2024 v sume 90 euro sa otec zaväzuje zaplatiť jednorazovo do 30tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec má právo stretávať sa s maloletou v čase:
každý párný týždeň v mesiaci v piatok od 17:00 hod. do soboty do 18:00 hod.

a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletú prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletej a v uvedené dni a hodiny vráti maloletú späť matke v mieste jej obvyklého pobytu. Matka je povinná na styk s otcom maloletú riadne a včas pripraviť, odovzdať otcovi poukaz zdravotného poistenia a cestovný pas maloletej.

IV. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 5P/102/2019 - 58 zo dňa 14.10.2019 v časti výšky výživného na maloletú.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.10.2023 matka maloletej žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletú zo sumy 180,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne. Matka v návrhu uviedla, že dňa 14.10.2019 Okresný súd Pezinok rozhodol rozsudkom č.k. 5P/102/2019 o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Zároveň bola týmto rozhodnutím schválená dohoda rodičov tak, že otec maloletej sa zaviazal platiť na maloletú výživné v sume 180,- Eur, zároveň bola maloletá zverená na čas po rozvede do osobnej starostlivosti matky, ktorá maloletú zastupuje a spravuje jej majetok. Matka uviedla, že otec maloletej výživné platí, niekedy oneskorene. S maloletou sa od

augusta tohto roku nestretol. Do júla prebiehala starostlivosť podľa rozsudku s tým, že boli prítomní rodičia otca maloletej alebo matka maloletej. Na starých rodičov sa maloletá tešila. Situácia sa však zmenila, keď otec maloletej začal pre maloletú chodiť sám, táto sa dva krát rozplakala a odmietla s otcom odísť. Odvtedy už otec maloletej matku nekontaktoval. Matka maloletej pracuje ako asistent predaja v COOP Jednota vo Viničnom s čistým príjmom cca 900,- Eur mesačne. Matka maloletej nevie momentálne kde pracuje otec ani s akým príjmom. Uviedla, že v súčasnosti bude mať maloletá Lea 5 rokov a navštevuje MŠ vo Viničnom. Náklady na jej výživu, výchovu a vzdelávanie sa zvýšili za posledné 4 roky v dôsledku mimoškolských aktivít - anglický jazyk, tanečná, školských aktivít - škôlka v prírode, exkurzie, poplatky a iných poplatkov - oblečenie, zimné, letné športy, aktivity. Matka maloletej uviedla, že býva spolu so svojimi rodičmi na adrese trvalého bydliska, jej otec je dôchodca a matka dôchodkyňa z vážnymi zdravotnými problémami. Rodičom prispieva na bývanie sumou 300,- Eur mesačne. Náklady na celú domácnosť sú mesačne: plyn 152,- Eur, Elektrina 110,- Eur, voda 36,- Eur, daň z nehnuteľností 45,50 Eur ročne, komunálny odpad 186,- Eur ročne, poistenie domácnosti 118,- Eur ročne. Matka maloletej vlastní starší osobný automobil, aby zabezpečovala chod domácnosti a aby s maloletou mohla absolvovať voľnočasové aktivity. Zvýšenie výživného žiada z dôvodu, že od poslednej právnej úpravy vyživovacej povinnosti uplynulo už viac ako 4 roky a za toto obdobie nastala zmena pomerov u maloletej, v súvislosti so zmenou školského zaradenia maloletej, s postupným vývojom a narastajúcimi životnými nákladmi. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť, ktorá by aj sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšku výživného, ale slúži ako štatistický údaj; medziročne sa životné náklady podľa Štatistického úradu SR zvýšili o 15 %. (Harmonizovaný index spotrebiteľských cien za rok 2022). Vzhľadom na uvedené skutočnosti matka maloletej žiadala o zvýšenie výživného na maloletú zo sumy 180 eur na sumu 300 eur mesačne.

2. Otec maloletej sa k návrhu matky vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu dňa 04.01.2024 tak, že si plne uvedomuje nárok mal. dcéry na zvýšenie výživného, preto začal uhrádzať matke maloletej od novembra 2023 zvýšené výživné v sume 230 eur, t.j. + 50 eur mesačne. Otec uvedenú sumu zvýšeného výživného, ktorú matke dobrovoľne plní, odvodzuje od výdavkov maloletej, ktoré matka v návrhu vyčíslila a svojich zárobkových možností. Otec náklady na voľnočasové aktivity vo veku 5 ročného dieťaťa považuje za nepomerne vysoké a navyše, matka ňou vyčíslené výdavky nepodložila žiadnymi dôkazmi. Matka vyčíslila mesačné náklady na 5 ročné dieťa vo výške 550 eur a mesačné náklady matky vo výške 450 eur. Výživné v sume 230 eur je aktuálne hraničná možnosť otca, s ohľadom na jeho zárobkové možnosti, vek a opodstatnené výdavky dieťaťa. Ide o dieťa v nízkom veku, ktoré bude v priebehu dvoch rokov nastupovať do školy čo matke opäť umožní podať návrh na zvýšenie výživného. Otec má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore vinárstvo v Modre. V súčasnosti pracuje ako vodič / skladník v obchodnej spoločnosti Inoxis Medical Services s.r.o., Železničná 677/5 979 01 Rimavská Sobota. Mesačný čistý príjem otca je vo výške 1100€ (850 čistá mzda + stravné + diéty + nadčasy). Svoje mesačné výdavky otec vyčíslil nasledovne: nájom 300 € / platba rodičom za ubytovanie a spoločné stravovanie a iné služby spojené s bývaním (napr. hygienické potreby), spotrebný úver 241 € / potreba nákupu motorového vozidla, PHM 150 €, telefón + internet 60 €, strava 180 €, výživné 230 € / zvýšené od novembra 2023, spolu: - 1 161 €. Otec zakúpil zánovné motorové vozidlo, Hyundai i30, do práce cestuje denne z Pezinka do Podunajských Biskupic, t.j. 40 km tam a 40 km späť. Otec si je vedomý toho, že odôvodnené potreby dieťaťa sú prvoradé, ale na druhej strane sociálne pomery otca, ktoré môže a chce s dieťaťom zdieľať, sú limitované v rozsahu jeho možností, schopností a dosiahnutého vzdelania. Otec riadne pracuje, práca zodpovedá jeho schopnostiam a možnostiam a rád by sa aj častejšie zapájal do starostlivosti o maloletú, keby by zo strany matky bolo mal. dieťa k tomu aktívne vedené. Maloletá vo veku 5 rokov nie je schopná prespať mimo domova bez matky a matka nie je aktívna v tom, aby dcéru povzbudzovala k stretnutiam s otcom. Je potrebné, aby aj matka svojou výchovou viedla maloletú ku vzťahu k otcovi a pomáhala k tomu, aby sa stretnutia mohli realizovať častejšie. Tu je preto nutný aktívny prístup matky, ktorá chce a vie dieťaťa povzbudiť k stretnutiam s otcom. Otec by rád matku odbremenil a pomohol vo výchove aj tým, že by maloletá prespávala u otca a stretnutia by boli častejšie a tým aj intenzívnejšie čo je vo veku 5 ročného dieťaťa veľmi dôležité a výslovne žiadané, aby si druhý rodič mohol s dieťaťom budovať blízky a osobný vzťah. Rodičia maloletej sa rozišli pred narodením maloletej, t.j. vzťah otca s dieťaťom sa od jeho narodenia vyvíjal nepriamo, na diaľku a preto je veľmi dôležité umožniť otcovi s dieťaťom viac súkromia a blízkeho osobného kontaktu. Otec preto tiež navrhuje, aby okrem toho, že súd zaviazal otca platiť na mal. Leu výživným vo výške 230 eur mesačne k rukám matky, upravil aj jeho styk s maloletou dcérou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý právny týždeň v kalendáriom roku od soboty 10,00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že otec si maloletú

prevezme a odovzdá v mieste obvyklého pobytu matky. Uviedol, že momentálne prebieha medzi rodičmi a právnymi zástupcami pokus o uzatvorenie rodičovskej dohody.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej, rozpisom mesačných výdavkov na maloletú, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sa na vec vzťahujú, vykonal dokazovanie majetkových pomerov rodičov maloletej, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/102/2019-58 zo dňa 14.10.2019, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k.5P/102/2019-58 zo dňa 14.10.2019 súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 180 eur mesačne a povinnosťou uhradiť zročné výživné a styk otca s maloletou nebol upravený.

5. Maloletá bola v čase poslednej úpravy vo veku 1 roka, v súčasnosti je maloletá vo veku 5 rokov, navštevuje materskú školu, je zdravá. Mesačné výdavky na maloletú matka vyčíslila na sumu 427 eur, ktorá zahŕňa nasledovné: strava doma 150 eur, strava v škôlke 37 eur, oblečenie a obuv 40 eur, drogéria 20 eur, lieky a vitamíny 10 eur, voľnočasové aktivity 20 eur, alikvótna časť na bývanie 150 eur.

6. Matka maloletej je slobodná, okrem maloletej nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka v čase poslednej úpravy bola na rodičovskej dovolenke s mesačným príjmom vo výške 220,70 eur, aktuálne je zamestnaná ako asistentka predaja v COOP JEDNOTA vo Viničnom s mesačným príjmom vo výške cca 900 eur. Matka maloletej spolu s maloletou žije u svojich rodičov, ktorým prispieva mesačne sumou vo výške 300 eur + na stravu, nevlastní žiaden majetok.

7. Otec maloletej je slobodný, okrem maloletej nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec bol v čase poslednej úpravy zamestnaný v spoločnosti Lagermax Slovakia spol. s.r.o. Senec s mesačným príjmom vo výške cca 900 eur mesačne, aktuálne je zamestnaný ako vodič/skladník s mesačným príjmom vo výške cca 1 100 eur. Otec maloletej býva u svojich rodičov, okrem auta nevlastní žiaden majetok.

8. Na pojednávaní konanom dňa 10.01.2024 predstúpili obaja rodičia, ktorí navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu, ktorú uzatvorili. Kolízny opatrovník maloletej navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletej.

9. Podľa čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa čl. 4 Zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

11. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 78 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že zvýšenie výživného a úprava styku maloletej s otcom je v najlepšom záujme maloletej, preto súd schválil rodičovskú dohodu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

23. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

24. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

25. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

26. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, ak niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].