

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 32Cb/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116202621  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Buľubašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116202621.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Buľubašovou v právnej veci žalobcu: CUBE DESIGN s.r.o., Moyzesova 5, 811 05 Bratislava, IČO: 36 688 169, právne zastúpenie: JUDr. Eva Krištofiaková, advokátka, so sídlom Zelená 11, 900 45 Malinovo, IČO: 44 495 145 proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 o zaplatenie 1.316,58 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.303,63 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1.316,58 EUR od 31.01.2016 do 06.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1.303,63 EUR od 07.06.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v prevyšujúcej časti istiny vo výške 12,95 EUR zastavuje.

III. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 1.316,58 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobca návrhom na začatie konania uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 26.10.2015 vznikla žalobcovi škoda na jeho motorovom vozidle BMW 650 Ixdrive EČ: Q ES, ktorú škodovú udalosť spôsobil klient žalovaného JUDr. U. W., súdny exekútor.

3. Žalobca v žalobnom návrhu uviedol, že dňa 26.10.2015 vznikla žalobcovi škoda škodovou udalosťou vedenou poisťovňou pod PU XXXXXXXXXXXX.

4. Žalobca ako poistený oznámil škodovú udalosť poisťovni a požiadal o vyplatenie škodovej udalosti z poistnej zmluvy PZP (JUDr. U. W.) a predložil všetky relevantné doklady vrátane faktúry č. 0951115 na úhradu opravy motorového vozidla v sume 918 EUR s DPH spolu s kalkuláciou opravy XXXXXXXXXXXX. Žalobca tiež predložil poisťovni faktúru za prenájom náhradného motorového vozidla v čiastke 2700 EUR.

5. Žalovaný dňa 15.12.2015 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie škodovej udalosti na motorovom vozidle a že priznáva na opravu čiastku v sume 540,48 EUR bez DPH + 108,10 EUR DPH, t.j. celkom 648,58 EUR. Z oznámenia poisťovne zo dňa 15.12.2015 ďalej vyplýva, že poisťovňa znížila úhradu poistného plnenia z PZP za opravu motorového vozidla o sumu 269,42 EUR s DPH, t.j. 224,52 EUR bez DPH.

6. Poisťovňa podľa názoru žalobcu neoprávnene krátila poistné plnenie z PZP v časti opravy motorového vozidla vo veci prác, lakovacích prác a a lakovacieho materiálu. Cenu práce na motorové vozidlo BMW v sume 50,- € bez DPH/1Nh považuje žalobca za primeranú, a nie je v žiadnom prípade nadhodnotená. Nerozumieme vyjadreniu nepriznaných položkách, ani spôsobu ako k tomu likvidátor poisťovne dospel. Preto si dovoľíme požiadať, aby žalovaný predložil kalkuláciu, z ktorej pri náhrade škody vychádzal a tiež spôsob výpočtu ceny práce -normohodín, t.j. spôsob a rozsah výpočtu položky a zoznam servisov aj s ich cenou pri ktorej v čase škodovej udalosti vychádzal.

7. Žalobca neobdržal od žalovaného predloženie určenia výšky normohodín prác pre zn. auta BMW pre Bratislavský kraj, t.j. spôsob výpočtu priemernej ceny normohodiny klampiarskej a lakovacej práce pre Bratislavský kraj. Žalobca má záujem oboznámiť sa s postupom poisťovne, z koľkých servisov pri určovaní priemernej ceny práce v BA kraji vychádzala, v akej výške boli sumy klampiarskych a lakovacích prác v jednotlivých opravovniach v BA kraji a tiež kedy bol tento prieskum vykonaný a ako často je aktualizovaný.

8. Žalovaný dňa 15.01.2016 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie vo veci prenájmu náhradného motorového vozidla, pričom priznáva žalobcovi náhradu škody v rozsahu 1.157,94 EUR bez DPH. Faktúra za prenájom náhradného motorového vozidla bola predložená na čiastku 2700,- EUR.

9. Poisťovňa podľa žalobcu nepreukázala s akými cenovými ponukami porovnávali prenájom tohto náhradného motorového vozidla, keďže uhradili iba niečo málo cez 50% fakturovanej sumy bez DPH. Preto si dovoľíme požiadať súd, aby zaviazal žalovaného na predloženie výpočtu výšky prenájmu motorového vozidla Porsche Boxer (t.j. či išlo o rovnakú kategóriu výbavu vozidla a počet ponúk s ktorými prenájom porovnávali).

10. Žalobca má za to, že poisťovňa neuviedla žiaden relevantný dôvod na zníženie poistného plnenia a nepredložila ani žiaden dôkaz. Poisťovňa neplnila v časti prenájmu náhradného motorového vozidla v čiastke 1.092,06 EUR bez DPH.

11. Žalobca za opravu a prenájom náhradného vozidla uhradil čiastky vo fakturovanom rozsahu, pričom poisťovňa plnenie z PZP vo veci náhrady škody krátila. Výška žalovaného nároku vyplýva z rozdielu medzi fakturovanou čiastkou za opravu motorového vozidla 765 EUR bez DPH a uhradenou sumou za opravu motorového vozidla 540,48 EUR. Rozdiel v sume 224,52 EUR bez DPH tvorí 1 časť žalovanej istiny. Druhá časť žalovaného nároku vyplýva z rozdielu medzi fakturovanou čiastkou za prenájom náhradného motorového vozidla, faktúra v sume 2.250 EUR bez DPH - uhradená suma poisťovňou 1.157,94 EUR. Rozdiel v sume 1.092,06 EUR bez DPH tvorí druhú časť istiny tohto návrhu.

12. Žalobca si v žalobnom návrhu uplatnil aj zákonné úroky z omeškania a trovy právneho zastúpenia.

13. Súd vydal vo veci dňa 22.08.2016 Platobný rozkaz sp. zn. 32 Cb/18/2016 - 30.

14. Voči Platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný. Uviedol, že po likvidácii škody na vozidle zostala neuhradená suma 269,42 EUR s DPH, ktorú žalovaný považuje za spornú. Nepriznaná náhrada uplatnená návrhom vo výške 224,52 EUR bez DPH (žalobca je platcom DPH) pozostáva z nadhodnotenej výšky normohodiny, čo sa odzrkadlilo pri náhrade mzdy za prácu, mechanickú i lakovacia a bezdôvodného navýšenia lakovníckej konštanty na 110%.

15. Žalovaná pôvodne pri kalkuláciách počítala s cenou normohodiny vo výške 16,60 EUR. Technik vykonávajúci obhliadku poškodeného vozidla má štandardne nastavenú takúto výšku vzhľadom na to, že tento nevie, ako sa škoda bude likvidovať, v akom servise sa oprava vykoná a preto pri oprave uvažuje s touto výškou. Pri likvidácii však už likvidátor posudzuje všetky okolnosti majúce vplyv na výšku normohodiny (aký servis opravu vykoná, či je autorizovaný, zmluvný ...). V danom prípade opravu vykonal nezmluvný neautorizovaný servis Robson security s.r.o., ktorý si účtoval na jednu normohodinu 50 EUR bez DPH. Nakoľko sa jednalo o nezmluvný neautorizovaný servis, žalovaný vykonal porovnanie výšky cien obdobných servisov. Vykonaním porovnania vznikol rozdiel v počte časových jednotiek medzi kalkuláciou žalovanej a faktúrou od opravcu, opravca nezadal pri kalkulácii spôsob lakovania dielov - kód Y8 skrutkované diely lakovať demontované a preto došlo v kalkulácii k navýšeniu času

potrebného na lakovanie nárazníka. Opravca žalobcu ďalej účtoval neprimeranú, ničím nepodloženú lakovnícku konštantu vo výške 110%, použitím tejto jeho konštanty došlo k bezdôvodnému zvýšeniu lakovania. V prípade ak by žalobca preukázal nutnosť vynaloženia vyšších nákladov na lakovanie, a to rozpisom lakovacieho materiálu, pomocného materiálu s uvedením značky výrobcu, ktorý použil, je možné prehodnotenie zamietavého stanoviska. Ďalšou spornou zložkou zostala uplatnená náhrada vo výške 1.092,06 EUR, ktorá predstavuje rozdiel náhrady za dobu zapožičania motorového vozidla počas opravy poškodeného vozidla. Podľa faktúry predloženej žalobcom od spoločnosti Car - assistance s.r.o. doloženej žalobcom, za 9 dní zapožičania vozidla za obdobie 27.10 do 04.11.2015 si tento účtoval 2.250 EUR bez DPH. Za jeden deň to bolo za prenájom vozidla Porche Boxer EČ: BL XXXXG 250 EUR. Vzhľadom na neprimerane vysokú cenu požičovného vykonal žalovaný prieskum trhu a žalobcovi priznal sumu 1.157,94 EUR.

16. Písomným podaním z 26.06.2019 doručeným súdu pred pojednávaním 27.06.2019 vzal žalobca žalobu v časti 12,95 EUR späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

17. Súd na pojednávaní 27.06.2019 uznesením za prítomnosti žalobcu a žalovanej pripustil späťvzatie v časti istiny 12,95 EUR a konanie v tejto časti zastavil.

18. Súd nariadil pojednávanie na termín 27.06.2019, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, najmä žalobným návrhom, výpisom z obchodného registra žalobcu a žalovaného, faktúrou opravcu č. XXXXXXXX z 05.11.2015 na sumu 918 EUR, kalkuláciou opravy, kontrolným listom, žiadosťou o preplatenie poisťného plnenia, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 27.11.2015 na sumu 2.700 EUR, listom žalovanej žalobcovi z 15.12.2015 a 15.01.2016, odporom žalovanej z 03.10.2016, poisťkou č. XXXXXXXXXXXX/XXXXX poisťníka JUDr. B. W., hlásením poisťnej udalosti z XX.XX.XXXX, kalkuláciou opravy zo strany žalovanej, vyjadrením k odporu žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, súd vyslyšchol žalobcu a žalovaného a vo veci rozhodol.

XX. Súd v danej právnej veci aplikoval tieto ustanovenia právnych predpisov:

XX. V zmysle ustanovenia § 442 G. zákonníka:

„(1) E. sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

(2) U. škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch.

(3) F. sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

(4) Ak bola škoda spôsobená úmyselným trestným činom, z ktorého mal páchatel' majetkový prospech, môže súd rozhodnúť, že právo na náhradu škody možno uspokojiť z vecí, ktoré z majetkového prospechu nadobudol, a to i vtedy, ak inak podľa ustanovení G. súdneho poriadku nepodliehajú výkonu rozhodnutia. R. právo na náhradu škody nie je uspokojené, nesmie dlžník s takýmito v rozhodnutí uvedenými vecami nakladať.“

XX. Podľa ustanovenia § 443 G. zákonníka: „U. určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.“

XX. Pri určení rozsahu náhradu škody v zmysle § 442 G. zákonníka nie je daný žiadny zákonný podklad pre zvýhodnenie buď poškodeného alebo škodcu. D. náhrady škody je vždy závislý na objektívnych skutočnostiach.

XX. V zmysle § 797 ods. X G. zákonníka: „U. na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).“

XX. V zmysle § 4 ods. X zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu ... “

25. V zmysle § 4 ods.4 zákona 381/2001 Z. z.: „Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda

vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.”

26. Podľa § 11 odsek 8 zákona č. 381/2001 Z. z. (zákon o PZP) „ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, „pričom § 11 odsek 8 zákona o PZP odkazuje pri stanovení úrokov z omeškania na osobitný predpis, ktorým je Občiansky zákonník.

27. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.“

28. Podľa § 145 odsek 2 CSP „ ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

29. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavil vôľu, že netrvá na istine 12,95 EUR súd preto konanie v tejto časti zastavil.

30. Súd uvádza, že účelom zákona, resp. zákonných ustanovení vyššie citovaných a súdneho konania je taký postup, aby sa poškodenému, resp. žalobcovi, jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode aj so spravodlivým výkladom zákona. V predmetnom prípade je potrebné uplatniť zásadu plnej občianskoprávnej reparácie spôsobenej škody, ktorá spočíva v tom, že zodpovedný subjekt bude povinný celú spôsobenú škodu poškodenému plne nahradiť, a to buď formou náhrady v peniazoch alebo formou uvedenia do predošlého stavu.

31. Spornou v konaní bola skutočnosť, či žalobcovi patrí náhrada škody bez akéhokoľvek obmedzenia, teda ako náhrada nákladov, ktoré vynaložil na opravu poškodeného motorového vozidla, a to v rozsahu, v akom cenu za opravu uhradil.

32. Žalobca preukázal svoju povinnosť, že si u žalovaného uplatnil nárok na náhradu škody odovzdaním dokladov a dokumentov, čím ozrejmil samotnú poistnú udalosť a podal pravdivé vysvetlenie o jej vzniku. Žalobca uplatnil škodu v takej peňažnej sume, akú bol povinný vynaložiť na opravu poškodeného motorového vozidla, teda na navrátenie poškodenej veci do pôvodného stavu. Rozsah náhrady škody poskytnutý poškodenému by mal zohľadňovať všetky účelne vynaložené prostriedky použité na navrátenie poškodeného motorového vozidla do predošlého stavu. Nie je daný dôvod, aby časť nákladov neuhradených žalovaným musel znášať žalobca, resp. pôvodný poškodený, ktorý nezavinil dopravnú nehodu a predmetnou opravou motorového vozidla sa len domáhal uvedenia motorového vozidla do stavu pred nehodou.

33. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu v tom smere, že žalovaný krátil nárok na náhradu škody iba z dôvodu, rozdielu v počte časových jednotiek medzi kalkuláciou žalovanej a žalobcu.

34. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že jeho výpočet pre kalkuláciu spôsobu lakovania dielov - kód Y8 skrutkované diely - je správny, bolo na ňom, aby preukázal svoje tvrdenie listinnými dôkazmi, resp. na pojednávaní súdu, čo však neučinil.

35. V danom prípade poškodením bola spôsobená škoda pri dopravnej nehode na poškodenom motorovom vozidle, a to bez toho, aby túto dopravnú nehodu žalobca akýmkoľvek spôsobom zavinil, teda bez toho, aby sa akýmkoľvek spôsobom o vznik škody pričínil alebo ju spôsobil. Následne, aby vozidlo bolo uvedené do predošlého stavu, teda do stavu pred poškodením, bola vykonaná oprava poškodeného motorového vozidla.

36. Spornou skutočnosťou medzi sporovými stranami je tiež výška požičovného za jeden deň. Nárok poškodeného na náhradné motorové vozidlo je nespochybniteľný, a to z rovnakej kategórie vozidiel, ako je jeho vozidlo, a to na primeranú dobu opravy alebo do momentu, kým mu poisťovateľ neoznami, že ide o totálnu škodu a v akej výške mu poistné plnenie poskytne.

37. Súd uvádza, že zaplatením nájomného za požičané motorové vozidlo sa zmenšil existujúci majetkový stav žalobcu (jeho finančné prostriedky sa znížili o ním zaplatenú čiastku). Skutočnou škodou je preto vyplatené nájomné za prenajaté osobné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty zamestnanca (napríklad likvidátora odporcu) o výške nájomného v bližšie nešpecifikovanom okruhu poisťovní. Neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená žalobcovi aby „hľadal najlacnejšiu požičovňu“, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú. Navyiac, poškodený si prenajal motorové vozidlo na porovnateľne nižšej úrovni, než bolo motorové vozidlo poškodené čo žalovaný nespochybnil

38. Súd sa po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení veci stotožnil s tvrdením, že dátumom ukončenia šetrenia a likvidácie poisťovnej udalosti je deň 15.12.2015 (č.l. 19 súdneho spisu). Žalobca si uplatňuje úroky z omeškania vo výške 5,05% p.a. vyčíslené od 15 dňa nasledujúceho po Oznámení žalovanej o skončení šetrenia zo sumy 1.316,58 EUR od 31.01.2016 do 06.06.2018 a úrok 5,05% zo sumy 1.303,63 EUR od 07.06.2016 do zaplatenia v časti prenájmu motorového vozidla. Súd priznal žalobcovi zároveň nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05%.

39. Ustanovenia každého zákona je potrebné vykladať nielen jednotlivo, ale aj v ich kontexte a najmä v celom zmysle príslušnej zákonnej úpravy. Súd má potom za to, že základným účelom a zmyslom celého povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je práve tá skutočnosť, aby osoby, ktoré sa stali účastníkmi dopravnej nehody bez svojho zavinenia, teda tzv. poškodení, neboli ukrátení na svojich nárokoch z titulu dopravnej nehody, ktorú nezavinili a v dôsledku ktorej im bola spôsobená škoda.

40. Preukázanou škodou, ktorá žalobcovi vznikla poškodením motorového vozidla pri dopravnej nehode, a teda skutočnou škodou, sú preto všetky náklady, ktoré za vykonanú opravu musel uhradiť, teda cena vykonanej opravy motorového vozidla ako aj prenájmu motorového vozidla.

41. Škodu spočívajúcu v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie motorového vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré podľa žalovanej „mal vynaložiť“ v dôsledku poškodenia jeho motorového vozidla je nutné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov.

42. Poškodený si motorové vozidlo prenajal len na dobu trvania opravy, čím bola naplnená podmienka nutnosti a účelnosti.

43. Obrana žalovaného je v rozpore s podstatou a zmyslom zmluvného poistenia. Poškodený (žalobca) nemôže doplácať na to, že mu niekto spôsobil škodu. Poškodený si svoju povinnosť preukázať nárok splnil tým, že si u žalovaného uplatnil nárok na náhradu škody odovzdaním dokladov a dokumentov, čím ozrejmil samotnú poisťovnú udalosť a podal pravdivé vysvetlenie o jej vzniku. Túto skutočnosť žalovaná nikdy nerozporovala. Uplatnila si škodu v takej peňažnej sume, akú bola povinná vynaložiť na opravu poškodeného motorového vozidla teda na navrátenie poškodenej veci do pôvodného stavu.

44. Súd má za to, že išlo by o tvrdosť zákona, ak by žalobcovi ako poškodenému z dopravnej nehody nemali byť uhradené náklady, ktoré na opravu svojho motorového vozidla reálne vynaložil. Žalobca ako poškodený pri prevádzke motorového vozidla má voči žalovanému ako poisťovateľovi priamy nárok z titulu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, vzhľadom na to, že mu vznikla škoda poškodením veci - jeho motorového vozidla pri dopravnej nehode, ktorú nezavinil, vzhľadom na to, že žalobca preukázal ním uplatnený nárok, posúdil súd nárok žalobcu ako dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel.

45. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej pomeru úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Vzhľadom na plný úspech žalobcu v spore, súd rozhodol o trovách konania tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, a to v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).