

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 16Csp/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123224993
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123224993.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16Csp/14/2023

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpený: Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., trvale bytom E. D., o zaplatenie 11.706,15 € s prísl., takto

rozhodol:

16Csp/14/2023

I. Súd žalobný návrh žalobcu zamietal.

II. Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

16Csp/14/2023

1. Žalobným návrhom doručeným upomínaciemu súdu Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 11.706,15 €, úroku z úveru 3.587,48 €, splatného úroku z omeškania 16,72 €, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 11.605,75 € od 14.8.2021 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania.

2. V žalobnom návrhu uvádzal skutočnosti, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021 nadobudol od postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO. 00151653 pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 26.1.2018 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom uvedená zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti. Na základe uvedenej zmluvy sa jeho právny predchodca

zaviazal poskytnúť žalovanému v jeho prospech a na jeho požiadanie peňažné prostriedky do určitej sumy a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu v súlade s § 53 ods.9 Zákona č. 40/1964 Obč. zák. upozorňoval žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný si svoju povinnosť neplnil. Splátky úveru v stanovených termínoch neplatil, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a občianskeho zákonníka k 13.8.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný pred postúpením pohľadávky vykonal úhrady vo výške 6.895,61 €, ktorá suma pozostávala z istiny 2.394,25 €, zmluvného úroku 3.799,42 € a poplatkov v sume 701,94 €. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpeniu predmetnej pohľadávky sumu vo výške 13.906,18 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11.605,75 €, riadneho úroku 2.020,07 €, zmluvného úroku z omeškania zo zosplatenia vo výške 16,72 €, z úroku z omeškania po zosplatení vo výške 163,24 €, z poplatkov vo výške 100,40 € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná suma po postúpení pohľadávky celkom činí 15.310,35 €, pričom v tomto konaní s poukazom na rozhodovaciu prax NS SR si uplatňuje pohľadávku v nasledujúcej štruktúre: istina vo výške 11.605,75 €, riadny úrok vo výške 3.587,48 €, poplatky vo výške 100,40 € a zmluvný úrok z omeškania zo zosplatenia vo výške 16,72 € vrátane úrokov z omeškania 5 % ročne zo sumy 11.605,75 € od 14.8.2021. Zároveň žalobca v písomnom vyjadrení č.l. 119-121 uviedol, že pred poskytnutím úveru jeho právny predchodca posudzoval schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Vychádzal z údajov poskytnutých žalovaným. Taktiež overoval príjem spotrebiteľa nezávislým dopytom do sociálnej poisťovne. Taktiež z úverového registra.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca súdu predložil listinné dôkazy a to: prehľad transakcii č.l. 8-20, výpis z úveru č. 5140565495 č.l. 21-25, špecifikácia postúpenej pohľadávky č.l. 26-27, výpočet nezaplateného úroku z istiny č.l. 28, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2021 č.l. 29, pokus o zmier zo dňa 12.1.2023 č.l. 30, zmluva o postúpení pohľadávok č. 0873/2021/CE č.l. 31-44, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.8.2021 č.l. 45, poštová doručka č.l. 46, 46 pv., všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne č.l. 47-69, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 8.9.2021 č.l. 70, poštovú doručku č.l. 71, podací hárok č.l. 72, výzvu zo dňa 12.7.2021 č.l. 73, výpočet primárnej návratnosti (kalkulácia a ukazovateľa schopnosti splácať úver) č.l. 122-123.

4. Upomínací súd Banská Bystrica vo veci sp.zn. 9Up/208/2023 dňa 6.2.2023 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods.3, resp. § 14 ods.3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Na základe uvedeného Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Žilina, ktorému bol žalobný návrh doručený dňa 21.6.2023.

5. Žalobný návrh vrátane príloh a procesných poučení bol žalovanému doručený postupom podľa § 116 ods.2 CSP v spojení s § 106 ods.1 písm.a) CSP a ustanovením § 141 ods.2 Zákona č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy. K žalobnému návrhu sa žalovaný nevyjadril.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.01.2024, na ktoré sa nedostavil žalobca, právny zástupca žalobcu ani žalovaný. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené právnejmu zástupcovi žalobcu dňa 15.12.2023 a žalovanému 5.1.2024. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil. Žalobca a taktiež právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnili. Uviedli, že v celom rozsahu zotrávajú na žalobnom návrhu. Medzi stranami nie sú sporné žiadne skutkové tvrdenia. Žalovaný bol pred postúpením pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu v nepretržitom v omeškaní so splatením čo i len časti svojho záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní a pohľadávka bola ku dňu postúpenia v celom rozsahu splatná. Právny predchodca žalobcu postupoval v súlade s právnymi predpismi. Pred poskytnutím úveru s odbornou starostlivosťou preskúmal schopnosť spotrebiteľa splácať úver. Z tohto dôvodu žiadajú, aby súd žalobnému návrhu vyhovel. Súd v priebehu konania neprezentoval pred stranami sporu žiadnu skutočnosť ako spornú. Nevyzval žalobcu na preukázanie skutočnosti, ktoré by vnímal ako sporné a z tohto dôvodu nadobudli objektívne očakávanie, že súd

považuje žalobou uplatnený nárok za dôvodný v celom rozsahu a preto nemajú ani dôvod produkovať ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali takto riadne preukázaný nárok a navyšovať tak vzniknuté trovy právneho zastúpenia. V prípade, ak súd nepovažuje uplatnený nárok za preukázaný v celom jeho rozsahu, resp. požaduje na preukázanie žalobcom uplatneného nároku a tvrdených skutočností ďalšie dôkazy, prípadne objasnenie doterajších tvrdení, potom žiadajú súd aby písomne vyzval žalobcu na preukázanie uvedených skutočností a vzhľadom k vyššie uvedenému aj o odročenie pojednávania vytýčeného na deň 10.1.2024, nakoľko žalobca doposiaľ nemal vedomosť o prípadnom vnímaní akejkoľvek skutočnosti ako spornej zo strany súdu.

7. Nakoľko sa žalobca, právny zástupca žalobcu ani žalovaný na pojednávanie nedostavili, súd vo veci postupoval podľa § 180 CSP a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Vychádzal pritom z listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav: Dňa 26.1.2018 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej zmluvy poskytol žalovanému úver v celkovej výške 14.000,-€. Dohoda zmluvných strán bola, že žalovaný bude úver splácať v mesačných splátkach po 239,51 €, mesačne splatných 20 deň v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.3.2018, počet splátok 96, konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 20.2.2026, ročná percentuálna miera nákladov činila 14,10 %, výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy 11,01 % (č.l. 40-44). Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. č.l. 47-51, produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery č.l. 52-56, sadzobník č.l. 57-69. V bode 7. zmluvy si zmluvné strany dohodli, že ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií (č.l. 41), rovnako v bode 8.8.1. Produktových obchodných podmienok (č.l. 52-56) si zmluvné strany dohodli, že ak nastane niektorý u dôvodov prípadov porušenia, banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Z výpisu z účtu žalovaného č. 5140565495 č.l.21-25 mal súd preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 14.000,-€, v ktorej sume bol aj žalovaným vyčerpaný. Prvú splátku, tak ako vyplýva z uvedeného výpisu z úveru žalovaný uhradil dňa 20.3.2018. Tieto splátky riadne splácal až do 20.2.2019. Následne potom 20.3.2019 uhradil splátku 101,90 €, 25.3.2019 splátku 120,90 € a 16,71 €. Následne dňa 20.4.2019 uhradil len časť splátky 48,54 € a ďalšie splátky uhrádzal nepravidelne a dostával sa s platením do omeškania. Z výpisu z účtu taktiež vyplýva, že poslednú splátku žalovaný zaplatil dňa 15.3.2021 vo výške 254,69 €, splátku poplatku 19,10 € a splátku poplatku 8,-€. Od uvedeného dátumu ďalšie splátky poplatkov nevykonal a to ani čiastočnou úhradou. Z výzvy zo dňa 12.7.2021 č.l. 73 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzvala žalovaného a oznámila mu, že ku dňu 12.7.2021 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 1.119,16 €, pričom dlžnú sumu má uhradiť najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy na ňou uvedený účet s tým, že pokiaľ dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. K uvedenej výzve banky však nie je predložený žiaden listinný doklad preukazujúci, že uvedená výzva aj skutočne žalovanému bola zaslaná a to poštovým hárokom, poštová doručka č.l. 73. Prípisom zo dňa 14.8.2021 č.l. 45 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1. písm.a) produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery s tým, že žalovaný je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace a týmto listom oznámili žalovanému, že banka vyhlásila ku dňu 13.8.2021 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy s tým, že zmluvu vo výške 13.279,35 € má žalovaný uhradiť do 15 dní na číslo účtu v oznámení uvedeným. Zároveň žalobca k uvedenému listinnému dôkazu pripojil aj poštovú doručku s tým, že uvedený listinný doklad nebol žalovanému doručený. Zásielka bola žalovaným neprevzatá v odbernej dobe č.l. 46. Prípisom zo dňa 8.9.2021 č.l. 70 oznámil právny predchodca žalovanému, že jeho pohľadávka voči banke je splatná v celom rozsahu a že je v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, pričom výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje ku dňu 8.9.2021 sumu 13.304,77 € s tým, že ak uvedenú sumu neuhradí banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. K uvedenej výzve predložil žalobca aj poštovú doručku a poštový hárok, z ktorého vyplýva, že žalovaný si zásielku v odbornej lehote neprevzal č.l. 70-71. Následne z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2021 č.l. 29 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky z čísla úveru 5140565495 na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Doručka k uvedenému oznámeniu predložená nebola. Následne dňa 12.1.2023 č.l. 30 právny zástupca žalobcu zaslal žalovanému pokus o zmier.

8. Podľa § 1 ods.2 prvé dve vety Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo odbornej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

9. Podľa § 17 ods.1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a po a) ide o prechod alebo postúpenia z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods.1 písm.a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a po b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

10. Podľa § 52 ods.1, 3, 4 Obč. zák. účinného v čase podpísania zmluvy

(1)Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3)Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej obchodnej činnosti.

11. Súd po preskúmaní okolností uzatvorenia predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, jej náležitosti a povahy zmluvných strán dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

12. S poukazom na ustanovenie § 161 ods. 1 CSP sa však súd prioritne zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu na podanie žaloby, pretože súd vecnú legitímáciu skúma v každom štádiu konania aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta a to (viď. rozs. NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29.6.2010).

13. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázané, že žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 14.12.2021 s postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s.(č.l. 31-39). Pre konštatovanie platného postúpenia pohľadávky banky na iný subjekt je potrebné splniť určité podmienky. Tieto sú v prípade práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere definované v osobitnej úprave v ustanovení § 17 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch a zároveň v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách .

14. Podľa § 17 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch je možné postúpiť pohľadávku z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na iného veriteľa oprávneného poskytovať úvery, a to na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska(písm. a) za súčasného splnenia ďalšej podmienky , ktorou je postúpenie pohľadávky po konečnom termíne splatnosti alebo pohľadávky, ktorá sa stala splatnou (písm. b) .

15. Zo zmluvy o splátkovom úvere (čl. 40- 44) vyplýva, že konečný termín splatnosti pohľadávky je 20.2.2026 . Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu dňa 14.12.2021 (viď. čk. 31-39) – t.j. pred konečným termínom jej splatnosti, tvrdiac žalobcom , že po jej riadnom zosplatení podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Obč. zák.

16. Podľa § 53 ods.9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so splatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 26.1.2018 č.l. 40 jednoznačne vyplýva, že zmluvné strany si dohodli výšku mesačnej splátky 239,51.- €. Z produktových obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu vyplýva z bodu 8. , 8.1. , že banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky v prípade, ak je dlžník v omeškaní so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace (viď. čl. 55-55 pv spisu) . Z oznámenia právneho predchodcu žalobcu zo dňa 12.7.2021, že žalovaný je v omeškaní (čl. 73) a ani z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 14.8.2021 (č.l. 45) však nie je možné určiť, s ktorou konkrétnou splátkou je žalovaný v omeškaní o viac ako tri mesiace, resp. s ktorými tromi splátkami sa oneskoril s platením , rovnako súd nemal ani preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanému oznámenie o omeškaní so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace (viď. čl. 55-55 pv spisu) aj zaslal a že žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s tým, že ak si svoju podlížnosť nesplní, môže banka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

17. S poukazom na ustanovenie § 17 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch súd skúmal, či pred postúpením pohľadávky došlo k zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ako podmienky postupiteľnosti pohľadávky na tretiu osobu. Po preskúmaní obsahu oznámenia o omeškaní so splácaním pohľadávky banky (č.l. 73) a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (č.l. 45) súd zistil, že tieto právne úkony sú neurčité, pretože v nich nie je riadne špecifikovaná omeškaná splátka, pre ktorú bol veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru . S poukazom na ustanovenie § 37 ods.1 Obč. zák. je neurčitý právny úkon neplatný. Pre úplnosť súd uvádza, že od splatnosti tejto splátky začína plynúť premlčacia doba podľa § 103 Obč. zák., preto je jej presné uvedenie v právnom úkone - oznámení o omeškaní so splácaním pohľadávky banky, či vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dôležité aj z tohto hľadiska.

18. Podľa rozsudku Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018 bod 27., taký právny úkon, akým je zosplatnenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Právny úkon, ktorým veriteľ zosplatnil celý dlh je na úkor určitosti nejasný, vyvoláva otázky a preto je neplatný pre jeho neurčitosť (§ 37 ods.1 Obč. zák.). Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp.zn. 22Co/161/2018. Rovnako aj Krajský súd Žilina v uznesení sp. zn. 10CoCsp/13/2023-146 zo dňa 16.8.2023 uvádza, že konkretizácia splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu celého dlhu, t.j. údaj o tom, ktorá konkrétna splátka predčasnú (mimoriadnu) splatnosť vyvolala, je podstatným skutkovým tvrdením, ktoré je povinný porodukovať žalobca, a nie je úlohou spotrebiteľa (ani súdu) si tento podstatný údaj z niečoho alebo podľa niečoho vyvodzovať.

19. Na základe vyššie uvedeného (viď. bod 17) dospel súd k záveru, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Ak nedošlo k zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru , pohľadávka, ktorú nadobudol žalobca od svojho právneho predchodcu nebola postupiteľná, pretože tomu bránilo ustanovenie § 17 ods. 1 zák.č. 129/2010 a § 525 ods.2 Obč. zák. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná, (postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané) potom jej postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a je neplatné podľa § 39 Obč. zák., a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi.

20. Vzhľadom na neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, žalobca nenadobudol predmetnú pohľadávku, preto žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v predmetnom spore. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby. Z uvedených dôvodov súd vo výroku I. rozsudku žalobu zamietol.

21. Pokiaľ žalobca žiadal prostredníctvom právneho zástupcu, aby v prípade, ak súd nepovažuje uplatnený nárok za preukázaný v celom jeho rozsahu, resp. ak požaduje na preukázanie žalobcom uplatneného nároku a tvrdených skutočností ďalšie dôkazy, prípadne objasnenie doterajších aby ho písomne vyzval na preukázanie uvedených skutočností a vzhľadom k vyššie uvedenému aj o odročenie

pojednávania vytyčeného na deň 10.1. 2024 nakoľko žalobca nemal doposiaľ vedomosť o prípadnom vnímaní akejkoľvek skutočnosti ako spornej zo strany súdu, súd k uvedenému udáva, že vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.4.2024, na ktoré pojednávanie predvolal právneho zástupcu žalobcu, ktorý si predvolanie riadne a včas prevzal. Na uvedenom pojednávaní súd vyslovil svoj predbežný právny názor o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní. Žalobca a taktiež aj jeho právny zástupca mali možnosť sa na pojednávanie dostaviť a ku spornej skutočnosti sa na pojednávaní vyjadriť. Z ustanovenia § 183 ods. 1 CSP vyplýva, kedy môže byť pojednávanie na návrh strany odročené a to len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže na pojednávanie dostaviť a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť. Dôvody pre odročenie pojednávania tak ako to požaduje právny zástupca žalobcu tieto kritéria nespĺňajú a preto nebol dôvod, aby súd pojednávanie odročil.

22. Žalovaný bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný a s poukazom na ustanovenie § 255 ods.1 CSP by mu prináležal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Z obsahu spisu mal súd zistené, že žalovanému v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli a preto mu ich náhrada ani zo strany súdu priznaná nebola.

Poučenie:

16Csp/14/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Žiline so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre

osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).