

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202431
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202431.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/L. Q., nar. X.X.XXXX a 2/ G. Q., nar. XX.X.XXXX, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matka L. B., nar. X.XX.XXXX, otec E. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. V. XXXX/X, Y., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie nariadené rozsudkom č. k. 14P/8/2016-22 zo dňa 12.4.2016 nad výchovou maloletých detí, L. Q., nar. X.X.XXXX a G. Q., nar. XX.X.XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odborom sociálno-právnej ochrany, sociálnej kurately podal podnet na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým deťmi Q., ktoré bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/8/2016-22 zo dňa 12.4.2016.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vo veci šetril rodinné a bytové pomery maloletých detí, ktoré sa od predchádzajúceho šetrenia nezmenili, hygiena aj poriadok boli na požadovanej úrovni. Maloletá L. ukončila povinnú školskú dochádzku, t.č. je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako uchádzačka o zamestnanie. Matke pomáha s varením, upratovaním, z otvoreného prostredia sa vracia včas. Učí sa hospodáriť s finančnými prostriedkami. Alkoholické ani iné návykové látky neužíva. Maloletý G. bol v šk. roku 2018/2019 žiakom 4. ročníka Špeciálnej základnej školy v Handlovej, dodržiaval školský poriadok, všetky hodiny mal riadne ospravedlnené. Matka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza neuviedla, že by mala s maloletými výchovné problémy. Počas vykonávaných šetrení v rodine maloletých detí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza nezistil závažné nedostatky, správanie maloletých detí sa zlepšilo, a teda uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

3. Súd uznesením č.k. 8P/25/2019-8 zo dňa 7.6.2019 začal konanie vo veci bez návrhu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou zo šetrenia rodinných pomerov podanou Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, lustráciou v registri obyvateľov a Sociálnej poisťovne, uznesením o začatí konania bez návrhu, uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka, spismi 10P/44/2016, 14P/8/2016, 15P/97/2012 a 13P/390/2008, výsluchom matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka maloletých detí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Neúčast' otca na pojednávaní matka ospravedlnila.

5. Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 27.6.2019 uviedla, že s výchovou maloletých detí nie sú problémy a so zrušením uloženého opatrenia súhlasí aj otec maloletých detí. Kolízny opatrovník mal za to, že v rodine neboli pozorované žiadne nedostatky týkajúce sa správania maloletých detí. Matka

s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza spolupracuje a riadne sa stará o maloleté deti. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že výchovné opatrenie splnilo účel.

6. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

7. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

10. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Matka maloletých detí a kolízny opatrovník maloletých detí sa na pojednávaní dňa 27.6.2019 výslovne vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili podpisom v súdnej zápisnici.