

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7Csp/116/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218202496  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8218202496.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v spore žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák - advokát, Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: P. S.č, nar. XX.X.XXXX, B. K. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 1.273,52 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 800,- Eur s úrokom z omeškania za obdobie od 14.2.2017 do 7.10.2017 v sume 18,40 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800,- Eur za obdobie od 8.10.2017 do zaplatenia, všetko to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 23.11.2018 (opravenou a doplnenou podaním doručeným súdu 15.3.2019) sa žalobca domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu celkovo sumu 1.273,52 Eur (1.094,40 + 179,12) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 14.2.2017 až do zaplatenia a náhradu trov konania, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 7.10.2016 uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 800,- Eur za úrok vo výške 36,80 % z istiny t.j. v sume 294,40 Eur. Zmluvou sa žalovaná zaviazala uhradiť celkovú čiastku vo výške 1.094,- Eur a to v dvanástich mesačných splátkach vo výške 91,20 Eur. Prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia až do úplného zaplatenia mala byť splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy. Úver mal byť poskytnutý bezhotovostne prevodom na číslo účtu. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neplnila svoju povinnosť riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobca ju v predžalobnej upomienke upozornil na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a následne v oznámení o zosplatnení záväzku zo 14.2.2017 písomne oznámil, že celá pohľadávka sa stala splatnou 13.2.2017. Na úhradu záväzku žalovaná nezaplatila žiadnu sumu. Toho istého dňa, t.j. 7.10.2016 bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená aj zmluva o spotrebiteľskom úvere č. N. X XXXX na sumu 160,- Eur, predmetom ktorého bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru na úhradu kúpnej ceny z kúpnej zmluvy č. XXXX. Čerpanie úveru bolo uskutočnené prevodom na účet predávajúceho. Tvrdil, že ani v tomto prípade si žalovaná neplnila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, preto ju žalobca v predžalobnej upomienke upozornil na možnosť zosplatnenia úveru a v oznámení o zosplatnení záväzku zo 14.2.2017 písomne

oznánil, že celá pohľadávka sa stala splatnou 13.2.2017. Ani na úhradu tohto záväzku žalovaná nezaplatila žiadnu sumu.

2. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola účinne doručená do vlastných rúk 8.4.2019 písomne nevyjadrila.

3. Súd vo veci na pojednávaní konanom 27.6.2019 (doručenie predvolania právneho zástupcovi žalobcu vykázané 18.6.2019, doručenie predvolania žalovanej vykázané 12.6.2019) vykonal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu i žalovanej dokazovanie obsahom spisu a do neho predložených listinných dôkazov: žaloba na č.l. 1-2, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX XXXX zo dňa 7.10.2016 na č.l. 5-6, predžalobná upomienka - výzva k úhrade dlžnej sumy z 20.1.2017 na č.l. 6 rub s kópiou podacieho hárku č. EPH 008716139, oznámenie o zosplatnení záväzku zo 14.2.2017 na č.l. 7 rub s kópiou podacieho hárku č. EPH 008914741, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. N. X XXXX zo 7.10.2016 na č.l. 9-10, predžalobná upomienka - výzva o úhrade dlžnej sumy z 20.1.2017 na č.l. 10 rub spolu s kópiou podacieho hárku č. EPH 008716139, oznámenie o zosplatnení záväzku zo 14.2.2017 na č.l. 11 rub s kópiou podacieho hárku č. EPH č. 008914741, výpis z účtu žalobcu na č.l. 26, výpis z OR na žalobcu na č.l. 36-38, výpis z OR spoločnosť EduHouse a.s. na č.l. 39-40, výpis z registra úpadcov na žalovanú na č.l. 43, lustrácia z registra obyvateľov na žalovanú na č.l. 44, výpis zo živnostenského registra zo 7.5.2019 na č.l. 52, žiadosť o poskytnutie úveru zo 7.10.2016 na č.l. 56, potvrdenie o výplate dôchodkových dávok vydané sociálnou poisťovňou zo 6.10.2016 na č.l. 57, kópia poštového poukazu na č.l. 58, amortizačné tabuľky k zmluvám o úvere na č.l. 59-60, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

4. Žalobca a žalovaná uzavreli 7.10.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX XXXX. Za žalobcu zmluvu uzavieral finančný agent K. U. s miestom podnikania K. O. X, XXX XX C. P., identifikačné číslo XXXXXX. Zmluvou žalobca poskytol žalovanej bezúčelový, bezhotovostný spotrebiteľský úver vo výške 800,- Eur a to v lehote 5 dní od uzavretia zmluvy. V zmluve je uvedené, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 36,80 % z istiny, t.j. v sume 294,40 Eur, výška odplaty je 36,80 % z istiny, ročná percentuálna miera nákladov 84,95 %, termín konečnej splatnosti 7.10.2017, celková dlžná čiastka na úhradu 1.094,40 Eur. Úver sa žalovaná zaviazala zaplatiť v rovnomerných splátkach á 91,20 Eur, z ktorých istina bola vo výške 73,10 % a úrok vo výške 26,90 % z každej jednotlivej splátky, prvá splátka je splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov je uvedená vo výške 31,71 %. Termín poslednej splátky úveru je 365. deň po uzavretí zmluvy. Podľa bodu 11 označenej zmluvy, doručením sa rozumie doručenie písomností poštou na adresu dlžníka/spoludlžníka, ktorá je veriteľovi známa, ak je adresátom dlžník/spoludlžník a na adresu sídla, ak je adresátom veriteľ. Za deň doručenia písomnosti sa pokladá aj deň, v ktorom zmluvná strana, ktorá je adresátom, odoprie doručovanú písomnosť prevziať alebo v ktorý márne uplynie úložná doba pre vyzdvihnutie si zásielky na pošte, doručovanej poštou zmluvnej strane alebo v ktorý je na zásielke, doručovanej poštou zmluvnej strane, preukázateľne pracovníkom pošty vyznačená poznámka, že „adresát sa odsťahoval“, „adresát je neznámy“ alebo iná poznámka podobného významu. Pre potreby doručovania prostredníctvom pošty sa použije adresa sídla, ak je adresátom veriteľ a adresa dlžníka/spoludlžníka, ktorá je veriteľovi známa, ak je adresátom dlžník/spoludlžník.

5. Z predžalobnej upomienky z 20.1.2017 súd zistil, že žalobca vyzýval žalovanú na úhradu splatného dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX XXXX v sume 182,40 Eur. Zároveň upozornil žalovanú, že v prípade nevykonania bezodkladnej úhrady dlhu žalobca si po uplynutí lehoty 15 dní v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uplatní svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky z úveru. Pripojený podací hárk č. EPH008716139 preukazuje odoslanie výzvy dňa 23.1.2017. Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo 14.2.2017 vyplýva, že žalobca zosplatnil spotrebiteľský úver ku dňu 13.2.2017, pričom výška ním požadovaného splatného dlhu vrátane úrokov predstavovala sumu 1.094,40 Eur. Podacím hárkom č. EPH008914741 žalobca preukazoval doručovanie tohto oznámenia žalovanej s dátumom odoslania 15.2.2017. Čerpanie úveru žalobca preukazoval kópiou výpisu zo svojho účtu. Zo žalobcom dodatočne predloženej amortizačnej tabuľky s pripojeným prehľadom úhrad vyplýva, že z každej jednotlivej splátky v sume 91,20 Eur plánoval žalobca započítať na istinu sumu 66,67 Eur a na úrok 24,53 Eur. Podľa pripojeného prehľadu úhrad žalovaná nezaplatila ani jednu z uvedených splátok a to ani z časti.

6. Žalobca a žalovaná uzavreli pod č. N. X XXXX dňa 7.10.2016 aj druhú zmluvu o spotrebiteľskom úveru, ktorú za žalobcu taktiež uzavieral vyššie špecifikovaný finančný agent. Touto zmluvou mal žalobca žalovanej poskytnúť viazaný spotrebiteľský úver vo výške 160,- Eur, predmetom financovania ktorého malo byť „členstvo štart“ na základe kúpnej zmluvy č. XXXX uzatvorenej s predávajúcim spoločnosťou EduHouse a.s., Zelinárksa 8, 821 08 Bratislava, IČO: 44 146 990. V zmluve je uvedené, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 11,95 % z istiny, výška odplata je 23,90 % z istiny, ročná percentuálna miera nákladov 48,89 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov je uvedená vo výške 31,71 %, čerpanie úveru na vopred predtlačené číslo účtu IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v lehote 5 dní od uzavretia zmluvy, úrok mal činiť 19,12 Eur, celková čiastka na úhradu 179,12 Eur. Úver mal byť splatený v 6 splátkach á 29,85 Eur, z ktorých istina mala byť vo výške 89,33 % a úrok vo výške 10,67 % z každej jednotlivéj splátky, prvá splátka je splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Termín konečnej splatnosti úveru nebol určený dátumovo, ale mal nastať 185. deň po uzavretí zmluvy. Zmluva obsahuje rovnaké ustanovenie o doručovaní písomností medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, ako zmluva č. XXXXX XXXX.

7. Aj vo vzťahu k tejto zmluve žalobca zasielal žalovanej predžalobnú upomienku z 20.1.2017, ktorou žalovanú vyzýval na úhradu splatného dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. N. X XXXX v sume 59,70 Eur a zároveň ju upozornil na možnosť uplatnenia svojho práva na zaplatenie celej pohľadávky z úveru. Pripojený podací hárok č. EPH008716139 preukazuje odoslanie výzvy dňa 23.1.2017, dátum jej doručenia preukázaný nie je. Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo 14.2.2017 vyplýva, že žalobca zosplatnil aj tento spotrebiteľský úver ku dňu 13.2.2017, pričom výška ním požadovaného splatného dlhu vrátane úrokov predstavovala sumu 179,12 Eur. Podacím hárkom č. EPH008914741 žalobca preukazoval doručovanie tohto oznámenia žalovanej s dátumom odoslania 15.2.2017. Čerpanie úveru žalobca preukazoval kópiou výpisu zo svojho účtu o poukázaní sumy 160,- Eur spoločnosti EduHouse a.s. Zo žalobcom dodatočne predloženej amortizačnej tabuľky s pripojeným prehľadom úhrad vyplýva, že z každej jednotlivéj splátky v sume 29,85 Eur plánoval žalobca započítať na istinu sumu 26,66 Eur a na úrok 3,19 Eur. Podľa pripojeného prehľadu úhrad žalovaná nezaplatila ani jednu z uvedených splátok a to ani z časti.

8. Na preukázanie schopnosti žalovanej splácať poskytnutý spotrebiteľský úver žalobca predložil žiadosť žalovanej vyplnenú na formulári žalobcu toho istého dňa, v ktorý boli uzavreté zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žiadosti žalovaná žiadala o poskytnutie úveru v sume 800,- Eur so splatnosťou 12 mesiacov na účel domácnosti, uvádzala v nej, že na adrese bydliska žije v byte v osobnom vlastníctve 40 rokov, je vdovou, jej mesačný príjem je v sume 498,- Eur, bežné výdaje má v sume 229,85 Eur (z toho výdaje na domácnosť predstavujú 200,- Eur a splátky úveru sumu 29,85 Eur). Podľa údajov v žiadosti bol ňou žalobcovi predložený aj výmer o výške dôchodku, kópia občianskeho preukazu a doklad SIPO. V žiadosti deklarovaná výška príjmu potvrdzuje žalobcom doložená kópia potvrdenia Sociálnej poisťovne o výplate dôchodkových dávok žalovanej zo 6.10.2016 a časť výdavkov na domácnosť, kópia poštového poukazu zo 17.8.2016 o zaslaní sumy 24,50 Eur na účet Východoslovenskej energetiky a.s.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmlúv (ďalej len „Občiansky zákonník“), Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“) na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101.html>> sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

15. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101.html>> pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20181001.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Tento právny predpis /v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv/ v § 1 ods. 2 definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,  
i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,  
j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,  
k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

23. Podľa § 7 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

24. Podľa § 7 ods. 16 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

25. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>,

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

26. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

27. Podľa § 15 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

28. Podľa § 15 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch pri zmluvách o viazanom spotrebiteľskom úvere, ktoré tvoria obchodný celok,

a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo

b) veriteľom je tretia osoba a

1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo

2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

29. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/>> o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) výrobkom je nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

30. Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201.html>>; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr.

31. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Na základe vykonaného dokazovania vzal súd za preukázané, že žalobca uzavrel 7.10.2016 so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX XXXX, ktorou jej poskytol sumu 800,- Eur. Prihládajúc na charakter účastníkov pri uzavieraní zmlúv súd považoval zmluvu za spotrebiteľskú, keďže žalobca konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako fyzická osoba (nepodnikateľ) uzavrela zmluvu za účelom čerpania úveru na svoju osobnú spotrebu. Čerpanie úveru

v uvedenej výške bolo medzi stranami nesporné a žalobca ju preukazoval aj výpisom zo svojho účtu o poukázaní sumy čerpaného úveru na účet žalovanej uvedení v žiadosti o prevod finančných prostriedkov pripojenej k zmluve o úveru. Nesporné tiež bolo, že medzi stranami bola súčasťou zmluvy aj dohoda o splatení úveru v rovnomerných 12-tich splátkach á 91,20 Eur, konečná splatnosť a súčasne splatnosť poslednej splátky mala nastať 7.10.2017. Súd preskúmajúc obsah označenej zmluvy zistil, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov uvedená v zmluve, t. j. 84,95 % prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú podľa osobitných predpisov, ktorým je v zmysle § 1a ods. 1 nariadenia vlády dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, teda v danom prípade 63,42 % (2x 31,71). Úver poskytnutý za podmienok, kedy ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov je potrebné vyhodnotiť za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o poisťku pred poskytovaním úverov s neprimerane vysokou odplatom, ktorá je svojou podstatou v rozpore s dobrými mravmi. Zákon o spotrebiteľských úveroch uvedeným ustanovením sankcionuje veriteľa poskytujúceho spotrebiteľský úver za tak nevýhodných podmienok bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou takéhoto úveru.

35. V konaní bolo nesporné, že žalovaná na úhradu úveru neuhradila žiadnu splátku. Súd však v ďalšom skúmal, či žalobca v konaní preukázal splnenie podmienky vyžadovanej § 53 ods. 9 pre zosplatenie daného spotrebiteľského úveru. Z pripojených dôkazov vyplýva, že žalobca výzvou z 20.1.2017 upozornil žalovanú na neuhradené splátky úveru v sume 182,40 Eur ako aj na možnosť žiadať zaplatenie celej pohľadávky po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V konaní však žalobca nepreukázal dátum skutočného doručenia tejto výzvy žalovanej, preukazoval len zaslanie tejto výzvy žalovanej doporučeným listom 2. triedy s dátumom odoslania 23.1.2017. Pre ustálenie dátumu doručenia predmetnej výzvy preto súd prihliadal aj na zmluvné dojednania týkajúce sa doručovania písomností medzi stranami, najmä tú ich časť, z ktorej možno dospieť k záveru o doručení predžalobnej výzvy domnienkou doručenia. Podľa platných poštových podmienok Slovenskej pošty a.s. (<https://www.posta.sk/informacie/postove-obchodne-a-financne-podmienky#Po%C5%A1tov%C3%A9%20podmienky> <<https://www.posta.sk/informacie/postove-obchodne-a-financne-podmienky>>) doporučený list 2. triedy je dodávaný druhý pracovný deň po dni podania, v danom prípade sa tak mohlo stať 25.1.2017. Z vyššie citovaného bodu 11 označenej zmluvy vyplýva, že za deň doručenia písomností poštou na adresu dlžníka, ktorá je veriteľovi známa sa pokladá aj deň, v ktorý márne uplynie úložná doba pre vyzdvihnutie si zásielky doručovanej zmluvnej strane poštou. Pokiaľ teda uvedeného dňa (25.1.2017) došlo k uloženiu zásielky na pošte a táto nebola prevzatá, odberná lehota trvajúca ďalších 18 kalendárnych dní (bod 21 Poštových podmienok - Všeobecná časť Vnútroštátny styk) márne uplynula 12.2.2017. Preto až tento deň možno bezpochyby považovať za deň doručenia výzvy. Z obsahu oznámenia o zosplatení záväzku zo 14.2.2017 je však zrejmé, že si žalobca uplatnil svoje právo na zosplatenie spotrebiteľského úveru poskytnutého žalovanej už nasledujúci deň po doručení výzvy, t.j. 13.2.2017. Uvedené však bezpochyby svedčí pre záver, že upozornenie na možnosť uplatnenia tohto práva z 20.1.2017 nebolo žalobcom doručené najmenej 15 dní pred uplatnením tohto práva, teda veriteľ nebol oprávnený úver zosplatiť k 13.2.2017, ale až k 28.2.2017 a to z dôvodu podmienky spočívajúcej v uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upozornenia na možnosť uplatnenia tohto práva. Samotný akt zosplatenia úveru je jednostranný adresovaný hmotnoprávny úkon, pri vykonaní ktorého musia byť splnené zákonné podmienky, čo v danom prípade absentuje. Preto je žalobcom vykonané zosplatenie úveru absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom a to konkrétne s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

36. Rovnaké závery tiež vyplývajú aj zo zjavného porušenia povinnosti žalobcu danej mu § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch pred uzavretím zmluvy posudzovať s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalobca na výzvu súdu na preukázanie skúmania schopnosti žalovanej splácať úver pred jeho poskytnutím reagoval preukázaním obsahu žalovanou vyplnenej žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, potvrdenia o výške jej dôchodkovej dávky a kópie dôkazu o zaplatení jedného z jej bežných výdavkov. Zo samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalobca pri poskytovaní úveru vyžadoval od žalovaných len preukázanie jej dokladu totožnosti. Javí sa, že žalobca vychádzal len zo spotrebiteľkou deklarovaných skutočností ohľadne jej príjmov, výdavkov a rodinného stavu bez toho, aby posudzoval jej schopnosť splácať spotrebiteľský úver zohľadniac údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Pritom si musel byť vedomý, že žalovaná má aktívny úver, vo vzťahu ku ktorému deklarovala v čase podania žiadosti o spotrebiteľský úver jeho splácanie v sume 29,85 Eur. Cieľom § 7 ods. 1 v

spojitosti s § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je dosiahnuť, aby dodávateľ vzal na zreteľ existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde však pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu chorobu a pod. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t.j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť, nezaopatrené deti, výšku splátok skôr čerpaných úverov, platobnú disciplínu pri splácaní skôr poskytnutých úverov a iné). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Dôsledkom vyššie uvedeného pochybenia žalobcu je tak záver súdu, že v zmysle § 11 ods. 2 v spojení s § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca ako veriteľ pred poskytnutím úveru neposúdil so zákonom vyžadovanou odbornou starostlivosťou bonitu žalovanej s prihliadnutím na objektívne údaje z príslušnej databázy bankových, resp. nebankových úverov, teda pri uzatvorení zmluvy konal bez dostatočných a overených údajov o sociálno-ekonomickej situácii žalovanej ako spotrebiteľky, čo je potrebné považovať za hrubé porušenie povinnosti zisťovania spôsobilosti schopnosti splácať poskytnutý úver s odbornou starostlivosťou, vedúce súd k záveru, že poskytnutý úver je aj z tohto dôvodu bez úrokov a poplatkov a súčasne, že žalobca nebol oprávnený úver predčasne (jednorázovo) zosplatiť, pretože pri posudzovaní schopnosti splácať spotrebiteľský úver žalovanou neprihliadol na v tomto smere rozhodujúce skutočnosti.

37. Na základe skutkových zistení vyvođených z vykonaného dokazovania je potrebné konštatovať, že žalobca na súde uplatnil pohľadávku z úveru, ktorého splatnosť v celosti nastala až 7.10.2017 a to v rozsahu požičanej sumy 800,- Eur. Vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru bola v prípade rozvrhnutia povinnosti splatiť úver na 12 rovnomerných splátok požičaná suma splatná v splátkach po 66,67 Eur, resp. pri každej tretej splátke v sume po 66,66 Eura tak, že ich splatnosť nastala 11.11.2016, 11.12.2016, 10.1.2017, 9.2.2017, 11..2017, 10.4.2017, 10.5.2017, 9.6.2017, 9.7.2017, 8.8.2017, 7.9.2017 a 7.10.2017. Súd tak uznal za dôvodné vyhovieť žalobe v rozsahu sumy 800,- Eur, predstavujúcej výšku nezaplateného čerpaného úveru č. XXXXX XXXX.

38. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté. Vo vzťahu k nároku na zaplatenie úroku z omeškania v danom prípade, súd ich výšku pri postupne rastúcej sume splatnosti jednotlivých splátok úveru ustálil na sumu 18,40 Eura a to za obdobie od kedy si žalobca tento nárok uplatnil, teda od 14.2.2017, kedy bola žalovaná v omeškaní so 4 splatnými splátkami (spolu v sume 266,67 Eur) do 7.10.2017, predstavujúceho deň splatnosti poslednej, t. j. 12-tej splátky. Pre výpočet sumy úrokov z omeškania do plnej splatnosti úveru súd použil sadzbu úrokov z omeškania 5 % ročne vychádzajúc pritom z výšky základnej úrokovej sadzby

Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nariadenia vlády účinného po 31.1.2013). Takto vyčíslenú sumu úrokov z omeškania súd považoval za dôvodnú priznať spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800,- Eur za obdobie od omeškania po plnej splatnosti všetkých splátok úveru, t.j. od 8.10.2017 do zaplatenia a preto v tejto časti žalobe vyhovel.

39. V prevyšujúcej časti uplatneného nároku mal súd za to, že žalobca nepreukázal dôvodnosť žaloby a preto bola v tejto časti žaloba zamietnutá. Uvedené platí nielen pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zvyšku sumy uplatnenej zo zmluvy o úvere č. XXXXX XXXX s poukazom na skôr odôvodnený záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti tohto úveru, ale aj pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 179,12 Eur s príslušenstvom zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. N. X XXXX.

40. Vo vzťahu k tomuto nároku súd považuje za relevantné, že predmetom financovania označeným spotrebiteľským úverom malo byť „členstvo štart“. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere však nie je zrejmé aká služba, či tovar bol obsahom uvedeného predmetu financovania. Ani lexikálny význam slovného spojenia „členstvo štart“ nesvedčí pre záver, že predmetom financovania bol konkrétny tovar alebo konkrétna služba, ktorú za úhradu kúpnej ceny 160,- Eur mala žalovaná od predávajúceho ako protihodnotu obdržať. Na zodpovedanie otázky, čo treba považovať za tovar alebo službu v spotrebiteľských zmluvách súd odkazuje na vyššie citované definície uvedené v § 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Služba je určitá konkrétna činnosť (prípadne výkon), tovar zase určitá konkrétne definovateľná hnutelná vec, avšak získanie bližšie nedefinovaného „členstva“ žiadnym spôsobom nesvedčí pre poskytnutie akéhokoľvek výkonu, činnosti, či hnutelnej veci určitej konkrétnej hodnoty spotrebiteľovi. Viazaný spotrebiteľský úver však možno poskytnúť len v súlade s § 15 zákona o spotrebiteľských úveroch na konkrétne definovaný tovar alebo službu, ktorá je výslovne uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere, čo súvisí so skutočnosťou, že poskytnutie takéhoto typu úveru spôsobom, ktorým veriteľ uhradí kúpnu cenu priamo predávajúcemu je vo svojej podstate výnimkou zo zásady poskytovania spotrebiteľských úverov vyplatením dohodnutej sumy finančných prostriedkov priamo spotrebiteľovi na jeho účet.

41. V súvislosti s otázkou splnenia vyššie opísaných podmienok vyžadovaných pri viazaných spotrebiteľských úveroch zákonom o spotrebiteľských úveroch súd ďalej konštatuje, že žalobca si nesplnil základnú procesnú povinnosť podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t.j. povinnosť úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (tzv. substancované tvrdenia). Substancovane tvrdiť znamená uvádzať tvrdenia, ktoré je možné subsumovať pod konkrétnu hmotnoprávnú normu a ku ktorým je možné vykonať dokazovanie. Následkom porušenia tejto povinnosti je zamietnutie žaloby bez vykonania dokazovania. Dokazovaním v sporovom konaní sa má totiž preukázať to, čo strany tvrdili, a nie zisťovať, to čo strany opomenuli tvrdiť. Túto povinnosť tvrdenia nie je možné nahradiť ani odkazom na obsah priložených listinných dôkazov (§ 132 ods. 2 C.s.p.), bola by tým porušená rovnosť účastníkov konania a teda išlo by o neoprávnené zvýhodňovanie žalobcu, kedy by súd nespĺnenú povinnosť tvrdenia žalobcu nahrádzal štúdiom žalobcom predložených dôkazov a vyvodzovaním relevantných skutočností pre daný prípad, na čo žalobca dostal šancu do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania. Okrem toho sa žiada poznamenať, že žalobca si túto povinnosť nespĺnil napriek tomu, že bol výzvou z 3.5.2019 vyzvaný na predloženie kúpnej zmluvy č. XXXX uzavretej so spoločnosťou Edu House a.s., Zelinárska 8, 821 08 Bratislava, IČO: 44 146 990, ktorou mal možnosť argumentovať v prospech záveru o poskytnutí konkrétnej služby, resp. tovaru žalovanej ako spotrebiteľke, avšak túto šancu adekvátne nevyužil. Navyše žalobca bol na rozdiel od žalovanej kvalifikovane právne zastúpený, preto si musel byť dobre vedomý potreby a nevyhnutnosti riadneho plnenia uvádzaných základných procesných povinností.

42. Pokiaľ teda žalobca uzavrel so žalovanou viazaný spotrebiteľský úver, predmetom ktorého bolo financovanie niečoho iného než konkrétneho tovaru alebo služby, nepochybne došlo z jeho strany k obchádzaniu zákona o spotrebiteľských úveroch. Takýto právny úkon svojím obsahom a účelom označenému zákonu odporuje, čo za použitia § 39 Občianskeho zákonníka súd hodnotí ako dôvod jeho absolútnej neplatnosti. V prípade neplatného právneho úkonu síce vzniká stranám právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, od toho, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil, v danom prípade sa však žalovaná ako spotrebiteľka nemohla na úkor žalobcu žiadnym spôsobom bezdôvodne obohatiť, keďže žalobca žalovanej neposkytol žiadne plnenie z úveru č. N. X XXXX a sumu 160,- Eur uhradil spoločnosti Edu House a.s., Zelinárska 8, 821 08 Bratislava,

IČO: 44 146 990. Preto neexistuje žiaden právny dôvod pre čo aj len čiastočné vyhovie žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie sumy 179,12 Eura vrátene prislúchajúceho úroku z omeškania vyplývajúceho zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. N. X XXXX. Z uvedených dôvodov preto súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

43. Pri tomto závere súd nemohol opomenúť skutočnosť, že obidve zmluvy boli uzatvorené v jeden deň, jedným viazaným finančným agentom konajúcim za žalobcu a po jednom spoločnom (a podľa hodnotenia súdu nedostatočnom) posúdení spôsobilosti žalovanej splácať poskytnutý úver na základe ňou predložených dokladov a žiadosti o poskytnutie úveru vo výške 800,- Eur. K uzavretiu oboch zmlúv teda muselo dôjsť pri jednom rokovaní medzi stranami, pričom ako už bolo vyššie uvedené, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. N. X XXXX obsahovala na vopred predtlačenom formulári aj označenie predávajúceho, predmetu financovania a aj číslo účtu predávajúceho, na ktorý mala byť suma požičaných finančných prostriedkov 160,- Eur žalobcom poukázaná. Na základe vyvođených skutkových okolností prípadu zo zhromaždených dôkazov sa tak súčasne javí, že pri uzatváraní zmluvného vzťahu bola zrejme zo strany úverového veriteľa praktizovaná nekalá a neakceptovateľná obchodná praktika, keď bez toho, aby bola spotrebiteľovi ponúknutá možnosť voľby, bol spotrebiteľ „nútený“ podpísať sa podpísať oboch zmlúv bez toho, aby zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. N. X XXXX a z v nej označenej kúpnej zmluvy získal vôbec nejaký profit, resp. že by mu bola poskytnutá služba konkrétnej protihodnoty. Dôvodný je tak záver, že zo strany poskytovateľa úveru išlo o sofistikovaný spôsob získať prostredníctvom tretej, naoko so žalobcom nijako neprepojenej spoločnosti, od dlžníka - spotrebiteľa ďalšie peňažné plnenie, ktorým by sa neúmerne navýšil jeho dlh, čo nepochybne nesie znaky nekalej obchodnej praktiky. Pravdepodobnosť dopustenia sa týchto praktík žalobcom naznačujú aj zistenia ustálené doterajšou súdnou praxou (porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 14Co/21/2018 z 26.2.2019), čo posilňuje potrebu aplikácie ustanovení § 39 Občianskeho zákonníka na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. N. X XXXX, dôvodnosť ktorej už bola rozvedená v predchádzajúcich bodoch odôvodnenia.

44. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol úspešný v rozsahu 63 % z pôvodne žalobcom uplatneného práva, po zarátaní úspechu žalovanej v rozsahu 37 % žalobcom uplatneného práva súd zaviazal žalovanú na zaplatenie náhrady trov konania v rozsahu rozdielu 26 %.

45. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.