

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201080
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319201080.1

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. T., R.. XX.XX.XXXX, D. D. Č.. XX, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti A. T., R.. XX.XX.XXXX, D. D. Č.. XX, dieťa rodičov: nesvoj. Ž. T., R.. XX.XX.XXXX, D. „. U. I. I. J. Č.. XXX, zast. opatrovníkom „DUNAJ“ zariadenie sociálnych služieb Kováčov č. 482 a N. T., R.. XX.XX.XXXX, D. F. Č.. XX, o návrhu otca mal. dieťaťa na zrušenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 17P/12/2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 14.03.2019 sa navrhovateľ (otec mal. dieťaťa) domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť na mal. T. T., R.. XX.XX.XXXX. Ako uviedol o zrušení vyživovacej povinnosti žiada, nakoľko je občan zdravotne ťažko postihnutý, žije z polovičného dôchodku v sume 173,60 eura, pričom z toho platí lieky. Je neurologický, psychiatrický a gastroenterologický pacient, dlhodobo sa lieči a do mesiaca má výdavky na hygienu a lieky vo výške 70,- eur, výdavky k lekárom a cestovné náklady. Vzhľadom na uvedené, žiadal súd o zrušenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu.

2. Dňa 13.05.2019 sa bez predvolania dostavil na Okresný súd Levice navrhovateľ (otec mal. dieťaťa), aj napriek tomu, že bol na informatívny výsluch predvolaný až na deň 15.05.2019. Súd následne počas výsluchu navrhovateľa poučil o skutočnosti, že plnenie vyživovacej povinnosti jeho ako otca k maloletej dcére vyplýva priamo zo zákona, je to jeho zákonná povinnosť, ktorá trvá až do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. To znamená, že rodič sa tejto svojej povinnosti nemôže nijakým spôsobom zbaviť, prípadne ju obmedziť zmluvou alebo dohodou s druhým rodičom. Výživné je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb, a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť k dieťaťu nie je obmedzená dosiahnutím určitého veku t.j. ani dosiahnutím plnoletosti, či presiahnutím veku 25. roku života ako to určuje Zákon o prídavku na dieťa. Na základe predmetného poučenia navrhovateľ uviedol ústne do zápisnice, že podaný návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

3. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 146 ods. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 168 ods. 1, 2 CSP, ak súd nerozhodne inak, nariadi pred prvým pojednávaním predbežné prejednanie sporu. Ak nie je ustanovené inak, vzťahujú sa na predbežné prejednanie sporu ustanovenia o pojednávaní.

9. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

10. V konaní podľa Civilného mimosporového poriadku nie je vylúčená aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 168 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania prišlo pred predbežným prejednaním sporu alebo pred pojednávaním vo veci samej, súd nevyžadoval súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania.

11. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletých detí vyvodiť nevyhnutnosť pokračovať v konaní.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh v plnom rozsahu späť ako i poukazujúc na to, že v predmetnom konaní súd nezistil dôvod pre pokračovanie v konaní ex offio (z úradnej moci), súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.