

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/225/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717212894  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7717212894.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a členov senátu JUDr. Ladislava Duditša a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35855673 proti žalovanému L. T., nar. XX.X.XXXX, bytom M. F. XXX, o zaplatenie 203,17 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 16Csp/181/2017-76 zo dňa 11.4.2018 takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku II. tak, že žalovaný je povinný zaplatiť okrem prisúdenej istiny 81,25 eur s príslušenstvom sumu 121,92 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 09.06.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má proti žalovanému nárok na plnú náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 81,25 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 9.6.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Zamieťa žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 121,92 €.

III. Žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

2. Predmetom konania je žaloba žalobcu, ktorou si žalobca uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie sumy 203,17 eur s príslušenstvom. Na základe vykonaného dokazovania a jeho vyhodnotenia súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný nezaplatil splatnú cenu poskytnutých služieb doposiaľ v sume 81,25 eur, ktorú súd žalovaného zaviazal zaplatiť, keďže ide o platný záväzok žalovaného voči žalobcovi, na ktorý sa zaviazal v zmluve o pripojení č. A 8440287 zo dňa 20.3.2015 a zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie z priznanej istiny úroky z omeškania vo výške 5% ročne od 9.6.2017 do zaplatenia v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s odkazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

3. Žalobca žiadal priznať od žalovaného aj zaplatenie 121,92 eur ako zmluvnú pokutu v zmysle dodatku k zmluve. V dodatku k zmluve strany dohodli, že žalovaný sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a/ zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy, b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty a c/ nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo zmluvu vypovedať z

dôvodu neplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka. Žalovaný si bol vedomý, že mobilný telefón mu bol predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku za 1 euro, ktorého cena je 155,00 eur a ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku. Výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti sa postupne znižuje, pričom pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu. Okresný súd v zmysle ust. § 53 ods. 1, 5 OZ a § 53a ods. 1 OZ žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu nepriznal, keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 4 písm. k/), ktorá je absolútne neplatná, preto žalobu v tejto časti zamietol.

4. O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže žalobca bol vo veci len čiastočne úspešný.

5. Proti výrokom rozsudku pod č. II. a III., t.j. výroku, ktorým súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 121,92 eur s príslušenstvom a proti výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uplatnil odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Zdôraznil, že zmluvná dohoda o zmluvnej pokute uvedené v dodatku k zmluve č. A8440287 nie je totožná s obsahom znenia dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola rozhodnutiami iných súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

6. Dojednanie zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu v zmluvných vzťahoch je plne v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. V minulosti niektoré súdy vyhodnotili dohodu o zmluvnej pokute v dodatku žalobcu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že výšku zmluvnej pokuty považovali za nepríjemne vysokú a z dôvodu, že dohoda o zmluvnej pokute nezohľadňovala čas, kedy užívateľ služieb prestal plniť svoje zmluvné povinnosti. Žalobca nedostatky dohody o zmluvnej pokute odstránil. Maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia a dohoda o zmluvnej pokute zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností.

7. Žalobca jasne a zrozumiteľne uviedol, že pri uzavretí dodatku poskytol žalovanému ako účastníkovi telekomunikačnej služby zvýhodnenie spočívajúce v poskytnutí zľavy z hodnoty telekomunikačného zariadenia. Žalovaný mal možnosť voľby, či si kúpi telekomunikačné zariadenie za riadnu maloobchodnú cenu bez akýchkoľvek ďalších záväzkov, alebo si kúpi telekomunikačné zariadenie za zníženú cenu, teda so zľavou z kúpnej ceny na základe dodatku a po dohodnutú dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ služieb a bude platiť riadne a včas ceny za poskytované telekomunikačné služby.

8. Poukázal na ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to zabezpečovacieho inštitútu zmluvných vzťahov. Dohodnutá maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, zohľadňujúc časový aspekt porušenia zmluvných povinností v dohode o zmluvnej pokute, ktorá rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška zmluvnej pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Preto je výška dohodnutej zmluvnej pokuty primeraná, objektívne nespôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa s odkazom aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Cdo 172/2007, rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.6.2016 č.k. 17Co 654/2015-57 a na čl. 2 základných princípov CSP. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolaním napadnutej zamietavej časti tak, že zaviazá žalovaného aj na zaplatenie sumy 121,92 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 121,92 eur od 9.6.2017 do zaplatenia a prizná žalobcovi náhradu trov konania.

9. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

10. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 ods. 1,2 CSP, z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP a dospel k záveru o dôvodnosti uplatnených odvolacích dôvodov.

11. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 27.6.2019 o 9,30 hod., v pojednávacej miestnosti č. dv. 230/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo zverejnené dňa 20.6.2019 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3 CSP a § 378 ods. 1 CSP.

12. Predmetom odvolacieho prieskumu bol výrok, ktorým súd prvej inštancie žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, rovnako ako aj súvisiaci výrok o trovách konania. I. výrok napadnutého rozsudku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 81,25 eur s príslušenstvom nebol zo strany žalovaného odvolaním napadnutý, preto v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť.

13. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti sa dotýka nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 121,92 eur s prísl. s tým, že dohoda o zmluvnej pokute vyplýva z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorú uzavreli sporové strany dňa 27.3.2015. Súd prvej inštancie dokazovaním riadne zistil obsah uzavretej dohody o zmluvnej pokute, ako aj skutočnosť, že došlo k riadnemu uzavretiu a podpísaniu dodatku. Odvolací súd ale po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil dohodu o zmluvnej pokute ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Odvolací súd sa nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o tom, že dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka. Podstatnou črtou, ktorá spôsobuje neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách je to, že takéto dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prejednávanej veci žalovaný ako spotrebiteľ spolu s uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dobrovoľne uzavrel dodatok k tejto zmluve, v ktorom sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov nebude porušovať svoju povinnosť včas a riadne uhrádzať cenu za služby, ani povinnosť uhradiť včas a riadne svoj iný peňažný záväzok voči žalobcovi a neporuší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Oproti tomuto záväzku bola žalovanému poskytnutá výhoda spočívajúca v tom, že spolu s podpísaním zmluvy získava do svojho vlastníctva mobilné zariadenie Nokia Lumia 635 black, ktorého bežná maloobchodná cena je 155,- eur, pričom žalovaný zaplatil za tento mobilný telefón iba 1 euro. Výška rozdielu medzi riadnou spotrebiteľskou cenou a kúpnu cenou, ktorú žalovaný za mobilný telefón zaplatil predstavuje podľa dojednania zmluvnú pokutu (154,- eur), pričom výška tejto zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti (ďalej bod 2.5. Dodatku k zmluve).

18. Odvolací súd považuje toto ustanovenie o zmluvnej pokute za maximálne vyvážené, pretože nevyžaduje od spotrebiteľa plnenie takých povinností, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán. Právo spotrebiteľa nadobudnúť mobilný telefón za zvýhodnenú cenu je podmieňované iba jeho povinnosťami riadne splniť záväzky zo zmluvy, čo je povinnosť, ktorá ho v žiadnom prípade nemôže znevýhodňovať oproti dodávateľovi služieb.

19. Podľa § 544 ods. 1,2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Z dokazovania, ktoré vykonal súd prvej inštancie nepochybne vyplynulo, že žalovaný už po mesiaci od uzavretia zmluvy prestal plniť svoje povinnosti, čo spôsobilo vznik nároku žalobcu na dojednanú zmluvnú pokutu. Odvolací súd je toho názoru, že dojednanie o zmluvnej pokute je platné, nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného vznikol žalobcovi nárok na jej zaplatenie vo výške vyčíslenej v žalobe, teda vo výške 121,92 eur. Po splatnosti zmluvnej pokuty sa zároveň žalovaný dostal do omeškania s jej zaplatením, čo zakladá nárok žalobcu na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ.

21. Na základe uvedeného odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti podľa § 388 CSP a zaviazal žalovaného aj na zaplatenie sumy 121,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 9.6.2017 do zaplatenia.

22. V súlade s ust. § 396 ods. 2 CSP odvolací súd rozhodoval o celom nároku na náhradu trov konania. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže v spore mal žalobca po rozhodnutí odvolacieho súdu plný úspech, priznal mu odvolací súd nárok na plnú náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).